

รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต  
สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560  
คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
ประจำปีการศึกษา 2561  
(1 สิงหาคม 2561 ถึง 31 กรกฎาคม 2562)

ในการจัดทำรายงาน มคอ. 7 (รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร) และการจัดทำรายงาน  
การประเมินตนเอง ระดับหลักสูตร (Self Assessment Report-Curriculum) เป็นรายงานฉบับเดียวกัน  
โดยมีรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานตามรอบปีการศึกษา จึงกำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานตาม  
องค์ประกอบคุณภาพคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และมีรายละเอียด  
ครอบคลุมสอดคล้องตามรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร มคอ.7

วัน เดือน ปี ที่รายงาน  
1 ก.ค.62

หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์  
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560)

ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์  
มหาวิทยาลัยศิลปากร

## คำนำ

รายงานการประเมินผลตนเองของภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมและรายงานผลการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ การศึกษา ประจำปีการศึกษา 2561 (1 สิงหาคม 2561 ถึง 31 กรกฎาคม 2562) ซึ่งภาควิชาฯ ได้มีความตระหนักถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา อันเป็นกลไกหลักในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพ แผนปฏิบัติการวิชาการภาควิชาฯ

รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้ จะเป็นของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่ได้ทำการเปิดสอนในหลักสูตรนี้เกิดขึ้นมาจากความต้องการของสังคมที่ต้องการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถทางความคิด อันเป็นการสะท้อนข้อเท็จจริงอันจะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานของภาควิชา เพื่อยกระดับคุณภาพหลักสูตรให้สูงขึ้นตามศักยภาพต่อไป

สุดท้ายนี้ต้องขอขอบคุณ คณะกรรมการประกันคุณภาพระดับภาควิชา คณาจารย์ และบุคลากรทุกท่าน มา ณ ที่นี้ด้วยที่ให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์ทำให้หัวหน้าภาควิชาฯ และคณะกรรมการบริหารภาควิชาฯ ได้เล็งเห็นประเด็นที่จะนำไปพัฒนาภาควิชาฯ ต่อไป

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	3
สารบัญ	4
บทสรุปผู้บริหาร	6
หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป	7
ตัวบ่งชี้ 1.1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน	8
หมวดที่ 2 บัณฑิต	11
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	12
ตัวบ่งชี้ 2.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	13
หมวดที่ 3 นักศึกษา	15
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	15
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	18
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	23
หมวดที่ 4 อาจารย์	26
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	26
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	30
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	33
หมวดที่ 5 ข้อมูลผลการเรียนรายวิชาของหลักสูตรและคุณภาพการสอนในหลักสูตร	36
ข้อมูลผลการเรียนรายวิชาของหลักสูตร	36
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	41
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	45
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	47
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ	50
หมวดที่ 6 การบริหารหลักสูตร	60
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	60
หมวดที่ 7 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณภาพหลักสูตรจากผู้ประเมิน	64
สรุปการประเมินหลักสูตร	64
หมวดที่ 8 การเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบ	66
หมวดที่ 9 แผนการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักสูตร	67
ความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนที่เสนอในรายงานของปีที่ผ่านมา	67
แผนปฏิบัติการใหม่สำหรับปีการศึกษา 2562	67
แบบรับรองความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูล	68

## สารบัญตารางประกอบการเก็บข้อมูลการประเมินระดับหลักสูตร

ตารางที่	หน้า
1.1-1 คุณสมบัติของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำ	71
1.1-2 อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ	73
1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำ ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ระหว่างปี พ.ศ. 2557 – 2561	76
1.1-10 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัย ประเภทอื่นๆ	83
หมายเหตุ : ตารางที่ 1.1-3 ถึง 1.1-8, 1.1-10 และ 2.x-x รายงานเฉพาะหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา (ไม่มี ตาราง 3.x-x)	
4.2-1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ	85
4.2-2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ และผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	85
4.2-3 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	86
4.2-4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล	86
4.2-5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ และได้รับการรับรองในรูปแบบอื่นๆ	87
4.2-6 งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่	89
ส่วนสรุปผลการประเมิน และทิศทางการพัฒนา	90
5 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ	90
6 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	91
7.1 เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว	91
7.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย	91

## บทสรุปผู้บริหาร

### ข้อมูลทั่วไป

ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้จัดตั้งขึ้นอย่างเป็นทางการในปี พ.ศ.2517 โดยมีการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ตามรอบหลักสูตร (หลักสูตรปรับปรุงล่าสุด พ.ศ.2560) ปัจจุบันหลักสูตรฯ มีนักศึกษาคงอยู่ 139 คน มีบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 14 คน และสายสนับสนุน จำนวน 3 คน และมีอาคารสถานที่ อุปกรณ์เครื่องมือ วัสดุครุภัณฑ์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา

ภาควิชาฯ และหลักสูตรฯ มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในการออกแบบผลิตภัณฑ์ สามารถประยุกต์นำศาสตร์แขนงต่างๆ อาทิ ศิลปะ เทคโนโลยี เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม วัสดุ กรรมวิธีการผลิต ธุรกิจและการตลาด มาใช้ในงานออกแบบผลิตภัณฑ์ และผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้สร้างสรรค์ เชี่ยวชาญการค้นคว้า และเป็นนักวิชาการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่มีความรับผิดชอบ มีจรรยาบรรณ และสำนึกต่อสังคม

### ผลการประเมินคุณภาพภายใน

สรุปผลการประเมินตนเองภาพรวมทั้ง 6 องค์ประกอบได้ระดับคะแนน 3.57 คะแนน ประกอบด้วย

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 (5 ข้อ) ผ่านตามเกณฑ์
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ 2.1 ได้คะแนน 4.39 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 2.2 ได้คะแนน 3.24 คะแนน
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	ตัวบ่งชี้ 3.1 ได้คะแนน 4 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 3.2 ได้คะแนน 4 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 3.3 ได้คะแนน 3 คะแนน
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	ตัวบ่งชี้ 4.1 ได้คะแนน 3 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 4.2 ได้คะแนน 2.78 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 4.3 ได้คะแนน 4 คะแนน
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	ตัวบ่งชี้ 5.1 ได้คะแนน 4 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 5.2 ได้คะแนน 4 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 5.3 ได้คะแนน 3 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 5.4 ได้คะแนน 5 คะแนน
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ตัวบ่งชี้ 6.1 ได้คะแนน 3 คะแนน

การรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์  
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560

คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
ประจำปีการศึกษา 2561 วันที่รายงาน 1 ก.ค.62

หมวดที่ 1  
ข้อมูลทั่วไป

รหัสหลักสูตร 25500081106631

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

มคอ. 2	ปัจจุบัน	หมายเหตุ (ระบุครั้งที่/วันที่ผ่านสภามหาวิทยาลัย)
1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	ครั้งที่ 2/ 2562 วันที่ 13 ก.พ.62
2. ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	2. อ.ชาคร ผาสวรรณ *	ครั้งที่ 5/ 2562 วันที่ 15 พ.ค.62
3. อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล	3. อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล	ครั้งล่าสุด ผ่านสภาวิชาการเมื่อวันที่ 19
4. อ.ชาคร ผาสวรรณ *	4. อ.อาสา วุฒิศะโร *	มิ.ย.62 และอยู่ระหว่างดำเนินการ รอมติที่
5. อ.อาสา วุฒิศะโร *	5. อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย	ประชุมสภามหาวิทยาลัย

อาจารย์ประจำหลักสูตร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

1. ผศ.ดร.ล้อย กานต์สมเกียรติ
2. ผศ.ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์
3. ผศ.อินธนู พ้าร่มขาว
4. ผศ.อินทิรา นาควัชระ
5. ผศ.ดร.เป็ญวี อารยภานนท์
6. รศ.ดร.รัฐไท พรเจริญ
7. อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตนภานนท์
8. อ.สุขุมล สุริย์จามร (บรรจุเมื่อ 17 ก.ย.61)

อาจารย์ผู้สอนที่สังกัดภายในมหาวิทยาลัยศิลปากร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

- ประกอบด้วยคณาจารย์ที่มีรายชื่อเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตรข้างต้น

อาจารย์ผู้สอน (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน) (รายละเอียดตารางที่ 1.1-2)

1. อ.ดร.นนท์ อัครประเสริฐกุล
2. อ.ดร.ชิตชัย ควระเดชะคุปต์
3. อ.เกวลิน ศักดิ์สยามกุล
4. ร.ศ.ฤทธิรงค์ จิวากานนท์
5. อ.ชลธร รักดี
6. อ.พรเพ็ญ กุลคาธร

หมายเหตุ : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ให้ระบุใน ตารางที่ 1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภท  
ต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ระหว่างปี  
พ.ศ. 2557 – 2561

สถานที่จัดการเรียนการสอน วังท่าพระ และพระราชวังสนามจันทร์

การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน (ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ฉบับ พ.ศ. 2558)

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตร ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.2558	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	<p>มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน โดยหลักสูตรมีการปรับเปลี่ยนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด 3 ครั้ง</p> <p><u>ครั้งแรก</u> สาเหตุที่ปรับเนื่องจาก อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรย้ายสาขา 1 ท่านและลาออก 1 ท่าน คือ ผศ.ปนท ปลื้มชูศักดิ์ และ ดร.ชิตชัย ควรเตชะคุปต์ โดยปรับเป็นอาจารย์ชาคร ผาสวรรณ และอาจารย์อาสา วุฒิศะโร ตามลำดับ ได้รับการอนุมัติเมื่อวันที่ 13 ก.พ.62</p> <p><u>ครั้งที่สอง</u> สาเหตุที่ปรับเนื่องจาก อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 1 ท่านลาเพิ่มพูนความรู้ คือ ผศ.อินทรธนู พันธ์ขาว โดยปรับเป็น ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย ได้รับการอนุมัติเมื่อวันที่ 15 พ.ค.62</p> <p><u>ครั้งที่สาม</u> สาเหตุที่ปรับเนื่องจาก ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ปี 2557 ซึ่งอยู่ในรอบปรับปรุงในปี 2561 เปลี่ยนจากเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2548 (ซึ่งห้ามไม่ให้เป็นอาจารย์ประจำเกินกว่า 1 หลักสูตร) เป็น พ.ศ. 2558 ไม่สามารถเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ได้ จึงปรับจาก ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย เป็น อาจารย์นัชชา สวัสดิ์ชัย โดยที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 19 มิ.ย.62 มีมติเห็นชอบ และอยู่ระหว่างเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยในการปรับชื่อผู้รับผิดชอบทุกรอบ หลักสูตรได้มอบหมายให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบท่านใหม่ดูแลนักศึกษาต่อจากท่านเดิมทุกรอบ</p>	<p>ตารางที่ 1.1-1</p> <p>-เอกสารการขอปรับชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p>
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	<p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 5 คน จบการศึกษาระดับปริญญาโท ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับวิชาที่เปิดสอน โดยมีผลงานวิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์</p>	<p>ตารางที่ 1.1-1</p> <p>ตารางที่ 1.1-9</p>



เกณฑ์การประเมินของหลักสูตร ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.2558	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
	อย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	อาจารย์ประจำหลักสูตร 8 คน จบ การศึกษาระดับปริญญาเอก 5 คน ระดับ ปริญญาโท 3 คน ในสาขาที่ตรงหรือ สัมพันธ์กับวิชาที่เปิดสอน และมีผลงาน วิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ อย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี	ตารางที่ 1.1-1 ตารางที่ 1.1-9
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	-อาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิขั้นต่ำ ระดับปริญญาโท ในสาขาที่ตรงหรือ สัมพันธ์กับวิชาที่สอน และมีผลงาน วิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ อย่าง น้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี  -อาจารย์พิเศษ มีคุณวุฒิขั้นต่ำระดับ ปริญญาตรี มีประสบการณ์การทำงานที่ เกี่ยวข้องกับงานออกแบบ ในวิชาที่สอนไม่ น้อยกว่า 6 ปี และมีชั่วโมงสอนไม่เกิน 50% โดยมีอาจารย์ประจำเป็นผู้รับผิดชอบ รายวิชา	ตารางที่ 1.1-1 ตารางที่ 1.1-2 ตารางที่ 1.1-9
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา ของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	กำหนดปรับปรุงตามรอบๆ ในปี พ.ศ.2560 (ครั้งล่าสุด พ.ศ.2555) ทำการปรับปรุง หลักสูตรจนเสร็จสิ้น และได้รับการอนุมัติ หลักสูตรปรับปรุง จากสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 14 มิ.ย.60	หลักฐานการอนุมัติ หลักสูตรปรับปรุง จากสภา มหาวิทยาลัย เมื่อ วันที่ 14 มิ.ย.60

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

1. ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)
2. บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน
1.1	<input checked="" type="checkbox"/> หลักสูตรได้มาตรฐาน <input type="checkbox"/> หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

## ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์ประกอบที่ 1

### จุดเด่น

1. อาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้สอนมีศักยภาพครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่าน มีผลงานสร้างสรรค์/ผลงานวิชาการในรอบ 5 ปี ทั้งที่กำลังดำเนินการ และดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ดังนี้
  - ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน มีโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการโดยได้รับทุนสนับสนุนจาก สำนักงานบริหารงานวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ทั้งระดับชาติ และระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
  - อ.ชาคร ผาสวรรณ มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ 1 เรื่อง และมีงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
  - อ.อาสา วุฒิศะโร มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
  - อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6) และกำลังอยู่ในระหว่างการดำเนินการทำงานวิจัย โดยเงินงบประมาณแผ่นดินปี พ.ศ.2560
  - อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน และระดับชาติ (ตารางที่ 4.2-6)

### โอกาสในการพัฒนา

1. ส่งเสริมให้อาจารย์ประจำหลักสูตรเพิ่มคุณวุฒิ และตำแหน่งวิชาการ
- 2 ส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์โดยสร้างความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาอื่นๆ ทั้งในและต่างประเทศ

## หมวดที่ 2 บัณฑิต

### ข้อมูลนักศึกษา

ปี การศึกษา	จำนวนที่ รับเข้า (1)	จำนวนที่สำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตร (2)			อัตราการสำเร็จ การศึกษาตาม เกณฑ์ (โดยรวมที่ สำเร็จก่อนเกณฑ์) $\frac{(2)}{(1)} \times 100$	จำนวนที่ คงอยู่สิ้นปี การศึกษา 2561 (3)	จำนวนที่ ออกระหว่าง เรียนจนสิ้น ปีการศึกษา 2561 (4)	อัตราคงอยู่ $\frac{(3)}{(1)} \times 100$
		2559	2560	2561				
2556	37	32	2	-	86.49	-	3	-
2557	40	-	38	-	95.00	1	1	2.50
2558	40	-	-	33	82.50	4	3	10.00
2559	40	-	-	-		35	5	87.50
2560	36	-	-	-		32	4	88.89
2561	36	-	-	-		35	1	97.22

### ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อจำนวนนักศึกษา

- 1 นักศึกษาที่รับมาปีการศึกษา 57-59 ที่ระบุว่ารับมา 40 คน แต่มีนักศึกษาเข้าเรียนไม่เต็มจำนวน เนื่องจากนักศึกษาใหม่บางคนมาสอบสัมภาษณ์ และรักษาสีทธิไว้แต่ไม่เข้ามาเรียน ตั้งแต่แรกรับเข้าชั้นปีที่ 1 โดยในปี 2559 มีจำนวน 2 คน
- 2 นักศึกษาที่รับใหม่ตั้งแต่ปีการศึกษา 57-59 ทุกปีมีนักศึกษาคงอยู่ตามจำนวนทุกชั้นปี โดยไม่มีนักศึกษาลาออกระหว่างศึกษา
- 3 นักศึกษาที่รับเข้าปี 2560 มีนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่ยืนยันสิทธิ์แต่ไม่มาลงทะเบียน และไม่เข้าเรียน 1 คน ลาออกระหว่างศึกษาจำนวน 2 คน เนื่องจากต้องการไปศึกษาต่อสาขาอื่น
- 4 นักศึกษาที่รับเข้าปี 2561 มีนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่ยืนยันสิทธิ์แต่ไม่มาลงทะเบียน 1 คน

### จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่ เริ่มใช้หลักสูตร)	ปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา	61	60	59	58	57	รวม
2556	จำนวนจบในรุ่น	-	2	32	-	-	34
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	-	37	37	-	-	37
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	5.41	86.49	-	-	91.89
2557	จำนวนจบในรุ่น	-	38	-	-	-	38
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	-	40	-	-	-	40
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	95.00	-	-	-	95.00

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่ เริ่มใช้หลักสูตร)	ปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา	61	60	59	58	57	รวม
2558	จำนวนจบในรุ่น	33	-	-	-	-	33
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	40	-	-	-	-	40
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	82.50	-	-	-	-	82.50
2559	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	40	-	-	-	-	40
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-
2560	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	36	-	-	-	-	36
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-
2561	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	36	-	-	-	-	36
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความสำเร็จการศึกษา :

นักเรียนรุ่นรหัสปี 2556 ที่ได้รับอนุมัติจบปี 2559 จบครบทุกคนจำนวน 32 คน มีนักศึกษาตกค้างจากรุ่นก่อนจบอีก 1 คน

นักเรียนรุ่นรหัสปี 2557 ที่จบปี 2560 มีนักศึกษาจบแล้ว 37 คน และ อยู่ในระหว่างลงทะเบียนภาคฤดูร้อน 2 คนโดยรวมถึงนักศึกษาตกรุ่นจากรุ่นเก่าอีก 2 คนที่ต้องลงทะเบียนภาคฤดูร้อนด้วย (โดยนักศึกษตกรุ่นมีปัญหาลาพักการศึกษาจากการรับงานนอกมากเกินไปทั้ง 2 คน)

นักเรียนรุ่นรหัสปี 2558 ที่จบปี 2561 มีนักศึกษาที่จบแล้ว 33 คน

**คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี รุ่นจบปีการศึกษา 2560** ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ลำดับที่	ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่าคะแนน (1)	จำนวนข้อที่ตอบ (2)	จำนวนคนที่ตอบ (3)	ค่าเฉลี่ย (4) = $\frac{(1)}{(2) \times (3)}$	หลักฐาน/ตารางประกอบ
1	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	2,304	21	25	4.39	โครงการติดตามผลบัณฑิตฯปีการศึกษา 2560
	(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	345	3	25	4.60	
	(2) ด้านความรู้	321	3	25	4.28	
	(3) ด้านทักษะทางปัญญา	312	3	25	4.16	
	(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	335	3	25	4.47	
	(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	529	5	25	4.23	
(6) ตามที่องค์กรวิชาชีพกำหนด	462	4	25	4.62		

ลำดับ ที่	ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่า คะแนน (1)	จำนวนข้อ ที่ตอบ (2)	จำนวนคน ที่ตอบ (3)	ค่าเฉลี่ย (4) = $\frac{(1)}{(2) \times (3)}$	หลักฐาน/ ตาราง ประกอบ
2	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร ทั้งหมด (คน)			41		
3	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร ที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (คน)			25		
4	ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาใน หลักสูตร (ร้อยละ) (อย่างน้อยร้อยละ 20)			60.98		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ค่าเฉลี่ย 4.15 เกณฑ์ประเมิน : 4.15 คะแนน  
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ค่าเฉลี่ย 4.39 เกณฑ์ประเมิน : 4.39 คะแนน  
 เป้าหมายของปีนี้ : ค่าเฉลี่ย 4.20 ผลการดำเนินงาน  บรรลุเป้าหมาย  
 เป้าหมายปีต่อไป : ค่าเฉลี่ย 4.20 เกณฑ์ประเมิน : 4.20 คะแนน

ภาวะการมีงานทำของบัณฑิตภายในเวลา 1 ปี รุ่นจบปีการศึกษา 2560 (ตัวบ่งชี้ 2.2 หลักสูตรระดับ  
ปริญญาตรี) วันที่สำรวจ 25 ธ.ค.61

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ	หลักฐาน/ตาราง ประกอบ
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	41	100	ข้อมูลจาก แบบสอบถามของ ทางคณะฯ
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ	40	97.56	
จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จ การศึกษา (ไม่นับรวมผู้ประกอบอาชีพอิสระ)	24	96.00	
จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ	1	4.00	
- ตรงสาขาที่เรียน	16	64.00	
- ไม่ตรงสาขาที่เรียน	9	36.00	
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำ ก่อนเข้าศึกษา	1	4.00	
จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ	2	5.00	
จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท	-	-	
จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร	-	-	
ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	$\frac{25-1}{40-2-0-0-1}$	64.86	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ร้อยละ 82.76 เกณฑ์ประเมิน : 4.14 คะแนน  
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ร้อยละ 64.86 เกณฑ์ประเมิน : 3.24 คะแนน  
 เป้าหมายของปีนี้ : ร้อยละ 85.00 ผลการดำเนินงาน  ไม่บรรลุเป้าหมาย  
 เป้าหมายปีต่อไป : ร้อยละ 85.00 เกณฑ์ประเมิน : 4.25 คะแนน

### การวิเคราะห์ผลที่ได้

จากการประเมินพบว่า ทั้งร้อยละของบัณฑิตที่ดำเนินงานทำภายใน 1 ปี และ ค่าเฉลี่ยจากการประเมินความพึงพอใจของนายจ้างของบัณฑิตที่จบปี 2560 มีค่าสูงขึ้นกว่าของปี 2559

โดยร้อยละของบัณฑิตที่ดำเนินงานทำภายใน 1 ปีของบัณฑิตที่จบปี 2560 คิดเป็นร้อยละ 96 ซึ่งมากกว่าร้อยละของบัณฑิตที่ดำเนินงานทำของบัณฑิตที่จบปี 2559 ซึ่งมีค่าเท่ากับร้อยละ 82.76

และ ค่าเฉลี่ยจากการประเมินความพึงพอใจของนายจ้างของบัณฑิตที่จบปี 2560 มีค่าเท่ากับ 4.39 (จากคะแนนเต็ม 5) ซึ่งสูงกว่าค่าเฉลี่ยจากการประเมินความพึงพอใจของนายจ้างของบัณฑิตรุ่นจบปีการศึกษา 2559 ซึ่งมีค่าเท่ากับ 4.15 (จากคะแนนเต็ม 5)

ผลการประเมินฯ แสดงให้เห็นว่า แนวโน้มของการดำเนินงานทำในสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์มีสูงขึ้นกว่ารอบประเมินก่อนชัดเจน

### สรุปผลการประเมินตนเอง องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
2.1	ค่าเฉลี่ย 4.20	ค่าเฉลี่ย 4.39	4.39
2.2	ร้อยละ 85	ร้อยละ 64.86	3.24
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 2 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$7.63 / 2 = 3.82$ คะแนน ระดับคุณภาพ : ดี

### ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์ประกอบที่ 2

#### จุดเด่น

1. แนวโน้มของการดำเนินงานทำของบัณฑิต ในสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ยังมีอยู่สูง
2. สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์มีลักษณะ และ ธรรมชาติของวิชาชีพเป็นสหวิชา (Multidisciplne)

ที่มีการประยุกต์ศาสตร์สาขาต่างๆมาใช้อย่างกว้างขวาง ด้วยธรรมชาติของวิชาชีพดังที่กล่าวนี้ ทำให้บัณฑิตที่จบในสาขานี้มีแนวโน้มจะสามารถปรับตัวไปประกอบอาชีพอิสระ หรือ เปิดกิจการเองได้ง่าย ทำให้บัณฑิตสามารถปรับตัวได้ดีแม้ในสภาวะที่การจ้างงานมีน้อยก็ตาม

#### โอกาสในการพัฒนา

เนื่องจากศาสตร์สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์มีลักษณะของวิชาชีพเป็นสหวิชา (Multidisciplne) ดังที่กล่าวมาแล้ว ทำให้การศึกษาในศาสตร์สามารถแตกแขนงเป็นศาสตร์ย่อยสาขาต่างๆ หรือ แยกเป็นวิชาใหม่ๆได้ง่าย ทั้งนี้ แนวโน้มความต้องการของผู้บริโภค ทำให้ศาสตร์นี้มีโอกาสในการพัฒนาสูงมาก

### หมวดที่ 3

#### นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p><b>การรับนักศึกษา</b> (ตัวบ่งชี้ 3.1)</p>	<p><u>ระบบกลไกการรับนักศึกษา</u> การรับนักศึกษา เป็นการดำเนินงานร่วมกับคณะวิชา โดยการดำเนินการรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2561 ในระบบ SU-TCAS แบ่งได้เป็นการรับ 3 รอบดังนี้</p> <p><b>รอบแรก Clearing House รอบ1/2</b> หลักสูตรเปิดรับจำนวน 30 คน โดยมีเกณฑ์คัดเลือกจาก คะแนนผลการศึกษา 5 ภาคการศึกษา Portfolio ผลงาน คะแนนวิชาเฉพาะมัณฑนศิลป์ การสอบสัมภาษณ์</p> <p><b>รอบสองโควตา 28 จังหวัด</b> หลักสูตรเปิดรับจำนวน 8 คน โดยมีเกณฑ์คัดเลือกจาก การสอบวิชาสามัญ 9 วิชา คะแนนวิชาเฉพาะมัณฑนศิลป์ การสอบสัมภาษณ์</p> <p><b>รอบสุดท้าย</b> หลักสูตรเปิดรับจำนวน 2 คน โดยมีเกณฑ์คัดเลือกจาก การสอบวิชาสามัญ 9 วิชา คะแนนวิชาเฉพาะมัณฑนศิลป์ การสอบสัมภาษณ์</p> <p><u>การดำเนินงาน</u></p> <p><b>รอบ Clearing House รอบ1/2</b> รับสมัครวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560 – 31 มกราคม 2561 สอบวิชาเฉพาะมัณฑนศิลป์ 8-10 มีนาคม 2561 สอบสัมภาษณ์วันที่ 13 มีนาคม 2561</p> <p><b>รอบโควต้า</b> รับสมัครวันที่ 2 ก.พ. 2561- 30 มีนาคม 2561 สอบสัมภาษณ์วันที่ 22 เมษายน 2561</p> <p><b>รอบสุดท้าย</b> รับสมัครวันที่ 25 มิถุนายน – 9 ก.ค. 2561 สอบวิชาเฉพาะมัณฑนศิลป์ 15 กค 2561 สอบสัมภาษณ์วันที่ 25 กรกฎาคม 2561</p> <p><i>การปรับปรุงกระบวนการคัดเลือกนักศึกษาจากปัญหาที่พบในรอบการประเมินครั้งก่อน และได้ดำเนินการในรอบการประเมินครั้งนี้</i></p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u> <b>รอบ Clearing House รอบ1/2</b> มีผู้สมัคร 259 คน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เอกสารการสอบรับตรงของคณะมัณฑนศิลป์</li> <li>- รายงานการประชุมคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง (ข้อมูลส่วนกลาง)</li> <li>- รายงานการประชุมกรรมการคณะฯ (ข้อมูลส่วนกลาง)</li> <li>- เอกสาร มคอ 2</li> </ul>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง																																															
	<p>ผ่านเกณฑ์ 33 คน ยืนยันสิทธิ์ 30 คน รอบสอง</p> <p><b>รอบโควตา</b> มีผู้สมัคร 76 คน ผ่านเกณฑ์ 8 คน ยืนยันสิทธิ์ 3 คน</p> <p><b>รอบสุดท้าย</b> ผ่านเกณฑ์ 5 คน ยืนยันสิทธิ์ 2 คน</p> <p><u>ปัญหาที่พบ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้สมัครดำเนินการสมัครทางonline ไม่ครบขั้นตอนทำให้ไม่มีสิทธิ์ในการได้รับพิจารณาเพื่อคัดเลือก</li> <li>- อุปสรรคในการประสานงานระหว่างศูนย์คอมพิวเตอร์ฯ และ กองบริการการศึกษา ทำให้ระบบข้อมูล online มีการช้าช้อน และ บางส่วนขาดข้อมูล</li> <li>- เงื่อนไขการสมัครให้มีการยื่น portfolio คนละ 1 ชุดแต่ผู้สมัครสามารถเลือกสาขาในคณะฯ ได้มากกว่า 1 สาขา ทำให้ต้องหมุนเวียนกันดูในการคัดเลือกซึ่งเป็นอุปสรรคในการดำเนินงาน</li> </ul> <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อและ การปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>จากปัญหาที่พบในปี 2561 ทำให้ประเมินได้ว่า ข้อปัญหาที่ควรพิจารณานำไปปรับปรุงกระบวนการรับนักศึกษาใหม่ในปีถัดไปสรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปรับปรุงการประชาสัมพันธ์หลักสูตร และ คณะวิชาให้มากขึ้น และ ตรงกลุ่มเป้าหมายมากขึ้น รวมทั้งประชาสัมพันธ์กำหนดการรับนักศึกษา และ วิธีการรับนักศึกษาแก่กลุ่มเป้าหมายแต่เน้นๆ ให้มีความเข้าใจชัดเจน</li> </ul>																																																
<p><b>แผนการรับนักศึกษาภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์</b> (อ้างอิงจาก มคอ.2)</p> <table border="1" data-bbox="248 1377 1369 1727"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ชั้นปีที่</th> <th colspan="5">จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา</th> </tr> <tr> <th>ปี 2556</th> <th>ปี 2557</th> <th>ปี 2558</th> <th>ปี 2559</th> <th>ปี 2560</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ชั้นปีที่1</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>60</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>ชั้นปีที่ 2</td> <td>-</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>ชั้นปีที่ 3</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>ชั้นปีที่ 4</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>รวม</td> <td>40</td> <td>80</td> <td>120</td> <td>180</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td>จำนวนคาดว่าจะสำเร็จการศึกษา</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> </tbody> </table>			ชั้นปีที่	จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา					ปี 2556	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560	ชั้นปีที่1	40	40	40	60	60	ชั้นปีที่ 2	-	40	40	40	60	ชั้นปีที่ 3	-	-	40	40	40	ชั้นปีที่ 4	-	-	-	40	40	รวม	40	80	120	180	200	จำนวนคาดว่าจะสำเร็จการศึกษา	-	-	-	40	40
ชั้นปีที่	จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา																																																
	ปี 2556	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560																																												
ชั้นปีที่1	40	40	40	60	60																																												
ชั้นปีที่ 2	-	40	40	40	60																																												
ชั้นปีที่ 3	-	-	40	40	40																																												
ชั้นปีที่ 4	-	-	-	40	40																																												
รวม	40	80	120	180	200																																												
จำนวนคาดว่าจะสำเร็จการศึกษา	-	-	-	40	40																																												
	<p><b>การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา</b> <u>กลไกการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา</u></p> <p>คณะฯ และ ภาควิชาฯ กำหนดแผนการเตรียมความพร้อมของนักศึกษาร่วมกัน โดยเน้นกิจกรรมเสริมสร้างประสบการณ์ประกอบด้วย การปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่</p>	<p>- เอกสารการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่</p> <p>- เอกสารจากงานทะเบียนเรื่องส่งรายชื่อนักศึกษาใหม่พร้อมอาจารย์ที่ปรึกษา (ข้อมูลส่วนกลาง)</p>																																															



ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>โดยมีการดำเนินงานในระดับภาควิชาดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ภาควิชามีการจัดแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 2 ท่านต่อนักศึกษาชั้นปีที่ 1</li> <li>- ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ประสานงานเพื่อติดต่อประสานงานระหว่าง อาจารย์ นักศึกษา และ ผู้ปกครอง</li> <li>- การจัดปฐมนิเทศระดับภาควิชาประกอบด้วย</li> <li>- แนะนำหลักสูตร วิชา การเรียนการสอน สถานที่เรียน การใช้ชีวิตในสถาบัน</li> <li>- แนะนำอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาใหม่</li> </ul> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>คณะวิชาจัดการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ปี 2561 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2561 โดย เป็นการจัดร่วมกันระหว่าง คณะวิชา กับ ภาควิชา โดยเป็นการจัดปฐมนิเทศระดับคณะครึ่งวันเช้า และ แยกปฐมนิเทศระดับภาควิชา ช่วงบ่าย</p> <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ในรอบประเมินนี้พบว่า ความพึงพอใจด้านต่างๆ ในรอบประเมินนี้มีค่าต่ำกว่าในรอบประเมินปีที่แล้วเล็กน้อยดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความพึงพอใจด้านประโยชน์ที่จะได้รับ: ปี 61 มีค่าเฉลี่ย 3.99 แต่ในรอบประเมินปี 60 มีค่าเฉลี่ย 4.07</li> <li>- ความพึงพอใจด้านการจัดการ: ปี 61 มีค่าเฉลี่ย 4.07 แต่ในรอบประเมินปี 60 มีค่าเฉลี่ย 4.09</li> <li>- ความพึงพอใจโดยรวม: ปี 61 มีค่าเฉลี่ย 4.03 แต่ในรอบประเมินปี 60 มีค่าเฉลี่ย 4.08</li> </ul> <p>จากผลการประเมินข้างต้น ทำให้สรุปได้ว่าความพึงพอใจที่มีต่อการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่อยู่ในเกณฑ์พอใช้</p>	<p>-เอกสารรายงานการจัดการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2561 (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>-เอกสารการสำรวจความพึงพอใจในการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ปี 2561</p>

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา (ตัวบ่งชี้ 3.2)</p>	<p>- การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษา</p> <p><u>การวางแผน และ การดำเนินงานเพื่อคำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษา</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. หลักสูตรมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้แก่นักศึกษาชั้นปีละ 2-3 ท่าน โดยมีหน้าที่ให้คำปรึกษาเรื่องการลงทะเบียน การเลือกเรียนรายวิชาต่างๆในหลักสูตรจนครบจนกว่านักศึกษาในชั้นปีนั้นจะจบการศึกษา</li> <li>2. หลักสูตรมีการแต่งตั้งอาจารย์ฝ่ายกิจการนักศึกษาเพื่อให้คำปรึกษาด้านการจัดกิจกรรมนอกห้องเรียนของนักศึกษา</li> <li>3. หลักสูตรมีการแต่งตั้งให้มีกรรมการฝึกงาน และ มีการจัดการนิเทศการฝึกงาน เพื่อให้คำแนะนำนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ในการ เลือกสถานที่ฝึกงาน รวมทั้งการปฏิบัติตัวในการฝึกงานเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการฝึกงาน นอกจากนี้ภาควิชาฯยังได้จัดทำฐานข้อมูลบริษัทที่เคยรับนักศึกษาฝึกงานเพื่อให้นักศึกษาสามารถเลือกติดต่อได้ด้วย</li> <li>4. หลักสูตรมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาในการทำศิลปนิพนธ์แก่นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายทุกคนที่ลงทะเบียนวิชาศิลปนิพนธ์โดย อาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่ควบคุมดูแล และ ให้คำแนะนำในการทำศิลปนิพนธ์แก่นักศึกษาในการดูแลจนจบวิชาศิลปนิพนธ์</li> </ol> <p><u>การดำเนินงาน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● กรณีที่นักศึกษามีปัญหาในการจัดการศึกษาของตนเอง เช่น การขอลงทะเบียนซ้ำ, การเพิ่ม-ถอน, Drop, ลาพักการศึกษา และ อื่นๆ นักศึกษาจะต้องขอความเห็น และ คำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ประจำวิชา และ หัวหน้าสาขาให้เห็นชอบทุกครั้ง</li> <li>● มีการจัดทำกลุ่ม facebook และ line ทั้งกลุ่มรวมในหลักสูตร และ กลุ่มย่อยๆในรายวิชาต่างๆเพื่อเป็นช่องทางในการให้คำปรึกษา นัดหมายต่างๆระหว่างอาจารย์ กับนักศึกษา ทั้งในเรื่องการลงทะเบียน และ ปรึกษาในเชิงวิชาการ</li> </ul> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>ระหว่าง ส.ค. 61 -ก.ค. 62 อาจารย์ปรึกษาทางวิชาการได้ให้คำแนะนำและ ช่วยเหลือในกรณีที่นักศึกษาไม่มีปัญหาในการจัดการศึกษาส่วนบุคคล สรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● นักศึกษาที่พ้นสภาพทั้งหมดระหว่างปี 61-62 มี 1</li> </ul>	<p>- คำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- คำสั่งแต่งตั้งกรรมการฝึกงานของภาควิชาฯ (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>-คำสั่งแต่งตั้งกรรมการศิลปนิพนธ์ (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>-มคอ 3</p> <p>-จัดทำฐานข้อมูลบริษัทที่เคยรับนักศึกษาฝึกงาน (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- copy ของหน้า facebook และ line กลุ่มต่างๆ</p> <p>- ข้อมูลการขอลงทะเบียนซ้ำ</p> <p>ขอลาพักการศึกษา</p> <p>ขอลงทะเบียนน้อยกว่าปกติ</p> <p>ขอเพิ่ม-ถอนรายวิชา (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>-เอกสารการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2561-62</p> <p>- หนังสือแจ้งการพ้นสภาพของนักศึกษา</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>คน 1 คนเป็นนักศึกษาที่เรียนอยู่ปี 1 เทอมสอง สาเหตุการพ้นสภาพเนื่องจากนักศึกษาขาดเรียนเกินกำหนดในรายวิชาที่ลงทะเบียนและ เมื่อหลักสูตรทราบเหตุดังกล่าวก็ได้แจ้งนักศึกษาให้ไปถอนรายวิชาขาดเรียนเกินกำหนดแล้ว แต่นักศึกษาคงดังกล่าวไม่ไปดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ขอลับเข้าศึกษาใหม่หลังจากลาพักการศึกษา 1 กรณี (นักศึกษาตกค้างจากหลักสูตรเก่า)</li> <li>● นักศึกษาปี 1 ขอลาออก 1 กรณีแบ่งเป็น: <ul style="list-style-type: none"> <li>- จากสาเหตุต้องการไปสอบเข้าคณะใหม่สาขาใหม่ 1 กรณี</li> <li>- นอกจากนี้ยังมีนักศึกษาต้องการลาออกจากปัญหาส่วนตัว 1 กรณีแต่เมื่อให้คำปรึกษาแล้วสามารถยับยั้งและคำแนะนำได้ทัน ทำให้นักศึกษาเรียนต่อไปตามเดิม</li> </ul> </li> <li>● ขอลงทะเบียนมาก หรือ น้อยกว่าเกณฑ์ 15 กรณี</li> <li>● ขอลอนรายวิชา 4 กรณี</li> <li>● ขอลงทะเบียนซ้ำ 13 กรณี</li> <li>● ย้ายไปภาควิชาประยุกต์ศิลป์ 1 กรณี</li> <li>● พักการศึกษา 2 เทอม 1 กรณี</li> </ul> <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>หลักสูตรมีการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2561-62 พบว่า จาก การประเมินผลความพึงพอใจต่อ “ด้านระบบอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ” “ผ่านแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อหลักสูตร” ช่วงเดือนมิถุนายน 2562 จากผู้ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น จำนวน 30 คน ซึ่งจำแนกเป็นรายละเอียดได้ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ช่องทาง/ความสะดวกในการติดต่อกับอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีคะแนนเฉลี่ย 3.73</li> <li>2. การใช้เวลาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก คะแนนเฉลี่ย 3.67</li> <li>3. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้ความสนใจ ติดตามผลการเรียนของนักศึกษา เพื่อช่วยให้นักศึกษาเรียนจบตามหลักสูตร มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก คะแนนเฉลี่ย 3.47</li> <li>4. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้ความช่วยเหลืออื่น ๆ หรือถ่ายทอดประสบการณ์อื่น ๆ แก่นักศึกษาตลอดจนรับฟังความคิดเห็น และช่วยแก้ไขปัญหาดังกล่าว มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก คะแนนเฉลี่ย 3.40</li> </ol>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>- การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21</p> <p><u>การเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21</u></p> <p>หลักสูตรมีวิธีการสร้างให้เกิดทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ต่อนักศึกษา 2 วิธีการดังนี้</p> <p>- การส่งเสริมด้านวิธีการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น Student-Centered</p> <p>-การส่งเสริมนำการศึกษาในหลักสูตรเข้าสู่การเรียนรู้ที่สัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจ และ เทคโนโลยีในปัจจุบันด้วยการผสมความร่วมมือกับองค์กรภายนอก</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>-ผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมด้านวิธีการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น Student-Centered</p> <p>วิธีการเรียนการสอนในวิชาปฏิบัติการออกแบบในหลักสูตรเน้นการเรียนแบบ Student-Centered โดยมีการวางแผนการสอนให้มีการกำหนดกรอบกว้างๆของเนื้อหาการสอนแต่เมื่อเริ่มปฏิบัติการออกแบบนักศึกษาจะมีโอกาสเลือกทำโครงการในเรื่องที่ตนเองสนใจ โดยได้รับคำแนะนำจากอาจารย์ผู้สอนอีกครั้งหนึ่ง</p> <p>ด้วยการวางแผนการสอนวิธีดังกล่าวนี้ ทำให้การเรียนการสอนวิชาปฏิบัติการออกแบบต่างๆมีกิจกรรมการเรียนแบบ Active Learning ด้วยการให้ผู้เรียนได้ทำงานทั้งเดี่ยวและเป็นทีม, และ ให้ผู้เรียนฝึกแก้ปัญหาด้วยการคิดเชิงวิเคราะห์ ภายใต้คำแนะนำและ การวิพากวิจารณ์จากอาจารย์ประจำวิชา</p> <p>วิชาที่มีลักษณะการเรียนการสอนลักษณะดังกล่าวนี้ครอบคลุมวิชาที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการออกแบบเกือบทั้งหมดในหลักสูตรเช่น วิชา การออกแบบสามมิติ, การออกแบบผลิตภัณฑ์ 1-6, การออกแบบกราฟิก, การออกแบบเฟอร์นิเจอร์ และ วิชา ศิลปะนิพนธ์ เป็นต้น</p> <p>-ผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมนำการศึกษาในหลักสูตรเข้าสู่การเรียนรู้ที่สัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจ และ เทคโนโลยีในปัจจุบันด้วยการผสมความร่วมมือกับองค์กรภายนอก</p> <p>ประกอบด้วยการทำงาน 5 ส่วนหลักๆ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. วิชาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ซึ่งนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ทุกคนต้องผ่านการทำงานกับหน่วยงานภายนอกทางการ</li> </ol>	<p>-มคอ 3</p> <p>รายงานการประชุมภาควิชาที่เกี่ยวข้อง</p> <p>-รายงานการประชุมกรรมการคณะฯ (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>-เอกสารขออนุมัติโครงการ Open House: Product Design 2018</p> <p>-เอกสารโครงการ Design for Life</p> <p>-หลักฐานการประกวดในโครงการต่างๆ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ออกแบบจริง ประมาณ 2 เดือนในช่วงปิดภาคฤดูร้อน</p> <p>2. การส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมงานประกวดระดับชาติและ นานาชาติที่ได้นำเข้าเป็นส่วนหนึ่งของเนื้อหา รายวิชาประกอบด้วย</p> <p><b>รายวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ 2: ประภาควออกแบบผลิตภัณฑ์ Seagull Design Contest 2018:The Survivor 24 ชั่วโมงประลองความคิด</b> โดยมีผู้ได้รับรางวัลดังนี้</p> <p>นายพีระศิลป์ หุตะแพทย์ นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชมเชย  น.ส.มิมรัศยาคุณ ธนพงศ์วัฒนา นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชมเชย</p> <p>น.ส.ปิยนุช ศิริอุดมไพศาล นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชมเชย  น.ส.จิณห์นิภา กุลไพบุลย์ นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชมเชย  น.ส.นภสร สกฤษชัยวานิช นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชมเชย  นายสุริวัฒน์ ศรีสุข นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชมเชย  นายอวีโรจน์ ฉมาเมธากุล นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชมเชย</p> <p><b>รายวิชา คอมพิวเตอร์เพื่อการออกแบบ: ประภาควออกแบบและผลิตแว่นตา Slimo Bangkok Eyewear Design Cotest 2018</b> โดยมีผู้ได้รับรางวัลดังนี้</p> <p>นายพีระศิลป์ หุตะแพทย์ นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชนะเลิศ  นายเจนศ รุ่งวิริยะวงค์ นศ.ชั้นปีที่ 3 รางวัลชนะเลิศ  อันดับ 1</p> <p>น.ส.มิมรัศยาคุณ ธนพงศ์วัฒนา นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชมเชย</p> <p>นายศุภโชค โชติตันกุล นศ.ชั้นปีที่ 3 รางวัลชมเชย</p> <p><b>รายวิชา การออกแบบยานพาหนะ: ประภาควออกแบบ EV Bus Innovation Design Contest 2018</b> โดยมีผู้ได้รับรางวัลดังนี้</p> <p>นายอวีโรจน์ ฉมาเมธากุล นศ.ชั้นปีที่ 2 รางวัลชนะเลิศ</p> <p><b>รายวิชาการออกแบบบรรจุภัณฑ์: ประภาควระดับนานาชาติ Asian Student Package Design Competition 2018 Tokyo (ASPAC 2018)</b></p> <p>น.ส.กุลิสรา สมบัติพิบูล นศ.ชั้นปีที่ 4 รางวัลชนะเลิศ (Grand Prize)</p> <p>น.ส.สิตานันท์ บุญโยธิน นศ.ชั้นปีที่ 4 รางวัล Japanese Foundation Award รางวัลชมเชย</p>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>3. การนำโจทย์ทางการออกแบบที่สัมพันธ์กับความต้องการขององค์กรต่างๆเหล่านั้นมาให้นักศึกษาฝึกฝนปฏิบัติจริงในรายวิชาที่เรียนอยู่ในหลักสูตร</p> <p>รายวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ 5: โครงการ Design for Life ครั้งที่ 2: ออกแบบผลิตภัณฑ์สำหรับโรงเรียนคนตาบอดมงกุฎคีรีวัน นครราชสีมา</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย: โครงการย้อมผ้าสีธรรมชาติ ณ จังหวัดสิงห์บุรี</p> <p>4. การศึกษาดูงานนอกสถานที่</p> <p>รายวิชา มนุษย์ปัจจัยเพื่อการออกแบบ: เข้าชมนิทรรศการ Dialogue in the Dark จามจุรีแอสเคอร์ และ เข้าชม Motion Capture ณ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ 5: เข้าชมบริษัท เอสพี อุตสาหกรรมเครื่องเรือน</p> <p>รายวิชา การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงพาณิชย์: เข้าชมบริษัท เอสซีจีเปเปอร์ จำกัด เป็นต้น</p> <p>5. การนำผลงานนักศึกษาร่วมแสดงกับองค์กรภายนอก</p> <p>ร่วมจัดงานเชียงใหม่ดีไซน์วีค 2018 จัดโดย TCDC 8-16 ธ.ค.61</p> <p>จัดงาน โครงการเปิดบ้านผลิตภัณฑ์ Future Vehicle ในงานมหกรรมยานยนต์ (Motor Expo 2018) 10-28 ธ.ค. 61</p> <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>ในรอบการประเมินที่ผ่านมา หลักสูตรได้ส่งเสริมให้นักศึกษาได้ฝึกฝนการใช้ทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษ 21 ค่อนข้างรอบด้านทั้งการเรียนรู้ในห้องเรียนในรายวิชาต่างๆ และ การจัดการเรียนการสอนโดยบูรณาการร่วมกับกิจกรรมร่วมกับองค์กรภายนอกเป็นจำนวนมากและ สม่่าเสมอรวมทั้งได้ดำเนินการในทุกรอบๆการประเมิน ทำให้เห็นได้ว่าหลักสูตรพยายาม Update ความรู้และ ประสบการณ์ให้นักศึกษาทันการเปลี่ยนแปลงทางสังคม เศรษฐกิจ และ เทคโนโลยีตลอดเวลา</p> <p>ผลการประเมินการเรียนรู้ทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษ 21 โดยนักศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.37</p>	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงาน						หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
ผลที่เกิดกับนักศึกษา (ตัวบ่งชี้ 3.3)		- อัตราการคงอยู่						
ปีการศึกษา	จำนวนที่รับเข้า (1)	จำนวนที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (2)			อัตราการสำเร็จการศึกษาตามเกณฑ์ (โดยรวมที่สำเร็จก่อนเกณฑ์) $\frac{(2)}{(1)} \times 100$	จำนวนที่คงอยู่สิ้นปีการศึกษา (3)	จำนวนที่ออกระหว่างเรียนจนสิ้นปีการศึกษา (4)	อัตราการคงอยู่ $\frac{(3)}{(1)} \times 100$
		2559	2560	2561				
2556	37	32	2	-	86.49	-	3	-
2557	40	-	38	-	95.00	1	1	2.50
2558	40	-	-	33	82.50	4	3	10.00
2559	40	-	-	-		35	5	87.50
2560	36	-	-	-		32	4	88.89
2561	36	-	-	-		35	1	97.22
<b>อัตราการคงอยู่ของนักศึกษา:</b>								
นักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2559 มีอัตราการคงอยู่คิดเป็นร้อยละ 87.50								
นักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2560 มีอัตราการคงอยู่คิดเป็นร้อยละ 88.89								
นักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2561 มีอัตราการคงอยู่คิดเป็นร้อยละ 97.22								
โดยภาพรวม พบว่า อัตราการคงอยู่ของนักศึกษามีลักษณะไม่คงที่ ซึ่งเกิดจากผลของจำนวนนักศึกษาออกกลางคันและการเข้าเรียนไม่ครบตามกำหนด ซึ่งหลักสูตรได้ทำการชี้แจงให้อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาฯ รับฟังปัญหาของนักศึกษาทั้งด้านการเรียน ปัญหาส่วนตัว เพื่อหลักสูตรจะได้เข้าใจและช่วยนักศึกษาได้ทันก่อนที่จะถูกรีไทม์หรือลาออกกลางคัน เป็นต้น								
		- <b>การสำเร็จการศึกษา</b> นักศึกษารุ่นรหัสปี 2556 ที่จบปี 2559 จบครบทุกคน จำนวน 33 คน มีนักศึกษาในรุ่นตกค้าง 1 คน นักศึกษารุ่นรหัสปี 2557 ที่จบแล้วปี 2560 นี้ปัจจุบันมีนักศึกษาจบแล้ว 37 คน และ จบการศึกษาภาคฤดูร้อนในปีเดียวกัน 4 คน (เป็นนักศึกษารุ่น 2557 2 คน และ นักศึกษาตกค้างจากรุ่นเก่าอีก 2 คน) นักศึกษารุ่นรหัสปี 2558 มีนักศึกษาที่จบแล้ว 33 คน						
		- <b>การจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา</b> <b>กลไกการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา</b> หลักสูตรมีการจัดทำช่องทางรับข้อร้องเรียนจากนักศึกษา						- ข้อร้องเรียนผ่านแบบประเมิน online

	<p>3 ช่องทางหลักคือ</p> <p>-เสนอข้อร้องเรียนผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ โดยตรง</p> <p>-เสนอข้อร้องเรียนผ่านแบบประเมิน online เมื่อนักศึกษาเข้าไปตรวจสอบเกรด</p> <p>-ช่องทางรับข้อร้องเรียนอย่างไม่เป็นทางการทางช่องทางอื่นๆ เช่น การร้องเรียนในกลุ่มทาง online ที่จัดทำขึ้น ทั้งระดับกลุ่มรวมและ ระดับรายวิชา</p> <p>จากผลการดำเนินงานในรอบประเมินที่แล้วพบว่า การตั้งกลุ่มทาง online ระหว่างอาจารย์และ นักศึกษา ทำให้นักศึกษา และ อาจารย์มีช่องทางติดต่อสื่อสารกัน อย่างใกล้ชิดมากขึ้น ดังนั้น ในรอบการประเมินนี้ หลักสูตรจึงส่งเสริมให้อาจารย์ประจำวิชาต่างๆ จัดทำกลุ่ม online เพื่อพูดคุยซักถามเกี่ยวกับแต่ละรายวิชาเพิ่มขึ้น</p> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b></p> <p>เนื่องจากการเรียนการสอนในสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นการเรียนการสอนที่มีกิจกรรมการนำเสนอผลงาน และรับข้อเสนอแนะจากอาจารย์เป็นส่วนใหญ่ ทำให้อาจารย์ และ นักศึกษามีความใกล้ชิดกันอยู่แล้ว มีจัดกลุ่ม online เพื่อติดต่อสื่อสาร รับข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนต่างๆ ทั้งระดับกลุ่มรวมและ ระดับรายวิชา ทำให้ข้อร้องเรียนที่เป็นทางการจากนักศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนมีน้อยมาก</p> <p>ข้อร้องเรียนส่วนใหญ่พบที่เป็นเพียงการซักถามข้อสงสัยเรื่องเกรด ทางonline และการเสนอข้อคิดเห็นในแต่ละรายวิชาทาง online</p> <p><b>การตรวจสอบกลไก</b></p> <p>ในปีการศึกษา 2561-62 หลักสูตรได้ประเมินความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา ซึ่งในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยมาก คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.17</p> <p><b>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</b></p> <p>จากผลการประเมินความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษาในรอบประเมินนี้(2561-62)ที่ได้คะแนนอยู่ระดับปานกลาง ต่ำกว่ารอบการประกันคุณภาพครั้งก่อน (2560) เล็กน้อย แต่ยังอยู่ในระดับเดียวกันคือ ปานกลาง ทำให้พิจารณาได้ว่า ภาควิชาฯ ควรมีการปรับปรุงในกรณีข้อร้องเรียนให้ดีขึ้น</p>	<p>- copy ของหน้า facebook และ line กลุ่มต่างๆ</p> <p>ความพึงพอใจย้อนหลัง 3 ปี เท่ากับ</p> <p>ปี 2559 = 3.28</p> <p>ปี 2560 = 3.22</p> <p>ปี 2561 = 3.17</p>
--	--	--



ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 2	เกณฑ์ประเมิน	: 2 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 2	เกณฑ์ประเมิน	: 2 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

### สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 3 : นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
3.1	ระดับ 3	ระดับ 4	4
3.2	ระดับ 3	ระดับ 4	4
3.3	ระดับ 3	ระดับ 2	2
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 3 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$10/3 = 3.33$ คะแนน ระดับคุณภาพ ดี

### ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์กรประกอบที่ 3

#### จุดเด่น

- มีแผนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้แบบ Active Learning โดยฝึกฝนให้นักศึกษามุ่งมั่นในการศึกษาหาความรู้ต่างๆ เข้าด้วยกันในกระบวนการออกแบบ
- มีโครงการส่งเสริมการเรียนรู้กับสถาบันภายนอก
- มีกระบวนการรับนักศึกษาเป็นไปตามเกณฑ์การคัดเลือกที่มีคุณภาพ
- บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร มีงานทำสูง

#### โอกาสในการพัฒนา

- ส่งเสริมการเรียนรู้ข้ามวัฒนธรรม, การแลกเปลี่ยนความรู้ และ ประสบการณ์กับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ
- ควรพัฒนาบัณฑิตให้มีความสามารถและมีสมรรถนะในการสื่อสารโดยการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมความพร้อมสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน

## หมวดที่ 4

### อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<b>การบริหารและ พัฒนาอาจารย์ (ตัวบ่งชี้ 4.1)</b>	<p><b>- ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร</b></p> <p><b>ระบบกลไก</b></p> <p>- หลักสูตรมีระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร มีการประชุมและวางแผน การคัดเลือกอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยคำนึงถึงคุณสมบัติตามที่ สกอ กำหนด</p> <p>- หลักสูตรมีระบบกลไกการตรวจสอบการทำงานของอาจารย์</p> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b></p> <p>- ในรอบการประเมินปี 2561-62 ภาควิชาฯ ได้จัดการประชุม เพื่อพิจารณาปรับเปลี่ยนชื่ออาจารย์ผู้ดูแลหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง ตลอดจน เพื่อให้การดำเนินการดูแลและบริหารงานหลักสูตร เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ไม่ขาดตอนจากสาเหตุจำเป็นหลายประการ ตลอดจนรอบการประเมิน โดยภาควิชาฯ ได้มีมติปรับชื่ออาจารย์ผู้ดูแลหลักสูตรจำนวน 3 ครั้ง สรุปดังนี้</p> <p><b>การปรับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครั้งแรก</b></p> <p>สาเหตุที่ปรับเนื่องจาก อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรย้ายสาขา 1 ท่าน คือ ผศ.ปนท ปลื้มชูศักดิ์ และลาออก 1 ท่าน คือ ดร. ชิตชัย วรรณเดชะคุปต์ จึงทำการปรับจากเดิม</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน*</li> <li>2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อินทรธนู พันธ์ม่าว*</li> <li>3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปนท ปลื้มชูศักดิ์*</li> <li>4. อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรกุล*</li> <li>5. อาจารย์ ดร.ชิตชัย วรรณเดชะคุปต์</li> </ol> <p><b>เป็น</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน*</li> <li>2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อินทรธนู พันธ์ม่าว*</li> <li>3. อาจารย์ชาคร ภาสุวรรณ</li> <li>4. อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรกุล*</li> <li>5. อาจารย์อาสา วุฒิณะโร</li> </ol> <p>โดยได้รับการอนุมัติเมื่อ 13 ก.พ.62</p> <p><b>การปรับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครั้งที่สอง</b></p> <p>สาเหตุที่ปรับเนื่องจาก อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 1 ท่านลา เพิ่มพูนความรู้ คือ ผศ.อินทรธนู พันธ์ม่าว จึงทำการปรับจากเดิม</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน*</li> <li>2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อินทรธนู พันธ์ม่าว*</li> <li>3. อาจารย์ชาคร ภาสุวรรณ</li> </ol>	<p>- ตารางที่ 1.1-10</p> <p>1. รายงานการประชุม ภาควิชาฯ</p> <p>2. คำสั่งอนุมัติการ เปลี่ยนชื่อผู้รับผิดชอบ หลักสูตร</p> <p>3. สมอ.08</p> <p>4. ผลการประเมินความ พึงพอใจ 2561-62</p>

	<p>4. อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล*</p> <p>5. อาจารย์อาสา วุฒิกะโร</p> <p><b>เป็น</b></p> <p>1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน*</p> <p>2. ผศ. ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย</p> <p>3. อาจารย์ชาคร ผาสุวรรณ</p> <p>4. อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล*</p> <p>5. อาจารย์อาสา วุฒิกะโร</p> <p>ได้รับการอนุมัติเมื่อ 15 พ.ค.62</p> <p><b>การปรับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครั้งที่สาม</b></p> <p>สาเหตุที่ปรับเนื่องจาก ผศ. ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ปี 2557 ซึ่งอยู่ในรอบปรับปรุงในปี 2561 เปลี่ยนผ่านจากการใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2548 ปีสุดท้าย (ซึ่งห้ามไม่ให้เป็นอาจารย์ประจำเกินกว่า 1 หลักสูตร) เป็น พ.ศ. 2558 และยังคงมีนักศึกษาในความดูแลตกค้างอยู่ ไม่สามารถเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ได้ จึงปรับจาก ผศ. ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย เป็น อาจารย์นัชชา สวัสดิ์ชัย จึงทำการปรับจากเดิม</p> <p>1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน*</p> <p>2. ผศ. ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย</p> <p>3. อาจารย์ชาคร ผาสุวรรณ</p> <p>4. อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล*</p> <p>5. อาจารย์อาสา วุฒิกะโร</p> <p><b>เป็น</b></p> <p>1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน*</p> <p>2. อาจารย์ชาคร ผาสุวรรณ</p> <p>3. อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล*</p> <p>4. อาจารย์อาสา วุฒิกะโร</p> <p>5. อาจารย์นัชชา สวัสดิ์ชัย</p> <p>โดยที่ประชุมสภาวิชาการ เมื่อวันที่ 19 มิ.ย.62 มีมติเห็นชอบ และอยู่ระหว่างเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยต่อไป</p> <p><b><u>การตรวจสอบกลไก</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การติดตามผลการสอนของอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาและ การประเมินภาระงานโดย KPI</li> <li>- การสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์</li> </ul> <p><b><u>การประเมินมาปรับปรุงกลไก</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ภาระงานของอาจารย์ในหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ารอบประเมินครั้งก่อนเล็กน้อยดังนี้ รอบประเมินในปี 61-62 มี</li> </ul>	
--	--	--

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.85 แต่ในปี 60-61 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.92</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์สรุปได้ดังนี้การกำหนดคุณสมบัติอาจารย์มีความสอดคล้องได้ระดับคะแนน 4.45</li> </ul> <p>การวางแผนด้านอัตรากำลังของอาจารย์คะแนน 4.55</p>	
	<p>- การบริหารอาจารย์ และการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์</p> <p><b>ระบบกลไก</b></p> <p>ระบบกลไกการบริหารอาจารย์และการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ สรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การประชุมร่วมระหว่างอาจารย์เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติราชการและ งบประมาณรายจ่ายประจำปีการศึกษา 2561 ซึ่งรายงานการวางแผนงานที่มีโครงการที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนงานบริหารและพัฒนาอาจารย์ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>● โครงการศึกษาดูงานพัฒนาหลักสูตร ระดับปริญญาตรี และปริญญาโท (ต่างประเทศ)</li> <li>● โครงการส่งเสริมการจัดการและเข้าร่วมประชุม สัมมนาทางวิชาการ</li> <li>● โครงการทุนสนับสนุนพัฒนาอาจารย์ และ บุคลากรสายสนับสนุนทางวิชาการ</li> <li>● โครงการส่งเสริมการผลิตวารสารทางวิชาการ(online)ปีที่1</li> <li>● โครงการสนับสนุนวิจัย/วิจัยสร้างสรรค์/เอกสารประกอบการสอน/เอกสารประกอบคำสอน/ตำราเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการระดับ</li> </ul> </li> </ul> <p>รายบุคคลของคณาจารย์ภาควิชาฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีการกำหนดบทบาทหน้าที่อาจารย์และ งานที่อาจารย์ประจำหลักสูตรต้องดำเนินการ รวมทั้ง ชี้แจงกำหนดการและ ตารางเวลาในการทำงาน เช่น การจัดส่ง มคอ.3และ มคอ.5 และ เป็นต้น</li> <li>- มีการจัดประชุมระหว่างผู้รับผิดชอบหลักสูตรและ อาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อปรับเปลี่ยนชื่อผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามความจำเป็น และ เหตุการณ์ที่เหมาะสมเพื่อให้การดูแลบริหารงานหลักสูตรเป็นไปอย่างต่อเนื่องไม่ขาดตอน</li> <li>- มีการจัดประชุมเพื่อการมีส่วนร่วมระหว่างผู้รับผิดชอบหลักสูตรและ อาจารย์ผู้สอนในการบริหารงานและการปรับปรุงหลักสูตร</li> <li>- หลักสูตรมีเจ้าหน้าที่ประจำ (น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์) เพื่อช่วยติดต่อประสานงานระหว่าง อาจารย์ผู้สอน, อาจารย์พิเศษ</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. รายการประชุม คณะกรรมการภาควิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์</li> <li>2. รายงานผลการปฏิบัติงานอาจารย์ ตามที่มหาวิทยาลัย กำหนด</li> <li>3. แผนการดำเนินงาน ภาควิชา 2561</li> <li>4. เอกสารรายงานภาระงานอาจารย์ (KPI)</li> <li>5. เอกสารขออนุมัติเงินสนับสนุน บุคลากร</li> <li>6. เอกสารการขอปรับชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</li> </ol>

	<p>, และ คณะวิชาฯ เพื่อให้การดำเนินงานในหลักสูตรเป็นไปอย่างเรียบร้อย</p> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b></p> <p>- การบริหารอาจารย์</p> <p>ภาควิชาฯ ได้จัดการประชุมระหว่างผู้ดูแลหลักสูตร และอาจารย์ทุกท่านเพื่อวางแผนปฏิบัติราชการประจำปีร่วมกัน โดยในปี 2561 ได้ดำเนินการประชุมเมื่อ 29 พฤศจิกายน 2561</p> <p>ภาควิชาฯ ได้จัดการประชุมระหว่างผู้ดูแลหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอนรายวิชาต่างๆ แลกเปลี่ยนความเห็นในการจัดการสอน โดยอาจารย์ในภาควิชาทุกท่านมีส่วนร่วมเดือนละ 1 ครั้ง</p> <p>-การส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● อาจารย์ประจำภาควิชา ฯ ลาเพิ่มพูนความรู้เพื่อทำตำแหน่งวิชาการ จำนวน 1 คน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อินธนู ฟ้ารัมย์ขาว</li> <li>● มอบสนับสนุนการทำตำราแก่อาจารย์จำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>ผศ อินทิรา นาควัชระ จำนวน 30,000 บาท</li> <li>ผศ ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย จำนวน 30,000 บาท</li> <li>ผศ ปนท ปลื้มชูศักดิ์ จำนวน 30,000 บาท</li> </ul> </li> </ul> <p><b>การตรวจสอบกลไก</b></p> <p>กลไกการตรวจสอบของอาจารย์และ การบริหารงานอาจารย์ของหลักสูตรประกอบด้วย:การใช้แบบรายงานประเมินตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร (KPI) โดยได้ทำการประเมินช่วง 1 ตุลาคม 2561- 31 มีนาคม 2562 คือ เพื่อจัดส่งให้หัวหน้าภาควิชาฯ เพื่อพิจารณาประเมินผลการดำเนินงานของอาจารย์</p> <p>หลักสูตรได้สำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการบริหารจัดการหลักสูตร ปีการศึกษา 2561 โดยใช้แบบประเมินของภาควิชาฯ เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2561 ได้คะแนนเฉลี่ย 4.44</p> <p>- การส่งเสริม และ พัฒนาอาจารย์</p> <p>ภาควิชาฯมอบสนับสนุนการทำตำราแก่อาจารย์จำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>ผศ อินทิรา นาควัชระ จำนวน 30,000 บาท</li> <li>ผศ ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย จำนวน 30,000 บาท</li> <li>ผศ ปนท ปลื้มชูศักดิ์ จำนวน 30,000 บาท</li> </ul> </p> <p><b>การประเมินมาปรับปรุง</b></p> <p>ผลสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ต่อการวางแผนและอัตราค่าจ้าง มีค่าเฉลี่ย 4.55</p>	
--	--	--

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว

: ระดับ 3

เกณฑ์ประเมิน

: 3 คะแนน



จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามตำแหน่งวิชาการ	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
ศาสตราจารย์	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
รองศาสตราจารย์	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งวิชาการ (ผศ. , รศ. และ ศ.)	ร้อยละ		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ร้อยละ 60.00      เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน  
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ร้อยละ 40.00      เกณฑ์ประเมิน : 3.33 คะแนน  
 เป้าหมายของปีนี้ : ร้อยละ 36.00      ผลการดำเนินงาน  บรรลุเป้าหมาย  
 เป้าหมายปีต่อไป : ร้อยละ 36.00      เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน  
 (คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป)

#### 4.2(3) สรุปผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ตีพิมพ์เผยแพร่

ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วงน้ำหนัก	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
1.1. บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	0.20			ตารางที่ 4.2-1
1.2 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	0.20			ตารางที่ 4.2-1
2.1 บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	0.40			ตารางที่ 4.2-2
2.2 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.3 บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.4 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.5 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	0.40			ตารางที่ 4.2.2
3.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	0.60			ตารางที่ 4.2.3
3.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	0.60			ตารางที่ 4.2.3
4.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.80			ตารางที่ 4.2.4

ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วง น้ำหนัก	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
4.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.80			ตารางที่ 4.2.4
4.3 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	0.80			ตารางที่ 4.2.4
4.4 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	0.80			ตารางที่ 4.2.4
5.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.3 ผลงานที่ได้รับการจัดสิทธิบัตร	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.4 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.5 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.6 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.7 ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5. ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	1.00			ตารางที่ 4.2.5
6. งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	0.20			ตารางที่ 4.2.6
7. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	0.40	4	1.60	ตารางที่ 4.2.6
8. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0.60			ตารางที่ 4.2.6
9. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0.80			ตารางที่ 4.2.6
10. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	1.00	2	2.00	ตารางที่ 4.2.6
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด			5	
จำนวนผลงานวิชาการทั้งหมด				
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ทั้งหมด			6	



ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ <b>หลักสูตร</b> ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วง น้ำหนัก	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร				
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			3.60	
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของประจำ/ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			72.00	
ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				
ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			18.00	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ร้อยละ 160.00 เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน  
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ร้อยละ 72.00 เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน  
 เป้าหมายของปีนี้ : ร้อยละ 12.00 ผลการดำเนินงาน  บรรลุเป้าหมาย  
 เป้าหมายปีต่อไป : ร้อยละ 12.00 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน  
 (คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
ผลที่เกิดกับอาจารย์ (ตัวบ่งชี้ 4.3)	- อัตราการคงอยู่ของอาจารย์ อัตราการคงอยู่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ในปีการศึกษา 2561-62 ถึงแม้จะมีเหตุการณ์ อาจารย์ลาออก ย้ายสาขา และ ลาเพิ่มพูนความรู้ แต่คณะกรรมการหลักสูตรก็ได้มีการประชุม วางแผน ปรับเปลี่ยนผู้รับชอบหลักสูตรให้ครบตาม จำนวน 5 คน ทุกครั้ง เพื่อให้การดำเนินงานดูแล หลักสูตรเป็นไปอย่างต่อเนื่องไม่ขาดตอน ดังนั้นจึง กล่าวได้ว่าอัตราการคงอยู่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100	
	- ความพึงพอใจของอาจารย์ <b>ระบบกลไก</b> หลักสูตรมีระบบการประเมินความพึงพอใจของ อาจารย์ด้วยแบบสอบถามทุกปีการศึกษา <b>ผลการดำเนินงาน</b> ผลประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ประจำ หลักสูตรปี 2561-62 สามารถจำแนกรายการ ดังนี้ 1. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำต่อการมี	-แบบประเมินความพึง พอใจของอาจารย์ 2561-62 ระดับความพึงพอใจ 3 ปีย้อนหลัง เป็นดังนี้ ปี 2559 = 3.65 ปี 2560 = 3.90

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ส่วนร่วมในการประชุมวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 4.64</p> <p>2. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อการจัดแผนการศึกษาตลอดหลักสูตร อย่างชัดเจนคิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.45</p> <p>3. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 3.64</p> <p>4. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อด้านการวางแผนอัตรากำลังและ ภาระ งาน คิดเป็นค่าเฉลี่ย 4.55</p> <p><b>ผลการประเมินเพื่อและการวางแผนมาปรับปรุง ในรอบต่อไป</b></p> <p>ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ด้วย แบบสอบถามโดยรวมพบว่า อาจารย์ประจำ หลักสูตรมีความพึงพอใจให้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ มากขึ้นดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมในการประชุมวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตรมีค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 4.4 ในรอบประเมิน ปี 60 เป็น 4.64 ในรอบประเมินนี้</li> <li>● ความพึงพอใจต่อการจัดแผนการศึกษา ตลอดหลักสูตรมีค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 3.85 ในรอบประเมิน ปี 60 เป็น 4.45 ในรอบ ประเมินนี้</li> <li>● ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อด้านการวางแผนอัตรากำลังและ ภาระ งาน มีค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 3.73 ในรอบ ประเมิน ปี 60 เป็น 4.55 ในรอบประเมินนี้</li> </ul> <p>ในรอบประเมินปีนี้มีเพียงความพึงพอใจของ อาจารย์ประจำหลักสูตรต่อด้านสิ่งสนับสนุนการ เรียนรู้ด้านเดียวเท่านั้นที่มีค่าต่ำกว่ารอบประเมินปี ที่แล้วเพียงเล็กน้อยคือ มีค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 3.67 ในรอบประเมิน ปี 60 เป็น 3.64 ในรอบประเมินนี้</p> <p>เมื่อวิเคราะห์ลงไปจากรายละเอียดของแบบ ประเมินด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพื่อนำมา ปรับปรุงต่อไปพบว่า</p>	<p>ปี 2561 = 4.04</p>







รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา		
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน	
363 211 Design Seminar	1/61	21	13													34	34
363 213 Graphic Design II	1/61	10	6	5	3	1										25	25
363 215 Creative Package Design	1/61	6	4	1	1	3	1	1		1						18	17
363 217 Conceptual Package Desing	1/61	1														1	1
363 219 Set and Stage Design	1/61	4	9	8	4											19	19
363 220 Production Design for Exhibition	1/61	1	2													3	3
363 221 Home Decorative and Accessory Design	1/61	8	2	9	2			1	1							23	22
363 222 Furniture Design Fundamentals	1/61	8		6	1											15	15
363 225 Furniture Design for The Mass	1/61	5	1													6	6
363 226 Vehicle Design I	1/61	1	1	2												4	4
363 236 Individual Project I	2/61	1		2						1	1					5	3
363 237 Individual Project II	2/61	1									1					2	1



รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา		
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน	
363 116 Mechanical Product Design	2/61	14	13	2	3											32	32
363 205 Product Design V	2/61	15	19	3												37	37
363 206 Concept Creation in Product Design	2/61	9	10	12	4											35	35
363 207 Introduction to Design Business	2/61	1	8	10	12	6			1							38	37
363 212 Art Thesis	2/61	11	10	11	1											33	33
363 214 Graphic Design III	2/61	15														15	15
363 216 Commercial Package Design	2/61	9														9	9
363 218 Spatial Identity Design	2/61		2	4	1	1										8	8
363 223 Expermental Furniture Design	2/61	1	4	2	1						4					12	12
363 224 Systematic Furniture Desing	2/61	4	2	1	1						1					9	9
363 227 Vehicle Desig II	2/61										4					4	4
363 232 Product Design in Thai Style	2/61	1	2	8	1											12	12
363 236 Individual Project I	2/61	2		2						1						5	4



รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา		
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน	
363 237 Individual Project II	2/61	1								1						2	2
363 239 Identity Package Design	2/61	2														2	2
363 241 Toy Design	2/61	1	2	1		1										6	5
363 246 Surface Design	2/61	8	1													9	9

#### คุณภาพหลักสูตรการเรียนการสอนและการประเมินผล

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
สาระของรายวิชาในหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 5.1)	<p>- <b>หลักคิดในการออกแบบหลักสูตร ข้อมูลที่ใช้ในการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรระบบกลไก</b></p> <p>ในรอบการประเมินครั้งนี้หลักสูตรได้เตรียมในการปรับปรุงหลักสูตรต่อไปนี้</p> <p>- การหาข้อมูลเพื่อใช้ในการออกแบบหลักสูตรในอนาคตจากผู้เกี่ยวข้องเช่น บัณฑิต และ ผู้ว่าจ้างงาน</p> <p>- การเตรียมความพร้อมด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาที่เป็นเลิศ (AUN – QA) ที่นำผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (Learning Outcome) เป็นแนวทางออกแบบหลักสูตร ซึ่งมหาวิทยาลัยกำหนดให้หลักสูตรนี้ใช้อย่างเต็มรูปแบบในปีการศึกษา 2564</p> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b></p> <p>- ผลการสำรวจความพึงพอใจในด้านต่างๆของบัณฑิตจากผู้ว่าจ้างงานพบว่า ความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.15 และความพึงพอใจด้านความสามารถตามที่กรวิชาชีพกำหนด มีค่าสูงสุดคือ 4.22 ส่วนด้านทักษะทางปัญญา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 4.01 แต่ก็ยังถือว่าอยู่ในเกณฑ์ดี</p> <p>- การเตรียมความพร้อมด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพ</p>	<p>- มคอ 2</p> <p>- มคอ 3</p> <p>- มคอ 5</p> <p>- รายงานการประชุมภาคฯเพื่อจัดตารางสอน และกำหนดตัวผู้สอนปีการศึกษา 2561-62</p> <p>- แบบสอบถามความพึงพอใจจากนายจ้างบัณฑิต</p> <p>- เอกสารการอบรม AUNQA</p> <p>- รูปถ่ายการนำเสนอผลงาน และการให้ข้อเสนอแนะโดยอาจารย์ในรายวิชาต่างๆ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>การศึกษาที่เป็นเลิศ (AUN – QA) ดำเนินการโดยเน้นให้อาจารย์ประจำหลักสูตรวางแผนการสอนตามแนวคิดของการนำผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (Learning Outcome) และส่งเสริมให้เกิดขึ้นภายในกระบวนการเรียนการสอนของหลักสูตรในทุกชั้นตอน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• การส่งเสริมการวางแผนการสอนโดยเน้น Student-Centered ด้วยการวางแผนการสอนและ เนื้อหาการสอนโดยมีการกำหนดกรอบกว้างๆตามคำอธิบายรายวิชาแต่ในการทำโครงการเพื่อฝึกปฏิบัติ เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เลือกค้นคว้าในเรื่องที่ตนเองสนใจภายในกรอบเนื้อหานั้น และ ได้รับคำแนะนำจากอาจารย์ผู้สอน</li> <li>• การส่งเสริมด้านวิธีการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น Active Learning และ การคิดเชิงวิเคราะห์ ด้วยการจัดกิจกรรมการสอนที่มีนำเสนอแนวคิด และ ผลงานรวมทั้งการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและ วิพากวิจารณ์ภายในชั้นเรียน</li> <li>• การประเมินผลการเรียนแบบ Student-Centered โดยการให้คำอธิบายถึงข้อดีข้อเสียและ ความแตกต่างในแต่ละระดับคะแนน</li> </ul> <p><u>การตรวจสอบผลการดำเนินงาน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการวิเคราะห์ผลจากแบบสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง</li> <li>- มีการตรวจสอบผลการสอนด้วย มคอ 5 และ การทวนสอบ</li> </ul> <p><u>การประเมินกระบวนการจัดทำหลักสูตร</u></p> <p>ผลจากแบบสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง ที่พบว่า ความพึงพอใจด้านทักษะทางปัญญา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 4.01 นั้น ทำให้ประเมินได้ว่า การที่หลักสูตรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอนวางแผนการสอนตามแนวคิดของการนำผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (Learning Outcome) และ ส่งเสริมให้เกิดขึ้นภายในกระบวนการเรียนการสอนของหลักสูตรนั้น เป็นการพัฒนาหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนาด้านทักษะทางปัญญาของบัณฑิตตามผลสำรวจความพึงพอใจของนายจ้างตามที่สำรวจมาได้</p>	
	- การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิชานั้นๆ	-แบบสอบ ถามนักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p><b>ระบบกลไก</b></p> <p>เพื่อปรับปรุงเนื้อหาในการสอนให้สนองความต้องการที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลาทั้งทางด้านสังคม เศรษฐกิจ และเทคโนโลยี หลักสูตร มีกระบวนการดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● มีการดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาในแต่ละวิชาเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง</li> <li>● หลักสูตรมีการแสวงหาความร่วมมือกับองค์กรภายนอกในการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ เพื่อให้ให้นักศึกษาได้เรียนรู้ความเคลื่อนไหวต่างๆ ในวงการวิชาชีพ เช่น การเชิญผู้นำในสาขาวิชาชีพมาบรรยายในวิชาต่างๆ การนำนักศึกษาไปดูงานกับองค์กรภายนอก และ การร่วมกิจกรรมประกวดต่างๆกับองค์กรภายนอก</li> <li>● มีการประชุมระหว่างอาจารย์ในการปรับปรุงเนื้อหาการสอน โดยพิจารณาร่วมกับทิศทางแนวโน้มความก้าวหน้าใหม่ๆในศาสตร์</li> <li>● มีการจัดหาอุปกรณ์การฝึกปฏิบัติการออกแบบที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากขึ้น</li> </ul> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการทวนผลสัมฤทธิ์เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2562</li> <li>- การเชิญผู้นำในสาขาวิชาชีพมาบรรยายในวิชาต่างๆในภาคการศึกษานี้ ตัวอย่างเช่น <ul style="list-style-type: none"> <li>● ดร. นนท์ อัครประเสริฐกุล ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบผังเมือง และ Design Thinking อดีตอาจารย์ Sydney School of Architecture, Design and Planning, University of Sydney, Australia</li> <li>● อาจารย์อภิชาติ ภูมิสุข นักออกแบบยานยนต์</li> <li>● ผศ.อรสา จิรภิญโญ ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบบรรจุภัณฑ์</li> <li>● อ.จัทมาศ บุรณะเจตน์ จากสตูดิโอ o-d-a (object design alliance)</li> <li>● อาจารย์พีรช ษรรานรักษ์ จาก Wizards of Learning ผู้พัฒนาบอร์ดเกม</li> <li>● อ.เมฆ สายะเสวี จาก CROSSs STUDIO</li> <li>● อ.เกวลิน ศักดิ์สยามกุล หนึ่งในผู้ก่อตั้งแบรนด์ยาสีฟันชนิดเม็ด Cheww.co</li> </ul> </li> <li>- ภาควิชามีการจัดหาปากกา และ อุปกรณ์ร่างภาพดิจิทัลโดยเป็นการจัดซื้อเองจำนวน 10 ชุด และ ได้รับมอบโดยได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-แบบสอบถามอาจารย์</li> <li>-ผลการทวนสอบ</li> <li>-เอกสารการประกวดต่างๆ</li> <li>-เอกสารการเชิญอาจารย์พิเศษ</li> <li>-เอกสารการไปศึกษานอกสถานที่</li> </ul>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>อนุเคราะห์จาก บริษัท HONDA อีกจำนวน 15 ชุด เพื่อใช้ในการร่างแบบ</p> <p>-การศึกษาดูงานนอกสถานที่ เช่น</p> <p><b>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย:</b> เยี่ยมชมการย้อมผ้าสีธรรมชาติ ณ จังหวัดสิงห์บุรี</p> <p><b>รายวิชา มนุษย์ปัจจัยเพื่อการออกแบบ:</b> เข้าชมนิทรรศการ Dialogue in the Dark จามจุรีแอสควร์ และ เข้าชม และ เข้าชม motion capture ณ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p> <p><b>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ 5:</b> เข้าชมบริษัท เอส บี อุตสาหกรรมเครื่องเรือน</p> <p><b>รายวิชา การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงพาณิชย์:</b> เข้าชมบริษัท เอสซีจีไปเปอร์ จำกัด เป็นต้น</p> <p>-การเข้าร่วมกิจกรรมกับองค์กรภายนอก เช่น</p> <p><b>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย:</b> โครงการย้อมผ้าสีธรรมชาติ ณ จังหวัดสิงห์บุรี</p> <p><b>การตรวจสอบกลไก</b></p> <p>- มีการประเมินด้วยแบบสอบถามความพึงพอใจจากนักศึกษาและ อาจารย์</p> <p>- มีการประเมินสาระของรายวิชาจากนักศึกษาผ่านระบบ online</p> <p><b>การประเมินมาปรับปรุงกลไก</b></p> <p>- ผลจากการทวนผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาระบุว่า ควรเพิ่มการบูรณาการ</p> <p>- ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาด้านความทันสมัยและความหลากหลายของรายวิชาในหลักสูตรได้คะแนนเฉลี่ย 3.43</p> <p>- ผลการประเมินความพึงพอใจจากอาจารย์ประจำหลักสูตรด้านเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนที่มีความเหมาะสมกับยุคสมัยได้ค่าเฉลี่ย 3.64</p> <p>- ผลการประเมินจากนักศึกษาด้านความทันสมัยของหลักสูตรได้ค่าเฉลี่ย 3.43</p>	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ระดับ 4

เกณฑ์ประเมิน : 4 คะแนน

ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ระดับ 4

เกณฑ์ประเมิน : 4 คะแนน

เป้าหมายของปีนี้ : ระดับ 3

ผลการดำเนินงาน  บรรลุเป้าหมาย

เป้าหมายปีต่อไป : ระดับ 3

เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
การวางระบบผู้สอนและ กระบวนการจัดการเรียน การสอน (ตัวบ่งชี้ 5.2)	<p><b>การกำหนดผู้สอน</b> หลักสูตรได้กำหนดผู้สอนโดยใช้กลไก ดังนี้ <u>กลไกการกำหนดผู้สอน</u> -หลักสูตรมีการประชุมเพื่อจัดตารางสอน และ วางแผนการสอน ร่วมกับอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นประจำทุกภาคการศึกษา -หลักสูตรมีการติดตามกำกับระบบการจัดผู้สอน สาขาวิชาได้มีการสุรปรายวิชาที่เปิดสอน และ กำหนดชื่อผู้สอนร่วมกันไว้แล้วในการประชุมหลักสูตร โดยพิจารณาร่วมกันทั้งความรู้ความสามารถและ เชี่ยวชาญ และภาระงาน ในกรณีวิชาที่ต้องเชิญอาจารย์พิเศษจากภายนอกจะพิจารณาจาก ความเชี่ยวชาญ และ ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง และ สอดคล้องตาม มคอ 3 โดยในปีที่ผ่านมา</p> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b> ภาคฯมีการประชุมเพื่อจัดตารางสอน และกำหนดตัวผู้สอน การ จัดทำ มคอ 3 ก่อนเปิดภาคการศึกษา 2 สัปดาห์เพื่อทราบถึงการ ออกแบบการสอน และ เตรียมความพร้อมในจัดการระบบการสอน การกำหนดอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา อาจารย์ประสานงาน หรือ เชิญอาจารย์ภายนอกสอน</p> <p><b>การตรวจสอบกลไก</b> - การติดตามผลการสอนของอาจารย์ประจำหลักสูตรโดยการทวนสอบ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาและ การประเมินภาระงานโดย KPI - หลักสูตรมีการจัดทำแบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาใน รายวิชาต่างๆทาง online ทุกครั้งก่อนนักศึกษาเข้าไปดูเกรด -หลักสูตรมีการสำรวจความพึงพอใจจากนักศึกษา และ อาจารย์</p> <p><b>การประเมินเพื่อนำมาปรับปรุงกลไกต่อไป</b> -ภาระงานของอาจารย์ในหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยในภาค การศึกษาปลายปี 2560-61 เท่ากับ 4.92 -ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ต่อคุณวุฒิ และ ประสบการณ์อาจารย์ผู้สอน มีค่าเฉลี่ย 4.55 -ผลการประเมินจากนักศึกษาในรอบการประเมินนี้พบว่า ค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจต่ออาจารย์ผู้สอนอยู่ระดับดีคือ -ความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาเฉพาะของ หลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.10 -ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนใน รายวิชาแกนของหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.84</p>	<p>-เอกสาร มคอ. 3 -การประเมิน โดยนักศึกษา และ อาจารย์ -รายงานการ ประชุม ภาควิชาเพื่อ จัด ตารางสอน -เอกสาร ภาระงาน -ผลการ ประเมิน ความพึง พอใจonline</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
	<p>- การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3 และ มคอ.4)</p> <p><b>กลไกการกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้</b></p> <p>หลักสูตรมีการกำกับ ติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ มคอ. 3,4, 5 โดยได้บรรจุไว้วาระการประชุมภาค และ ติดตามการดำเนินงานด้วยเจ้าหน้าที่ประสานงานประจำภาควิชา</p> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b></p> <p>การจัดทำ มคอ.3, 4 และ 5 ตรงตามกำหนดเวลา 100%</p>	<p>-มคอ 3 -มคอ 5</p>
	<p>- การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม</p> <p><b>การวางแผน</b></p> <p>ตามแผนการดำเนินงานประจำปี 2561-62 ได้มีการประชุม กำหนดแผนโครงการบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 3 โครงการประกอบด้วย โครงการศิลปวัฒนธรรม 2 โครงการ และ โครงการบริการวิชาการ 2 โครงการซึ่งได้ดำเนินงานเสร็จสิ้นตามแผน</p> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b></p> <p><b>-โครงการบริการวิชาการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● โครงการ Design for Life: เป็นการจัดการเรียนการสอนร่วมกับการบริการทางวิชาการและ สังคมจัดขึ้นในรายวิชา 363 205 การออกแบบผลิตภัณฑ์ 5 เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้ และ ปฏิบัติการออกแบบ รวมทั้งสร้างต้นแบบในสถานการณ์จริง โดยได้ทำการออกแบบผลิตภัณฑ์สำหรับโรงเรียนคนตาบอดมงกุฎศิรีวัน นครราชสีมา</li> <li>● โครงการเปิดบ้านผลิตภัณฑ์ Future Vehicle ในงานมหกรรมยานยนต์ (Motor Expo 2018) 10-28 ธ.ค.61</li> </ul> <p><b>-โครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● โครงการบำเพ็ญประโยชน์ 5 ส, ทำบุญภาควิชา และ พบปะระหว่างศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน เป็นการจัดขึ้นเพื่อให้นักศึกษาได้มีโอกาสพบปะกัน บำเพ็ญประโยชน์ และ มีความรู้สึกผูกพันกับสถาบันโดยจัดขึ้นเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2561 ณ โรงปฏิบัติงานภาควิชาฯ</li> </ul> <p><b>ผลการดำเนินงานที่นำมาปรับปรุง</b></p> <p>โครงการบริการวิชาการที่นักศึกษามีส่วนร่วมดำเนินการทั้งสองโครงการมีผลดีที่สามารถสรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ทำให้นักศึกษามีแรงผลักดันในการทำงานนั้นๆ มากขึ้น</li> </ul>	<p>- มคอ 3 และ มคอ 5</p> <p>- แผนการดำเนินงานภาควิชาฯ</p> <p>- เอกสารโครงการต่างๆ</p>



ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	นำผลการประเมินมาปรับปรุงในการวางแผนการประเมินผู้เรียนครั้งต่อไป	
	<p>- มีการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา</p> <p><b>กลไกการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา</b></p> <p>มีการประเมิน 3 วิธีคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การประเมินจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษาต้องเข้าไปทำการประเมินรายวิชาทุกครั้งก่อนจะเข้าไปดูเกรด online</li> <li>- การประเมินโดยการทวนสอบ</li> </ul> <p><b>ผลการดำเนินงาน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการสรุปผลจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษา</li> <li>- มีการทวนผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาโดยอาจารย์ประจำหลักสูตร และ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกครบทุกรายวิชาในปี 2561-62 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2562</li> </ul> <p><b>ผลการตรวจสอบ และ ประเมินเพื่อนำไปปรับปรุง</b></p> <p>ผลจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษาสรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านคุณธรรมจริยธรรม <ul style="list-style-type: none"> <li>ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.11</li> <li>ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 3.88</li> </ul> </li> <li>- นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านความรู้ <ul style="list-style-type: none"> <li>ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.17</li> <li>ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 3.89</li> </ul> </li> <li>- นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางปัญญา <ul style="list-style-type: none"> <li>ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.19</li> <li>ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 3.88</li> </ul> </li> <li>- นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ <ul style="list-style-type: none"> <li>ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.17</li> <li>ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 3.92</li> </ul> </li> <li>- นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางด้านการคิดวิเคราะห์ <ul style="list-style-type: none"> <li>ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.13</li> <li>ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 3.69</li> </ul> </li> <li>- นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางด้านทักษะพิสัย <ul style="list-style-type: none"> <li>ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.17</li> <li>ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 3.86</li> </ul> </li> </ul> <p>การทวนผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเฉพาะสาขาจำนวน 10 รายวิชาสรุปข้อแนะนำได้ดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. งานที่มอบหมายเป็นไปตามที่ระบุไว้ในแผนการสอน ปริมาณงานที่มอบหมายตลอดภาคการศึกษา ตามที่ระบุในแผนการสอน มีความ</li> </ol>	<p>-รายงานสรุปการทวนสอบ ภาควิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์</p> <p>-แบบประเมิน online โดยนักศึกษา</p>



ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>เหมาะสม</p> <p>2. การประเมินระดับคะแนน มีความเหมาะสม</p> <p>3. มีข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิสำหรับบางรายวิชาที่สำคัญๆสรุปได้ดังนี้</p> <p>3.1 รายวิชา การออกแบบสามมิติ: เนื่องจากมีปัจจัยเรื่องความสวยงามของผลงานเข้ามีส่วนร่วมในการประเมินด้วยดังนั้นจึงควรเพิ่มการแจกแจงเกณฑ์คะแนนในหัวข้อดังกล่าวให้นักศึกษาเข้าใจอย่างชัดเจน</p> <p>3.2 รายวิชา วัสดุ และการผลิต 1 และ 2: ถ้าหากมีการบูรณาการโดยการทำ project ร่วมกับรายวิชาอื่นจะสามารถสร้างความเข้าใจให้นักศึกษาได้มากขึ้น</p> <p>3.3 รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ 3: ถ้าสามารถบูรณาการภาคอุตสาหกรรมต่างๆ หรือกับรายวิชาอื่นที่เกี่ยวข้องกับวัสดุเทคโนโลยีจะทำให้ได้ผลิตภัณฑ์ที่สอดคล้องกับการเรียนสำหรับไทยแลนด์ 4.0 มากขึ้น</p> <p>3.4 รายวิชา กลไกงานในออกแบบผลิตภัณฑ์: หากมีการผลิตผลงานจริงจะทำให้นักศึกษาเข้าใจมากขึ้น โดยอาจทำโดยการบูรณาการกับรายวิชา studio อื่นๆ</p>	
	<p>- การกำกับกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอน และประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7) โดยการประเมินหลักสูตรทุก 2 ภาคการศึกษา</p> <p><u>กลไกการกำกับกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอน และประเมินหลักสูตร</u></p> <p>-มีเจ้าหน้าที่ประสานงานประจำภาควิชาประสานงาน รวบรวมข้อมูลในการจัดทำ มคอ 5 และ 7</p> <p>-มีการจัดการทวนสอบ</p> <p>-มีเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านเพื่อนำมาใช้ประเมินเพื่อปรับปรุงในรอบต่อไป เช่น การสำรวจความพึงพอใจด้วยแบบสอบถามทั้งจาก นักศึกษา อาจารย์ และ ผู้ว่าจ้างบัณฑิต รวมทั้ง การสำรวจความพึงพอใจเมื่อมีการจัดแสดงงานของนักศึกษาต่อภายนอก</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>-มีการจัดทำ มคอ 7</p> <p>-มีการส่งอาจารย์ เข้ารับการอบรมที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเพื่อความเข้าใจ และ เตรียมการรองรับการประเมินแบบ (AUN – QA) เพื่อเตรียมรับการประเมินในปี 2564</p> <p><u>การตรวจสอบ และ ประเมิน</u></p> <p>-เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงพนักงานตำแหน่งเจ้าหน้าที่ประสานงานประจำภาควิชา(จากการลาออก และ รับสมัครเข้ามาใหม่) 1 ครั้งในรอบประเมินนี้ ทำให้การรวบรวมข้อมูล และ จัดเก็บข้อมูลในการทำ มคอ 7</p>	<p>- เอกสารมคอ. 7</p> <p>- เอกสารการอบรม AUNQA อ.ตรีชฎา และ อ.ศรีนาฎ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ขาดความต่อเนื่อง ดังนั้นในรอบประเมินรอบครั้งต่อไปหลักสูตรควรจัดระบบการทำงานในการจัดเก็บข้อมูล และ เอกสารที่เป็นระบบ และสามารถสานงานต่อได้ง่าย ในกรณีที่มีการลาออกของเจ้าหน้าที่ประสานงานฯ</p> <p>-ควรเตรียมการเพื่อเตรียมรับการประเมินแบบAUN-QA โดยในเบื้องต้นควรนำแนวคิดการนำผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (Learning Outcome) เป็นแนวทางออกแบบการเรียนการสอนในหลักสูตร เพื่อให้อาจารย์ประจำหลักสูตรมีความเข้าใจ คำนึง และ นำไปปฏิบัติต่อไป</p>	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

#### ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ (ตัวบ่งชี้ 5.4)

ดัชนีบ่งชี้ผลการดำเนินงาน(Key Performance Indicators)	เป็นไปตามเกณฑ์	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	มี		รายงานการประชุมภาควิชา
2) มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	มี		-เอกสาร มคอ 2 -เอกสารการอนุมัติหลักสูตร 2560
3) มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	มี		-มคอ 3 และ มคอ 4 วิชาฝึกงาน
4) จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	มี		มคอ 5 วิชาฝึกงาน
5) จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	มี		มคอ 7
6) มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	มี		เอกสารการทวนสอบ
7) มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่	มี		มคอ 3

ดัชนีบ่งชี้ผลการดำเนินงาน(Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว				
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	มี		เอกสารการอบรมอาจารย์ใหม่
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการและ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	มี		เอกสารโครงการสัมมนาจารย์
10)	จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	มี		เอกสารการมอบทุนทำตำรา และ เอกสารโครงการสัมมนา
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	3.96		ข้อมูลส่วนกลาง
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	4.39		สำรวจโดย น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์
รวมตัวบ่งชี้ในปี		12		
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่านเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ 1-5		5		
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		100		
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีที่ดำเนินการผ่าน		12		
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปี		100		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : 11 จาก 11 ข้อ เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน  
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : 12 จาก 12 ข้อ เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน  
 เป้าหมายของปีนี้ : 10 จาก 10 ข้อ ผลการดำเนินงาน  บรรลุเป้าหมาย  
 เป้าหมายปีต่อไป : 10 จาก 10 ข้อ เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน  
 (ประเมินด้วยระบบ Peer)

#### การบริหารหลักสูตร

ปัญหาในการบริหารหลักสูตร	ผลกระทบของปัญหาต่อสัมฤทธิ์ผลตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	แนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหในอนาคต	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
เนื่องจากการซ่อมแซมมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตวังท่าพระ ยังไม่แล้วเสร็จ การย้ายมาเรียนที่วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม ทำให้เกิดผลกระทบบางประการต่อการจัดการเรียนการสอน	-การเชิญอาจารย์พิเศษ วิทยากร หรือ ผู้ทรงคุณวุฒิ ทำได้ยากเนื่องจากปัญหาการเดินทาง -ในการสร้างต้นแบบของนักศึกษาบางครั้ง ต้องใช้เทคนิควิธีการหรือเทคโนโลยีเฉพาะ ซึ่งบางอย่างไม่สามารถหาได้ที่จังหวัด นครปฐมทำให้นักศึกษาต้องเดินทางไปกรุงเทพฯ	-ปัจจุบันอาจารย์ เป็นผู้ช่วยรับส่ง อาจารย์พิเศษ วิทยากร หรือ ผู้ทรงคุณวุฒิ ด้วยตนเอง	-

ปัญหาในการบริหาร หลักสูตร	ผลกระทบของปัญหาต่อสัมฤทธิ์ผลตาม วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	แนวทางการ ป้องกันและ แก้ไขปัญหาใน อนาคต	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
	-การขนส่งต้นแบบในกรณีที่นักศึกษาไปทำ ที่อื่น การขนส่งต้นแบบมาส่งผลงานต้องเดิน ทางไกลขึ้น		

การวิเคราะห์รายวิชาที่มีผลการเรียนไม่ปกติ (นำมาจาก มคอ.5 ของแต่ละวิชา)

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา	ความ ผิดปกติ	การตรวจสอบ	เหตุที่ทำให้ ผิดปกติ	มาตรการ แก้ไข	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
-	-	-	-	-	-	-

รายวิชาที่ไม่ได้เปิดสอนในปีการศึกษา 2561

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา	เหตุผลที่ไม่เปิด สอน	มาตรการที่ ดำเนินการ	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
-	-	-	-	-

รายวิชาที่สอนเนื้อหาไม่ครบในปีการศึกษา 2561

รหัส ชื่อวิชา	ภาคการศึกษา	หัวข้อที่ขาด	สาเหตุที่ไม่ได้ สอน	วิธีแก้ไข	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
-	-	-	-	-	-

คุณภาพของการสอน

การประเมินรายวิชาที่เปิดสอนในปีที่รายงาน

รายวิชาที่มีการประเมินคุณภาพการสอน และแผนการปรับปรุงจากผลการประเมิน

(นำมาจาก มคอ5 แต่ละวิชา)

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษ ษา	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
360 101 Design I	1/2561	√		-เน้นจุดมุ่งหมายในแต่ละหัวข้อการสอน ให้ครบลงเพื่อให้ศึกษามีเป้าหมาย ชัดเจน -เน้นการให้ดูตัวอย่างของรุ่นก่อนๆใน งานปฏิบัติแต่ละหัวข้อเพื่อให้ศึกษา เข้าใจแนวทางการปฏิบัติงานในแต่ละ	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึก ษา	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
				หัวข้อมากขึ้น	
360 103 Drawing I	1/2561	√		-เน้นจุดมุ่งหมายและ หัวข้อการปฏิบัติ ของรายวิชาด้วยการกำหนดหัวข้อที่ แคบลง เพื่อให้ศึกษามีเป้าหมาย ชัดเจน	เอกสาร มคอ.5
360 105 Art Studio I	1/2561	√			เอกสาร มคอ.5
360 107 Basic Technical	1/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 101 History of Product Design	1/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 102 Model Making	1/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 106 Art of Computer Modeling	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 107 Product Design II	1/2561	√		ปรับปรุงหัวข้อโครงงานออกแบบในวิชา โดยให้โจทย์ที่มีที่มาจากความต้องการ ออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ใกล้เคียงความ เป็นจริงที่สุดที่เกิดขึ้นในช่วงเวลานั้น	เอกสาร มคอ.5
363 108 Professional Presentation	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 109 Three Dimensional Design	1/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 110 Material and Production Methods I	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 111 Human Factors for Design	1/2561	√		ปรับปรุงวิธีการสอนทฤษฎีเพื่อกระตุ้น ให้นักศึกษาให้สนใจมากขึ้น ด้วยการ ปรับหัวข้อการสอนให้ชัดเจนและ กระชับ, มีตัวอย่างมากขึ้น มีกิจกรรม ประกอบการบรรยายในห้องมากขึ้น, และ มีการสอบท้ายคาบทุกครั้ง	เอกสาร มคอ.5
363 201 Product Design IV	1/2561	√		-เนื่องจากเนื้อหาหลักวิชาเป็นการ ค้นคว้าเรื่องกลไก(mechanic)ซึ่งเป็น เนื้อหาที่หนัก ดังนั้นเพื่อไม่ให้ นักศึกษาเบื่อ ผู้สอนจึงใช้วิธีการสร้าง หัวข้อโครงการที่มีเนื้อเรื่องสัมพันธ์กับ ความสนใจในช่วงวัยของผู้เรียน ทั้งนี้ เพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนรู้สึกกับค้นคว้าใน หัวข้อมากขึ้นโดยผู้สอนจะแฝงเนื้อหา เรื่องกลไกอยู่ในเนื้อเรื่องดังกล่าว	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา ษา	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
363 202 Marketing and Cousumer Behavior	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 203 Research Methods for Product Design	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 204 Structural Design	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 213 Graphic Design II	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 217 Concptual Package	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 219 Set and Stage Design	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 221 Home Decorative and Accessory Design	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 222 Furniture Design Fundamentals	1/2561	√		เพิ่มทฤษฎีพื้นฐานทางการออกแบบ เฟอร์นิเจอร์ให้มากขึ้น	เอกสาร มคอ.5
363 226 Vehicle Design I	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 209 Product Design VI	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 210 Industrial Orgnization and Mamagement	1/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 211 Design Seminar	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 243 Furniture and Mass Production	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 236 Individual Project I	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 237 Individual Project II	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 258 Individual Project III	1/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 215 Creative Package Design	1/2561	√		เน้นให้ม้งานต่อเนื่อง 1 โครงการต่อ เทอมแต่ใช้การพัฒนาแบบไปเรื่อยๆโดย ให้มีกรรมการภายนอกมาตรวจงาน 2 ครั้ง โดยเนื้องานจะให้ป็นงานที่มีความ สมบูรณ์และ ครอบคลุมหลาย ผลิตภัณฑ์ที่ นศ สามารถนำไปประกอบ อาชีพได้จริง เช่น บรรจุภัณฑ์อาหาร โดยที่ผ่านมานี้เนื้อหาการสอนจะเน้นไปที่	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึก ษา	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
				ความคิดสร้างสรรค์เพื่อการประกวดใน เวทีต่างๆ ทำให้ นศ ได้เรียนเนื้อหาไม่ ครบ และ ไม่ต่อเนื่อง	
363 220 Product design for exhibition	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 239 Cultural Package Design	2/2561	√		เปิดกว้างกลุ่มผลิตภัณฑ์สินค้าให้ มากกว่าแค่สินค้าชุมชน(Otop)ไปจนถึง ระดับการวิเคราะห์วิถีชีวิตและ วัฒนธรรมที่เป็นอัตลักษณ์ทั้งในระดับ ภูมิภาค ระดับประเทศ และ ระดับ จังหวัด	เอกสาร มคอ.5
360 104 Drwaing II	2/2561	√		-เน้นจุดมุ่งหมายและ หัวข้อการปฏิบัติ ของรายวิชาด้วยการกำหนดหัวข้อที่ แคบลง เพื่อให้ศึกษามีเป้าหมาย ชัดเจน	เอกสาร มคอ.5
360 106 Art Studio II	2/2561	√		-เน้นจุดมุ่งหมายและ หัวข้อการปฏิบัติ ของรายวิชาด้วยการกำหนดหัวข้อที่ แคบลง เพื่อให้ศึกษามีเป้าหมาย ชัดเจน	เอกสาร มคอ.5
360 108 Survey of Thai Art	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 102 Design II	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 103 Product Design I	2/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 104 Technical Drawing	2/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 105 Computer Aided Product Design	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 112 Product Design III	2/2561	√		-กำหนดให้นักศึกษาใช้เครื่อง rapid prototype ในการทำโมเดลน้อยลง เนื่องจากการโมเดลจากเครื่อง rapid prototype ทำให้นักศึกษาละเลยการ ออกแบบในรายละเอียดของผลงาน -ลดขนาดผลงานให้เล็กลงให้เหมาะกับ เวลาใน 1 ภาคการศึกษา	เอกสาร มคอ.5
363 113 Materials and Production Methods II	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 114 Graphic Design	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 115	2/2561	√		ปรับปรุงวิธีการสอนทฤษฎีเพื่อกระตุ้น	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึก ษา	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
Design Fundamental of Built Enviroment				ให้นักศึกษาให้สนใจมากขึ้น ด้วยการปรับหัวข้อการสอนให้ชัดเจนและกระชับ, มีตัวอย่างมากขึ้น, มีกิจกรรมประกอบการบรรยายในห้องมากขึ้น, และ เพิ่มงานปฏิบัติ งานเก็บข้อมูลในพื้นที่จริงเพื่อให้นักศึกษาได้นำทฤษฎีที่เรียนมาๆใช้ปรับในการทำงานจริง เพื่อเพิ่มทักษะการคิดวิเคราะห์	
363 116 Mechanical Product Design	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 205 Product Design v	2/2561	√		การดำเนินการโครงการ design for life ในภาคปฏิบัติของรายวิชาทำให้นักศึกษาได้ประสบการณ์ในการออกแบบในสภาพความเป็นจริง แต่โครงการมีขนาดใหญ่เกินไป ในการดำเนินงานครั้งต่อไปอาจพิจารณาปรับให้โครงการมีขนาดเล็กลงให้เหมาะสมทำงานในรายวิชา	เอกสาร มคอ.5
363 206 Concept Creation in Product Design	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 207 Introduction to Design Business	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 208 Professional Practices and Cost Estimation	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 214 Graphic Design III	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 216 Commercial Package Design	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 218 Spatial Indentity Design	2/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 223 Expermental Furniture Design	2/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 224 Systematic Furniture Design	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 227 Vehicle Design II	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 232 Product Design in Thai Style	2/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 236					



รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึก ษา	ผลการ ประเมิน โดย นักศึก ษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
Individual Project I					
363 237 Individual Project II	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 246 Surface Design	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5
363 229 Sustainable product deign	2/2561	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 212 Art Thesis	2/2561	√			เอกสาร มคอ.5

### ผลการประเมินคุณภาพการสอนโดยรวม

การสอนโดยรวมเป็นไปตามโครงร่างหลักสูตรที่กำหนดในเกณฑ์ดี

### ประสิทธิผลของกลยุทธ์การสอน

มาตรฐานผล การเรียนรู้	สรุปข้อคิดเห็นของผู้สอน และ ข้อมูลป้อนกลับจากแหล่งต่าง ๆ	แนวทางแก้ไขปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
คุณธรรม จริยธรรม	อาจารย์ในหลักสูตรทุกท่านมี ความเห็นตรงกันว่า วิธีการหนึ่งใ การสร้างคุณจริยธรรมสามารถ กระทำได้จากจัดกิจกรรมส่งเสริม จิตอาสา	ภาคมีการจัดกิจกรรม 5ส ทุกๆ ปี และ มีการบูรณาการศาสตร์เพื่อ ชุมชน ในโครงการ Design for life เพื่อ ฝึกให้นักศึกษามีความเสียสละ มี จิตอาสาและ มีความสามัคคี	- เอกสาร กิจกรรม 5 ส. - เอกสาร โครงการ Design for Life
ความรู้	1. ศาสตร์บางสาขามี นักศึกษาสนใจลงเรียนน้อย แต่ ผู้สนใจแสดงความต้องการอยาก เรียนในศาสตร์นั้นๆอย่างมาก ภาควิชาที่พยายามก็เห็นถึง ความสำคัญ และ พยายามสนอง ความต้องการด้วยการเปิดวิชา เหล่านั้นถึงแม้จะมีนักศึกษา เรียนจำนวนน้อยก็ตาม 2. สร้างความเชื่อมโยงระหว่าง ศาสตร์ต่างๆที่เรียนในหลักสูตร เดียวกัน	1. ตัวอย่างเช่น วิชาการ ออกแบบยานพาหนะ 1 ผู้ลงเรียน เพียง 4 คน, และออกแบบ ยานพาหนะ 2 ผู้ลงเรียนเพียง 4 คน แต่ภาควิชาที่ยังเปิดให้เรียนถึงแม้ จะต้องเชิญอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญจาก ภายนอกซึ่งผู้เชี่ยวชาญท่านดังกล่าวก็ ไม่ต่อมีเวลาว่างตามตารางสอนปกติ แต่ ภาควิชาที่พยายามจัดสรรเวลา การเรียน และ ห้องเรียนนอกเวลาให้ 2. มีการบูรณาการโดยการทำ project ร่วมกันระหว่างวิชา ตัวอย่างเช่น วิชาการออกแบบ ผลิตภัณฑ์ 3 และ วิชาวัสดุ และ กรรมวิธีการผลิต 2 ที่เรียนในภาค	- เอกสารการรับ งานศิลปนิพนธ์ 2561-62 - รายชื่อ นักศึกษาที่ ลงทะเบียนเรียน วิชาการ ออกแบบ ยานพาหนะ ปี 2561-62 - มคอ 2

มาตรฐานผลการเรียนรู้	สรุปข้อคิดเห็นของผู้สอน และ ข้อมูลป้อนกลับจากแหล่งต่าง ๆ	แนวทางแก้ไขปรับปรุง	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
		การศึกษาเดียวกัน โดยอาจารย์ทั้งสองวิชาได้ทำการตรวจ ให้คำแนะนำใน project ร่วมด้วยกัน	
ทักษะทางปัญญา	กลยุทธ์ที่ใช้ในการสร้างทักษะทางปัญญาของหลักสูตรกระทำโดยใช้เทคนิคการสอนในวิชาที่มีการปฏิบัติทุกวิชามีที่ส่งเสริมให้มีการส่งผลงานแก้ -ซ่อมได้ในกรณีที่ไม่บางprojectนักศึกษาบางคนไม่ถนัด และ ทำผลงานได้ไม่ดีเพื่อให้นักศึกษาได้มีโอกาสกลับไปคิดทบทวน แก้ไข ปรับปรุงให้ดีขึ้น	ตัวอย่างวิชาใช้เทคนิคการสอนแบบที่กล่าวมาแล้วเช่น วิชาการออกแบบสามมิติ, การออกแบบผลิตภัณฑ์1-6, และศิลปนิพนธ์ เป็นต้น	
ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	นักศึกษาบางคนขาดความรับผิดชอบต่อตนเอง และไม่ตรงต่อเวลา กรณีตัวอย่างเช่น ในวิชาศิลปนิพนธ์นักศึกษาส่งงานไม่ครบจำนวน มาส่งงานช้าขาดการรับผิดชอบ	มีระบบการเก็บงาน ส่งงาน การจัดคิวเวลาการนำเสนอ และการหักคะแนนผู้ส่งงานไม่ครบ	
ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	อาจารย์ที่สอนรายวิชาที่มีความรับผิดชอบหลักเรื่องทักษะทางการวิเคราะห์เชิงตัวเลข พยายามเน้นทักษะดังกล่าวในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในศาสตร์นั้นๆ	หลายวิชาในหลักสูตรมีความรับผิดชอบหลักเรื่องทักษะทางการวิเคราะห์เชิงตัวเลขอยู่แล้ว ทั้งนี้ เพราะ เป็นทักษะที่จำเป็นในการปฏิบัติในศาสตร์วิชานั้นๆเช่น การเขียนแบบ การทำหุ่นจำลอง คอมพิวเตอร์เพื่อการออกแบบ เป็นต้น	

### การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่

การปฐมนิเทศเพื่อชี้แจงหลักสูตร มี  ไม่มี

จำนวนอาจารย์ใหม่ 1 ท่าน จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมปฐมนิเทศ 1 ท่าน

### กิจกรรมการพัฒนาวิชาชีพของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

กิจกรรมที่จัดหรือเข้าร่วม	จำนวน		สรุปข้อคิดเห็น และ ประโยชน์ที่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้รับ	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	อาจารย์	บุคลากรสายสนับสนุน		
โครงการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพต้นตอศิลป์ “ AUN-QA	8		ทราบถึงเกณฑ์การประกันคุณภาพแบบ	กำหนดการและรูปถ่าย

กิจกรรมที่จัดหรือเข้าร่วม	จำนวน		สรุปข้อคิดเห็น และ ประโยชน์ที่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้รับ	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	อาจารย์	บุคลากรสายสนับสนุน		
Implementation and Gap Analysis”			AUN-QA	
โครงการปฐมนิเทศบุคลากรใหม่ ประจำปี 2562	2		เตรียมความพร้อมบุคลากรใหม่ และ แลกเปลี่ยนความคิดเห็น	แบบตอบรับโครงการฯ
โครงการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน ประจำปี 2562		1		กำหนดการโครงการฯ และ รูปถ่าย

### สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 5 : หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
5.1	ระดับ 3	ระดับ 4	4
5.2	ระดับ 3	ระดับ 4	4
5.3	ระดับ 3	ระดับ 3	3
5.4	10 จาก 10 ข้อ	12 จาก 12 ข้อ	5
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 4 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$16/4 = 4.00$ คะแนน ระดับคุณภาพ : ดี

### ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์กรประกอบที่ 5

#### จุดเด่น

1. หลักสูตรปรับปรุง 2560 มีการปรับหน่วยกิตในการเรียนจบให้น้อยลง ทำให้ผู้เรียนใช้เวลาเรียนน้อยลง (จากเดิมหลักสูตร 2555 หน่วยกิตรวมที่ต้องศึกษา 142 หน่วยกิต เป็น 138 หน่วยกิตในหลักสูตรปรับปรุง 2560)
2. มีการปรับปรุงเนื้อหาบางรายวิชาให้ทันสมัยขึ้น เช่น วิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ 5 เพิ่มเนื้อหาทาง craft และ niche market เป็นต้น
3. เพิ่มวิชา ภาษาอังกฤษสำหรับการออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นวิชาบังคับ ทำให้นักศึกษาจะมีโอกาสแสวงหาความรู้ หรือทำงาน ที่ต้องใช้ภาษามีโอกาสมากขึ้น

#### โอกาสในการพัฒนา

การสอนโดยรวมเป็นไปตามโครงสร้างหลักสูตรที่กำหนดในเกณฑ์ดี

## หมวดที่ 6 การบริหารหลักสูตร

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (ตัวบ่งชี้ 6.1)</p>	<p>- มีการจัดการระบบการดำเนินงานโดยภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</p> <p><u>กลไกการจัดการระบบการดำเนินงานเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</u></p> <p>ภาควิชาจัดให้มีเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน เพื่อดูแลนักศึกษาอย่างทั่วถึง โดยแต่ละคนมีหน้าที่ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ภาควิชามีการแต่งตั้งอาจารย์ประจำในตำแหน่งหัวหน้าโรงปฏิบัติงานเพื่อดูแล และ บริหารจัดการกิจกรรมทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับโรงปฏิบัติงาน</li> <li>● ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ช่างเครื่องจักรขนาดเบาประจำโรงปฏิบัติงานโดยมอบหมายหน้าที่ในการดูแลและ ซ่อมบำรุงเครื่องจักร, ให้คำแนะนำและ ดูแลนักศึกษาในการปฏิบัติงานนอกเวลาเรียน และ ดูแลความเรียบร้อยในโรงปฏิบัติงาน</li> <li>● ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ทำความสะอาด และ ดูแลโสตทัศนูปกรณ์สำหรับห้องเรียนจำนวน 6 ห้องที่อาคารมณฑนศิลป์ 3</li> <li>● มีตารางการทำงานเพื่อกำหนดระยะเวลาการตรวจเช็คสภาพอาคารสถานที่ เครื่องมือ และเครื่องจักรต่างๆภายในโรงปฏิบัติงานเพื่อให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน</li> <li>● ภาควิชามีแผนการจัดหาวัสดุฝึกสำรองสำหรับวิชาที่ใช้ล่วงหน้าประจำปี</li> <li>● ภาควิชามีการจัดระบบการขอใช้โรงปฏิบัติงานทั้งในและนอกเวลาเรียน</li> </ul> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>-ภาควิชาฯมีการจัดหาเครื่องจักรเพิ่มเติมในรอบการประเมิน 2561-62 ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เครื่อง Press &amp; Heater รุ่น TH-10100A</li> <li>● เครื่องไสขีดไม้</li> <li>● เครื่องดูดฝุ่น</li> <li>● เครื่องฉลุไม้</li> <li>● ปากกา และ อุปกรณ์ร่างภาพดิจิทัล 15 ชุด</li> </ul> <p>-สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน ที่มีอยู่แล้ว และ ใช้งานได้ดี ประจำโรงปฏิบัติงานภาควิชาฯ ปีการศึกษา 2561-62</p>	<p>-เอกสารที่เกี่ยวข้องกับหัวหน้าโรงปฏิบัติงานภาคฯ เจ้าหน้าที่</p> <p>-แบบสอบถามความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</p> <p>-เอกสารการเครื่องจักร และ อุปกรณ์ใหม่</p> <p>-เอกสารการขอใช้โรงปฏิบัติงาน</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ห้องเรียน จำนวน 3 ห้อง</li> <li>● โรงปฏิบัติงานไม้</li> <li>● โรงปฏิบัติงานโลหะ</li> <li>● เครื่องมิลลิ่ง จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องเครื่องเจาะรูเหลี่ยม จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องตัดโลหะพลาสติก จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องทำเดือนแนวอนอน จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● จักรเย็บหนัง(ตีนตะกุก) จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องดูดฝุ่นอุตสาหกรรม จำนวน 3 เครื่อง</li> <li>● เครื่อง CNC ROUTER จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ จำนวน 3 ชุด</li> <li>● เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก จำนวน 2 เครื่อง</li> <li>● เครื่องกลึงไม้ลอกแบบ จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● ตู้ล็อกเกอร์เหล็ก จำนวน 27 ชุด</li> <li>● เครื่องบันทึก 8 ช่อง Raysharp จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● HDD 2 TB จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● กล้องอินฟาเรด จำนวน 8 ตัว</li> <li>● จอ LED จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องปริ้นเคส จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องตัดสติ๊กเกอร์ จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องเลเซอร์ จำนวน 1 เครื่อง</li> <li>● เครื่องโรตารีสำหรับยิงวัสดุผิวโค้ง จำนวน 1 ชุด</li> </ul> <p>นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยมีสิ่งสนับสนุนทางการศึกษา เช่น หอสมุด และที่คณะก็มีศูนย์เรียนรู้ด้วย เป็นต้น</p> <p>-ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ได้ค่าเฉลี่ย 3.64</p>	
	<p>- สรุปผลการประเมินจากนักศึกษาเรื่อง สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอ และเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน</p> <p>จากการผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนได้ค่าเฉลี่ยดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● สภาพแวดล้อมและสถานที่เรียน 3.80</li> <li>● โสตทัศนอุปกรณ์ 3.78</li> <li>● เครื่องมือวัสดุ ครุภัณฑ์ 3.81</li> <li>● เทคโนโลยีสารสนเทศ 3.79</li> </ul>	<p>- ผลการประเมินจากนักศึกษา</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้โดยรวมได้ค่าเฉลี่ย 3.79</li> </ul> <p>ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนสรุปได้ว่าอยู่ในเกณฑ์ดี และ จากข้อเสนอแนะจากนักศึกษาด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้ความเห็นว่า อยากให้มีอุปกรณ์ที่ทันสมัยมากขึ้น</p>	
	<p>- กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</p> <p>จากผลการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาสรุปได้ว่า นักศึกษาสนใจการเรียนรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยี และ ต้องการให้หลักสูตรจัดหาอุปกรณ์สนับสนุนการเรียนรู้และ เครื่องมือเครื่องใช้ในโรงปฏิบัติงานที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากขึ้น</p> <p>อย่างไรก็ตาม หลักสูตรได้จัดหาอุปกรณ์ฝึกปฏิบัติงานที่มีความทันสมัยเพิ่มขึ้นหลายประการในรอบการประเมินนี้ แต่เนื่องจากอุปกรณ์เหล่านี้เพิ่งจะได้รับมอบในปลายภาคการศึกษา นี้ ด้วยเหตุนี้ นักศึกษาปัจจุบันจึงยังไม่ได้ฝึกปฏิบัติด้วยอุปกรณ์รุ่นใหม่ดังกล่าว</p>	- ผลการประเมินจากนักศึกษา

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

#### สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
6.1	ระดับ 3	ระดับ 3	3
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 1 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$3/1 = 3.00$ คะแนน ระดับคุณภาพ ปานกลาง

#### ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์กรประกอบที่ 6

##### จุดเด่น

หลักสูตรมีสิ่งสนับสนุนการเรียนด้านโรงปฏิบัติงานการทำต้นแบบที่มีอยู่เดิมแล้วจำนวนมากซึ่งเพียงพอกับความต้องการๆ ใช้งานของนักศึกษาในปัจจุบัน

### โอกาสในการพัฒนา

1. ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ประจำโรงปฏิบัติงานไปศึกษาอบรมเพื่อให้สามารถใช้งาน ดูแลรักษา และซ่อมบำรุงเครื่องจักรที่ใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ ได้
2. จัดหาอุปกรณ์ฝึกปฏิบัติที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากขึ้น
3. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ช่วยในการสอนบรรยายและนำเสนองานให้มีประสิทธิภาพ

## หมวดที่ 7

## ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณภาพหลักสูตรจากผู้ประเมิน

ข้อคิดเห็น หรือสาระจากผู้ประเมิน	ความเห็น ของ ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร	การนำไปดำเนินการวางแผนหรือปรับปรุง หลักสูตร
1. ควรประเมินระบบการรับนักศึกษา ให้สามารถคงหรือเพิ่มจำนวนนักศึกษา เพื่อให้จัดระบบการเรียนการสอนที่เกิดประโยชน์มากขึ้น	-	ในรอบการประเมินนี้คณะได้จัดกิจกรรม Dec Camp แนะนำแนวทางแก่นักเรียนมัธยมที่สนใจในสาขาให้เข้าใจการเรียนการสอนของคณะเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนมาสมัคร
2. อาจวิเคราะห์นักศึกษาที่รับเข้ามาว่ามีคุณภาพเพียงใด เพื่อค้นหาแนวทางการบ่มเพาะให้มีทักษะที่ดียิ่งขึ้น เช่น มีค่ายก่อนเปิดเทอม จัดโครงการพาไปดูนิทรรศการศิลปนิพนธ์ เป็นต้น	เห็นด้วย	ปัจจุบันมีกิจกรรมปฐมนิเทศที่จัดร่วมกันโดยคณะและหลักสูตรเท่านั้น ที่เป็นกิจกรรมเตรียมความพร้อมนักศึกษาซึ่งหลักสูตรจะพิจารณากิจกรรมอื่นๆที่เหมาะสมต่อไป
3. ควรมีแนวทางที่จะทำให้นักศึกษาคงอยู่ และสำเร็จการศึกษาตามเกณฑ์ทั้งหมด	-	หลักสูตรมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ และ ยังมีอาจารย์ที่ปรึกษาศิลปะนิพนธ์ ทำให้สามารถดูแลนักศึกษาได้ใกล้ชิด ทำให้นักศึกษาส่วนใหญ่จบตามเกณฑ์
4. กรณีที่อาจารย์ลาออก หรือเกษียณอายุ ควรรีบดำเนินการเตรียมหรือหาอาจารย์ทดแทน หากจะเปิดรับบรรจุใหม่ เพื่อเพิ่มเข้าไปในหลักสูตร ควรทำเป็น สมอ.08 โดยตรวจสอบว่า อาจารย์นั้นๆ มีคุณสมบัติของผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบถ้วน	เห็นด้วย	หลักสูตรมีการประชุมเพื่อปรึกษาหารือ และวางแผนบริหารงานหลักสูตรเดือนละ 1 ครั้ง ดังจะเห็นได้จากในรอบประเมินนี้ เมื่อมีอาจารย์ย้ายสาขา และ ลาออก หลักสูตรก็สามารถดำเนินการหาผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่เหมาะสมมาดูแลแทนได้อย่างไม่ขาดตอน
5. ควรวางแผนพัฒนาและส่งเสริมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พร้อมทั้งติดตามการดำเนินงานว่าเป็นไปตามแผนหรือไม่	เห็นด้วย	หลักสูตรมีโครงการพัฒนาอาจารย์ตามแผนปฏิบัติการราชการหลักสูตรวังมีอาจารย์ขอรับการสนับสนุนในรอบการประเมิน และ เมื่อให้ทุนแล้วอาจารย์ที่รับทุนจะต้องรายงานผลความคืบหน้าตามระยะเวลาที่กำหนด

## สรุปการประเมินหลักสูตร

การประเมินจากผู้สำเร็จการศึกษา (รายงานตามปีที่สำรวจ) วันที่สำรวจ 25 ธ.ค.61 (หลักสูตรเก่า)

ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน
1. บัณฑิตระบุว่า อยากให้เน้นภาษาอังกฤษ	เห็นด้วย โดยในหลักสูตรใหม่ 60 นี้ได้เพิ่มวิชา ภาษาอังกฤษ สำหรับการออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นวิชาบังคับ
2. ควรสอนเพิ่มเรื่องลิขสิทธิ์ การตลาด ภาษี การดูงาน หรือเชิญผู้เชี่ยวชาญให้คำแนะนำนักศึกษา	เห็นด้วย
3. ควรมีความต่อเนื่องของโปรแกรม 3 มิติที่สอนระหว่างชั้นปีมากกว่านี้ และเน้นกราฟฟิคดีไซน์ ให้สอนลึก เจาะจง	หลักสูตรมีการสอนกราฟฟิคดีไซน์อยู่แล้วซึ่งเพียงพอต่อการใช้ปีบัตินักศึกษาในหลักสูตรแต่หากนักศึกษาสอนใจเป็นพิเศษหลักสูตรก็เปิดโอกาสให้สามารถเลือกเรียนเพิ่มเติมได้



ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน
4. ควรปรับปรุงอุปกรณ์ เครื่องมือในโรงปฏิบัติงาน บางตัวเก่าแล้ว และให้ฝึกภาคปฏิบัติมากขึ้น	หลักสูตรได้ดำเนินการแล้ว
ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรจากผลการประเมิน (ถ้ามี)	
.....	

#### การประเมินจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (ผู้ใช้บัณฑิต)

ผู้สำรวจ (น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์) แจงวัตถุประสงค์และขอความร่วมมือบัณฑิตส่งข้อมูลให้นายจ้าง/ ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ฯลฯ ตอบแบบสำรวจ	
ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน
1. ควรพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ การนำเสนอผลงาน	เห็นด้วย
2. ควรพัฒนาทักษะด้านการประสานงาน การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความละเอียดรอบคอบ และการทำงานเป็นทีม	ปัจจุบันหลักสูตรได้ดำเนินการอยู่แล้ว โดยแทรกอยู่ในงานที่มอบหมายให้นักศึกษา
3. ควรเรียนรู้เรื่องอาร์ตดิจิทัลให้มากขึ้น	เห็นด้วย
4. ควรพัฒนาความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ต้องหมั่นหาความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ เพื่อพัฒนาตนเอง	เห็นด้วย
5. การตลาด เช่น การคิดรูปแบบธุรกิจและการแบ่งปัน	เห็นด้วย
ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรจากผลการประเมิน (ถ้ามี)	
.....	

## หมวดที่ 8 การเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบ

### การเปลี่ยนแปลงภายในสถาบัน (ถ้ามี) ที่มีผลกระทบต่อหลักสูตรในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา

1 ผลกระทบจากการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตวังท่าพระ ทั้งวิทยาเขต ตั้งแต่ปี 2558 คณะมัณฑนศิลป์จึงจำเป็นต้องย้ายสถานที่ทำการเรียนการสอนเกือบทั้งหมดมาสอนที่วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม

จากสาเหตุดังกล่าวนี้ การเรียนการสอนในหลักสูตรศิลปบัณฑิตออกแบบผลิตภัณฑ์ซึ่งแต่เดิมทำการเรียนบรรยายทั้งหมด และ ปฏิบัติบางส่วน ซึ่งเป็นการเรียนการสอนส่วนใหญ่ของหลักสูตรที่วิทยาเขตวังท่าพระ ก็ต้องย้ายมาที่วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ทั้งหมด ซึ่งทำให้เกิดปัญหาต่อการบริหารจัดการหลักสูตรซึ่งต้องปรับตัวอีกหลายประการ

ปัญหาหลักๆ จากการเดินทางมาทำการเรียนการสอนที่ไกลขึ้นดังกล่าว (ถึงแม้คณะจะมีรถรับส่ง ไว้บริการแล้ว) มีผลสรุปได้ดังนี้

- อาจารย์ต้องใช้เวลาในการเดินทางมากขึ้น ทำให้เวลาในการให้คำปรึกษาระหว่างอาจารย์และนักศึกษามีน้อยลงไปมาก
- การเชิญอาจารย์พิเศษ ทำได้ยากขึ้น เนื่องจากการเดินทางที่ไกลขึ้น ทำให้เกิดการเช่าสถานที่สำหรับการเรียนการสอนชั่วคราวเพื่อรองรับอาจารย์พิเศษ
- อุปกรณ์ วัสดุและ เทคโนโลยีที่ใช้ในการทำงานของนักศึกษาบางประการจัดหาไม่ได้ในจังหวัดนครปฐม ทำให้ต้องนักศึกษาต้องเดินทางกลับไปในกรุงเทพฯ เช่น การทำต้นแบบจากlaer cut, และ rapid prototype
- ค่าใช้จ่ายในการจัดการหลักสูตรเพิ่มขึ้นจากเดินทาง
- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์นักศึกษารับใหม่ที่สละสิทธิ์บางส่วนระบุว่า สละสิทธิ์เนื่องจากสถานที่เรียนอยู่ไกลขึ้น หรือ ผู้ปกครองไม่ยอมให้มาเรียนนครปฐม

2 ผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงทางสังคม และ เทคโนโลยี

- อิทธิพลจากการความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีโดยเฉพาะเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งอิทธิพลให้ลักษณะสังคมและ ความต้องการของผู้บริโภคเปลี่ยนแปลงไปในช่วงหลังๆทำให้รูปแบบ และ ความต้องการผลิตภัณฑ์เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งส่งให้เกิดความเปลี่ยนแปลงต่อศาสตร์ทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ด้วย หลักสูตรจึงต้องปรับตัวโดยแทรกเนื้อหาใหม่ที่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงเหล่านั้นลงไปด้วยเพื่อให้วิชาการที่สอนทันต่อการเปลี่ยนแปลง
- การที่จำนวนนักศึกษาที่สมัครเข้าเรียนมีจำนวนลดลงการรอบการประเมินครั้งก่อนมาก อาจเป็นปัญหาต่อหลักสูตรในอนาคตได้

## หมวดที่ 9 แผนการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักสูตร

### ความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนที่เสนอในรายงานของปีที่ผ่านมา

เนื่องจากหลักสูตรปรับปรุงใหม่ 2560 เป็นหลักสูตรใหม่ที่เพิ่งมีการเรียนการสอนไปเพียง 4 ภาค การศึกษา และการเรียนการสอนส่วนใหญ่ที่ดำเนินการมาแล้วล้วนเป็นวิชาแกน และ วิชาศึกษาทั่วไป ส่วนวิชาเฉพาะสาขาที่เรียนไปแล้วมีเพียงส่วนหนึ่งเท่านั้น โดยผลกระทประเมินอาจารย์ผู้สอนของวิชาเฉพาะสาขาในรอบการประเมินนี้อยู่ในเกณฑ์ดี (ได้ค่าเฉลี่ย 4.10) แต่อย่างไรก็ตามหลักสูตรได้มีรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง และ นำมาเป็นข้อมูลในวางแผนปรับปรุงการเรียนการสอนระดับรายวิชาทุกๆภาคการศึกษา(ดังระบุไปแล้วในหมวดที่ 5) นอกจากนี้ยังมีการวางแผนจัดการประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และ บริหารจัดการหลักสูตรอย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้งอย่างสม่ำเสมอ

แผนดำเนินการ	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ	ความสำเร็จของแผน/เหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการได้สำเร็จ
จัดการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็น และผลตอบรับจากภาคส่วนต่างๆ ในการดำเนินงานหลักสูตรปรับปรุงใหม่อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง	ทำทุกภาคการศึกษาภาคละ 1 ครั้ง	คณะกรรมการหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร	กำลังดำเนินการ

### ข้อเสนอในการพัฒนาหลักสูตร

1. ข้อเสนอในการเปลี่ยนแปลงรายวิชา มีการเสนอปรับปรุงวิธีการสอน และ เนื้อหารายวิชา ในวิชาแกน และ วิชาเฉพาะสาขาจำนวน 13 วิชาดังรายละเอียดในหมวดที่ 5
2. กิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน
  - ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตตำราวิชาการ และ งานวิจัยด้วยการให้ทุนสนับสนุน
  - ส่งเสริมให้พนักงานสายสนับสนุนมีความมั่นคงในตำแหน่งงานด้วยการผลักดันให้สามารถได้รับสวัสดิการ และ ตำแหน่งประจำ
  - ส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนในรายวิชากับหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น

### แผนปฏิบัติการใหม่สำหรับปีการศึกษา 2562

ระบุแผนการปฏิบัติการแต่ละแผน วันที่คาดว่าจะสิ้นสุดแผน และผู้รับผิดชอบ

แผนดำเนินการ	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
ประชุมวางแผนปรับปรุงการเรียนการสอนของรายวิชาต่างๆในหลักสูตร	ประชุมอย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร
ประชุมวางแผนหลักสูตรเพื่อเตรียมรับการประเมิน AUN-QA	ประชุมอย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร

## แบบรับรองความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูล

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560 คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2561 ที่นำเสนอในรายงานฉบับนี้ถูกต้องตามความเป็นจริงทุกประการ และเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนี้เพียงหลักสูตรเดียว โดยไม่ได้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอื่นๆ อีก (ยกเว้นกรณีที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2558)

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 1. | <p>.....<br/>           (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน)<br/>           วันที่ 1 ก.ค.62</p>  | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/ประธาน<br/>หลักสูตร</p>   |
| 2. | <p>.....<br/>           (อาจารย์อาสา วุฒิคะโร)<br/>           วันที่ 1 ก.ค.62</p>   | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p>   |
| 3. | <p>.....<br/>           (อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล)<br/>           วันที่ 1 ก.ค.62</p>   | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p>   |
| 4. | <p>.....<br/>           (อาจารย์ชาคร ผาสวรรณ)<br/>           วันที่ 1 ก.ค.62</p>  | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p>   |
| 5. | <p>.....<br/>           (อาจารย์นัชชา สวัสดิชัย)<br/>           วันที่ 1 ก.ค.62</p>   | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p>   |
|    | <p>.....<br/>           (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน)<br/>           หัวหน้าภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์<br/>           วันที่ 1 ก.ค.62</p> | <p>.....<br/>           (อาจารย์ ดร.ธนาทร เจียรกุล)<br/>           คณบดีคณะมัณฑนศิลป์<br/>           วันที่ 1 ก.ค.62</p> |

## ส่วนสรุปผลการประเมิน และทิศทางการพัฒนา

### สรุปผลการประเมิน

ตารางที่ 5 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน ของหลักสูตรฯ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
<b>องค์ประกอบที่ 1</b>				
ตัวบ่งชี้ 1.1	ผ่าน		ผ่าน	ได้มาตรฐาน
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	ผ่าน		ผ่าน	ได้มาตรฐาน
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>				
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.20	2,304 525	4.39	4.39
ตัวบ่งชี้ 2.2 (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี	85	24 37	64.86	3.24
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>		7.63/2 =	3.82	ดี
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 2	2
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>		10/3 =	3.33	ดี
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ระดับ 3		ระดับ 3	3
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	-	8.33/3	= 2.78	
ตัวบ่งชี้ 4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตร ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	12	0 5	0	0
ตัวบ่งชี้ 4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตร ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	36	2 5	40.00	3.33
ตัวบ่งชี้ 4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำ หลักสูตร	12	5.00 5	100.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	ระดับ 3		ระดับ 4	4
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>		9.78/3 =	3.26	ดี
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการ จัดการเรียนการสอน	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	ระดับ 3		ระดับ 3	3
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 จาก 10 ข้อ	12 12	100	5
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>		16/4 =	4.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน ของหลักสูตรฯ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ระดับ 3		ระดับ 3	
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6		3/1 =	3.00	
เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ		46.41/13	= 3.57	ดี

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01-3.00 คุณภาพปานกลาง 3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรได้มาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ใน	2	-	-	3.82	3.82	ดี
3		3	3.33	-	-	3.33	ดี
4		3	3.26	-	-	3.26	ดี
5		4	4.00	4.00	-	4.00	ดี
6		1	-	3.00	-	3.00	ปานกลาง
รวม		13	3.40	3.75	3.82	3.57	ดี
ผลการประเมิน				ดี	ดี	ดี	

### ทิศทางการพัฒนา

1) เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

มหาวิทยาลัยฯ มีประเด็นที่จะต้องดำเนินการเร่งด่วนดังนี้

ตารางที่ 7.1 เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

แผนการพัฒนา	ปีงบประมาณ				
	2558	2559	2560	2561	2562

3.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย

ตารางที่ 7.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย

แผนการพัฒนา	ระยะสั้น	ระยะกลาง	ระยะยาว

ตารางประกอบการเก็บข้อมูลการประเมินระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตารางที่ 1.1-1 คุณสมบัติของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2561

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	ประสบการณ์ ด้านการสอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา		หน้าที่ *
					สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ	
1	นายปิติ คุปตะวาทีน	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	7.5 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Arts (Industrial Design)	ม.ศิลปากร Savannah College of Art and Design, USA.	2539 2547	1, 3
2	นายอินทรธนู พาร์มขาว	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	9.8 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Fine Art and Design Furniture Design	ม.ศิลปากร U. of Tasmania, Australia	2547 2550	2,3
3	นางสาวศรีนาฏ ไพโรหกุล		5 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Arts (Textile Design and Innovation)	ม.ศิลปากร Nottingham Trent U., UK.	2552 2554	1, 3
4	นายชาคร ภาสุวรรณ		20 ปี	ศ.บ. (จิตรกรรม) Master Degree (Industrial Design) วท.ม. (เทคโนโลยีที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนาทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม)	ม.ศิลปากร Pratt Inst., USA. ม.มหิดล	2534 2537 2553	1, 3
5	นายอาสา วุฒิศะโร		1 ปี	M.A. (Design Management) ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	Northumbria U., UK. ม.ศิลปากร	2560 2554	1, 3
6	ดร.ล้อย กานต์สมเกียรติ	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	37 ปี	อ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม) วศ.ม. (วิศวกรรมอุตสาหกรรม) ปร.ด. (วัฒนธรรมศาสตร์)	มทจ. ลาดกระบัง จุฬาลงกรณ์ ม. ม.มหาสารคาม	2525 2533 2555	2, 3
7	ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุเศรษฐ์	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	24 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master Degree (Science in Building) Ph.D. (Design Art & Design)	ม.ศิลปากร Rhode Island School of Design, USA. U.of Tasmania, Australia	2532 2535 2543	2, 3
8	นายภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	ผู้ช่วย	13 ปี	สถ.บ. (Industrial Design)	มทจ. ลาดกระบัง	2539	2, 3

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	ประสบการณ์ ด้านการสอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา		หน้าที่ *
					สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ	
		ศาสตราจารย์		Master of Arts (Industrial Design Studios)	U. of Central England in Birmingham, UK.	2544	
9	น.ส.อินทรา นาควัชระ	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	15 ปี	สธ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม) วท.ม. (เทคโนโลยีสารสนเทศ)	มทจ. ลาดกระบัง มทจ. ลาดกระบัง	2541 2546	2, 3
10	ดร.ปฐวี อารยภานนท์	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	13 ปี	สธ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม) คอบ. (เทคโนโลยีผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) (D.F.A.) Doctor of Fine and Applied Arts	มทจ. ลาดกระบัง มทจ. ลาดกระบัง จุฬาลงกรณ์ ม.	2537 2548 2554	2, 3
11	ดร.รัฐไท พรเจริญ	รองศาสตราจารย์	มศก. 12 ปี	วท.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) กศ.ม. (อุตสาหกรรมศึกษา) ศิลปประยุกต์ศึกษาระดับบัณฑิต (การออกแบบผลิตภัณฑ์)	มรภ.สวนดุสิต ม.ศรีนครินทรวิโรฒ ม.อุบลราชธานี	2535 2542 2549	2, 3
12	ดร.ตรีชฎา โชติรัตนากันนท์		7.5 ปี	นศ.บ. (การโฆษณาและประชาสัมพันธ์) Bachelor Degree (Art Design and Environment Design) Master of Degree (Research) Ph.D. (Design)	จุฬาลงกรณ์ ม. U. of Art London Central Saint Martins, UK. Goldsmiths College , U. of London, UK. Goldsmiths College , U. of London, UK.	2546 2550 2551 2561	2, 3
13	น.ส.สุชมาล สุริย์จามร		9 เดือน	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) MSc. (Integrated Product Design)	ม ศิลปากร Brunel U., U.K.	2008 2012	2, 3
14	น.ส.นัชชา สวัสดิ์ชัย		6 เดือน	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) MA. (Product & Furniture Design)	ม.ศิลปากร Kingston U., London, UK.	2559 2561	1,3

หมายเหตุ : การทำหน้าที่ของอาจารย์ \* (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1 หมายถึง อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- 2 หมายถึง อาจารย์ประจำหลักสูตร
- 3 หมายถึง อาจารย์ผู้สอน



ตารางที่ 1.1-2 อาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ ปีการศึกษา 2561

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
1	อาจารย์ ดร.นนท์ อัครประเสริฐกุล	-	ผู้เชี่ยวชาญส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลอาวุโส ฝ่ายส่งเสริมเมืองอัจฉริยะ สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล	2017 Academic Staff, Sydney School of Architecture, Design and Planning, University of Sydney	สศ.บ. (สถาปัตยกรรมศาสตร์)  MS (Architecture and Urban Design)  MPhil (Modern Chinese Studies) PhD (Anthropology)	มทจ. ลาดกระบัง Massachusetts Ins. of Tech. The U. of Oxford, UK. Harvard U., USA.	2007  2010  2015
2	อาจารย์ ดร.ชิตชัย ควระเดชะคุปต์	-	อาจารย์ประจำภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	ประสบการณ์สอน / งานสอน หลักสูตรศิลปกรรมบัณฑิต วัสดุและวิธีการผลิต 1 มนุษย์ปัจจัยสำหรับการออกแบบ การออกแบบเรขศิลป์ 1 การออกแบบผลิตภัณฑ์ 4 การออกแบบเรขศิลป์ 2 การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงสร้างสรรค์ การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงอัตลักษณ์ กระบวนการวิจัย การออกแบบผลิตภัณฑ์ขั้นสูง 1 การออกแบบบรรจุภัณฑ์ขั้นสูง การออกแบบเรขศิลป์ขั้นสูง	Ph.D. (Design Science)  M.S. ( Visual Communication)  สศ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม)	Kyoto Institute of Technology, Japan. Kyoto Institute of Technology, Japan. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	2014  2009  2548
3	อาจารย์เกวลิน ศักดิ์สยามกุล	-	นักบริหารการตลาด Cheww.co	- ผู้ร่วมก่อตั้ง แปรนด์ยาสีฟันชนิดเม็ด Cheww.co	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	ม.ศิลปากร	2554

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
				<p>- ผู้ช่วยสอน วิชาการออกแบบอย่างยั่งยืน ภาควิชาออกแบบอุตสาหกรรม คณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ปี 2561-ปัจจุบัน ที่ปรึกษาด้านกราฟิกดีไซน์ ธนาคารโลก (The World Bank) ปี 2560-2561 หัวหน้าแผนกการตลาด ร้านค้าออนไลน์ใน เครือเมเจอร์ (Major Store) ปี 2559-2561 ผู้ร่วมก่อตั้งและผู้อำนวยการฝ่ายการตลาด บริษัท Metacognitions Communication Agency ปี 2559 ผู้เชี่ยวชาญการจัดการสื่อ Optok Online Agency ปี 2555-2558 ผู้จัดการด้านการตลาดดิจิทัล บริษัท Impress Printing</p>			
4	นายฤทธิรงค์ จิวากานนท์	รอง ศาสตราจารย์	รองผู้อำนวยการ ฝ่ายวิเทศ สัมพันธ์ สถาบันไทยศึกษา จุฬาลงกรณ์ ม. 2554-ปัจจุบัน	ออกแบบการแสดง VN Melody ณ Bai Dinh Temple เมือง Ninh Binh ประเทศ เวียดนาม 30 มิ.ย.- 5 ก.ค.59	ศศ.บ. (ทัศนศิลป์)  MFA (Drama)	ม.ศรีนครินทรวิ โรฒ  Yale U., U.S.A	2530  2538
5	อาจารย์ชลธร รักดี	-	1. ผู้จัดการบริษัท ณิชูนนท์	1. อาจารย์พิเศษ คณะเทคโนโลยี	B.Eng. (Mechanical Engineering)	MAHANAKOR	2541

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
			พลาสติก จำกัด รับออกแบบงานด้านวิศวกรรม งานพลาสติกและผลิตแม่พิมพ์ ฉีดพลาสติก 2. ผู้จัดการฝ่ายวิศวกรรม บริษัท เซฟเพาเวอร์พลัส จำกัด 3. ผู้จัดการฝ่ายวิศวกรรม บริษัท เอ-วัน ซีเอ็นจี เทคโนโลยี จำกัด 4. ที่ปรึกษาฝ่าย CAD-CAM บริษัท เอ็นจีเนียร์ อินโนเวชั่น จำกัด 5. ที่ปรึกษาฝ่ายแม่พิมพ์ บริษัท บางกอกเมลามีน มาร์เก็ตติ้ง แอนด์โฮลดิ้ง จำกัด	1. อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลย วรรณ 2. อาจารย์พิเศษ คณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร 3. อาจารย์พิเศษ ภาควิชาศิลปะ อุตสาหกรรม คณะสถาปัตยกรรม สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง 4. อาจารย์พิเศษ ภาควิชาออกแบบ ผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ สาขาวิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์	M.S. (Industrial Design Technology)	N UNIVERSITY OF TECHNOLOGY KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG	2548
6	อาจารย์พรเพ็ญ กุลคาร	-	Design Managers / Uenglim Co.,Ltd	1 ออกแบบตกแต่งภายใน Bear Hug Massage, สุขุมวิท 33 2 ออกแบบตกแต่งภายใน MM Studio พัฒนาการ 3 ออกแบบตกแต่งภายใน Gyproc Showroom พัทยา	ศ.บ. (ออกแบบภายใน)	ศิลปากร	2554

หมายเหตุ : ไม่มีอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ทำหน้าที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หรืออาจารย์ประจำหลักสูตร

ตารางที่ 1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ระหว่างปี พ.ศ. 2557 - 2561

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2557 – 2561*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	1. คีร์วัน: ถาดทำจากทองเหลืองสาน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2558) 2. รางวัล Elle Decor International Design Awards (Thailand) ประเภท Seating (2559) 3. โครงการวิจัยและออกแบบจักรยานสำหรับชีวิตสัญจรในเมือง กรณีศึกษา: กรุงเทพมหานคร (2560) 4. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 7. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัญท์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 8. บรรจุกัญท์สเปรย์สมุนไพรกำจัดตัวเรือดและไรฝุ่น (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 9. Cladding Chair. 2018 Pacific Rim International Exhibitions 10. Packaging design for Inhalant ‘ Rocket ‘ brand. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2558 2559 2560 2560 2560 2560 2560 2560 2562 2562	1, 3
2. ผศ.อินทรธนู ฟ้ารัมย์ขาว	1. ปิ่นโตเส้าไทย (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2558) 2. ระยະ หมายเลข 2 (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559) 3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัญท์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)	2558 2559 2560 2560 2560 2560	2, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2557 – 2561*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	7. Untitled (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 8. Krajung Sluklai Vase. 2018 Pacific Rim International Exhibitions 9. Zigzag Coaster. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2561 2561	
3. อ.ศรีนาฏ ไพโรทกุล	1. โคมไฟจากแนวคิดการสานลวดลายท้องถิ่น (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2558) 2. การเพิ่มมิติให้งานออกแบบพื้นผิวจากเทคนิคงานสานเพื่อใช้ในผลิตภัณฑ์ของตกแต่งบ้าน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559) 3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 7. เลียนแบบ (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 8. Imitation. 2018 Pacific Rim International Exhibitions 9. Tie-Dyed. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2558 2559 2560 2560 2560 2560 2561 2561 2562	1, 3
4. อ.ชาคร ผาสวรรณ	1. Chakorn pasuwan; and other.(2015), An assessment on artificial nest construction for hornbills in Budo-Sungai Padi National Park, Malayan Nature Journal Volume 67, No. 2, Malaysian Nature Society,P.O.Box 10750,50724 Kuala Lumpur,MALAYSIA, page 100-117 2. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 3. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)	2558 2560 2560 2560	1, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2557 – 2561*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	5. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. พระแห่งกาญจนบุรี (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 7. Buddha in the celestial castle. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2560  2561 2562	
5. อ.อาสา วุฒิศะโร	1. อเวกา นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561 2. Pliksi – Dual – purpose table. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2561 2562	1, 3
6. ผศ.ดร.ล้อย กานต์สมเกียรติ	1. การออกแบบผลิตภัณฑ์เก็บรักษารูปเคารพเพื่อการบูชาในที่พักอาศัย (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2558) 2. โครงสร้างดิ่ง: รูปแบบซุ้มเพื่อการพักผ่อนในที่พักอาศัย (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559) 3. ผลิตภัณฑ์สาธารณะในเขตชานเมือง (Public Product in The suburban) (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2560) 4. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนงกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 7. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 8. ฝาเมืองกาญจนกับการสร้างสรรค์งานเครื่องเรือน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 9. Kiosk in Product Design. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2558 2559 2560 2560 2560 2560 2561 2562	2, 3
7. ผศ.ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์	1. โครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์เชิงพาณิชย์โดยใช้ทุนทางวัฒนธรรมจากใบไม้สีทอง (โครงการที่ปรึกษาของกรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย) 2. The Fundamental Research Methodology for the Doctor of Philosophy Program in Design Arts, Faculty of Decorative Arts: instruction Merhods through Program Case Studies.(2560) 3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.	2561  2560  2560	2, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2557 – 2561*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. หลักการพื้นฐานของวิธีวิจัยในงานศิลปะการออกแบบ กรณีศึกษาผ่านวิธีการสอนและผลลัพธ์ของบัณฑิตหลักสูตรดุขฎิบัณฑิตศิลปะการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร</p>	<p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2559</p>	
8. ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	<p>1. Grow in the morning (นิทรรศการร่วมกับ MATRAX MALAYSIA-THAILAND ART EXCHANGE 2015, Universiti Teknologi MARA (UiTM) และนิทรรศการประจำปี 2558)</p> <p>2. โคมไฟลอยน้ำ (Floating Lamp) (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559)</p> <p>3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. สัตว์บูชา : รากเหง้าทางจิตวิญญาณดั้งเดิมเรื่องการเคารพธรรมชาติของบรรพชนแห่งอารยธรรม ลุ่มน้ำโขง สู่การออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อชุมชนบ้านเชียง. การประชุมวิชาการระดับชาติ ศิลปกรรมวิจัย ครั้งที่ 4 อุตสาหกรรมศิลปกรรมจากรากสู่โลก. รร.อวาธานี ขอนแก่น โฮเทล แอนด์ คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์. หน้าที่ 229 - 230. 13 - 14 กรกฎาคม 2561</p> <p>8. Untitled (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561)</p> <p>9. Protect Blanket. 2018 Pacific Rim International Exhibitions</p> <p>10. Standing Table. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p> <p>11. The Holy Animal: Belief of Respective Natural Spirit from The Mekong River Civilization to Local Product Design for Banchiang Community นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p>	<p>2558</p> <p>2559</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2562</p> <p>2562</p>	<p>2, 3</p>





ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2557 – 2561*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัญท์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 7. ณ ภูพาน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 8. Puparn. 2018 Pacific Rim International Exhibitions 9. FOP (Flexible Opening Packag) นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2560 2560 2560 2561 2561 2562	
11. รศ.ดร.รัฐไท พรเจริญ	1. ที่นั่งแบบขยายได้ (ได้รับสิทธิบัตรหมายเลข 1002003591 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2559) 2. ผลิตภัณฑ์สาธารณะในเขตชานเมือง (Public Product in The suburban) (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2560) 3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัญท์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 7. การประยุกต์ใช้ทฤษฎีมุมมองทัศนียภาพเพื่อการออกแบบทางผลิตภัณฑ์อย่างยั่งยืน. การประชุมวิชาการระดับชาติ ศิลปกรรมวิจัย ครั้งที่ 4 8. ไม้เมืองกาญจน์กับการสร้างสรรค์งานเครื่องเรือน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 9. Portable Air Filter. 2019, นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2559 2560 2560 2560 2560 2560 2561 2561 2562	2, 3
12. อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตนากินันท์	1. Bamboo for Life: An Exploration of Bamboo Craft Practices in Thailand. In M. Ferris (Ed.) Making Futures: The Crafts as Change-maker in Sustainably Aware Cultures. Vol 2. Plymouth: Plymouth College of Art. ISSN 2042-1664 2013	2557	2, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2557 – 2561*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>2. Designing curriculum interventions for teaching sustainable design in Thailand. In B. Westerlund (Ed.) NORDES 2015 Design Ecologies: Challenging anthropocentrism in the design of sustainable futures conference proceedings. Stockholm: Konstfack. ISSN 1604-9705</p> <p>3. First practical step to achieve education for sustainable development in the context of Thailand's design education: Exploring a transformative pedagogical approach. In M. Chatoney (Ed.) Plurality and complementary of approaches in design and technology education (PATT29) conference proceedings. pp. 88-97. Marseille: Presses Universitaires de Provence. ISBN 978-2-85399-994-6</p> <p>4. Transformative learning for a shift towards sustainability in Thailand's design education. PhD thesis, Goldsmiths College, University of London, UK.</p> <p>5. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>8. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p>	<p>2559</p> <p>2559</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p>	
13. อ.สุชมาล สุริย์จามร	In My Opinian. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2562	2, 3
14. อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย	<p>1 Folding Tray Table 2559 งานแสดงผลงานจากโครงการประกวดนวัตกรรมเพื่อสิ่งแวดล้อมในอุตสาหกรรมการบิน ครั้งที่ 2 ณ การบินไทย สำนักงานใหญ่ ถนนวิภาวดีรังสิต 9 กรกฎาคม 2559</p> <p>2 Unfolded. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p>	<p>2559</p> <p>2562</p>	<p>1, 3</p>

## \*หมายเหตุ .

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/การค้นคว้าอิสระ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ ต้องมีผลงานทางวิชาการจำนวนอย่างน้อย 3 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย
2. อาจารย์ผู้สอน ต้องมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง

ตารางที่ 1.1-10 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ

ชื่อ-นามสกุลอาจารย์	ผลงานวิชาการ**	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
1. อาจารย์นนท์ อัครประเสริฐกุล	<p><u>ผลงานวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ</u></p> <p>1 Gentrification and its contentment: An anthropological perspective on housing, heritage and urban social change in Shanghai. Urban Studies, Published online January 18 2017, 1-17</p> <p>2.The abrupt rise (and fall) of creative entrepreneurs: socio-economic change, the visitor economy and social conflict in a traditional neighbourhood of Shanghai. In Claire Colomb, Johannes Novy (Eds.), Protest and Resistance in the Tourist City, (pp. 282-301). Abingdon, UK: Routledge.</p> <p>3. Mobility in a global city: Making sense of Shanghai's growing automobile-dominated transport culture. Urban Studies, 54(10), 2232-2248</p> <p>4. Gentrification from within: urban social change as anthropological process. Asian Anthropology, 15(1), 1-20</p> <p>5. The social poetics of urban design: rethinking urban design through Louis Kahn's vision for Central Philadelphia (1939-1962). Journal of Urban Design, 21(6), 731-745</p> <p>6. In Praise of the "Coffin": Urban Sociality in the Japanese Capsule Hotels. In Lu Pan, Heung Wah Wong, Karin Ling-fung Chau (Eds.), Politics and Aesthetics of Creativity: City, Culture and Space in East Asia, (pp. 93-117). Piscataway, NJ: Bridge21 Publications.</p>	2017  2017  2017  2016  2016  2015	3
2. อาจารย์ ดร.ชิตชัย ควระเดชะคุปต์	<p><u>ผลงานทางวิชาการ (ที่ตีพิมพ์ในรอบห้าปี)</u></p> <p>1. A Study on Thai and Japan Traditional Handicraft Objects and Design Process, Glocal (Global + Local) Art Exhibition and International Symposium of Art and Design, Tokoha University, Shizuoka, Japan.</p> <p>2. Towards the Integration of Everyday Life Objects and Traditional Crafted Design: A Conceptual Framework for Understanding the Design Process of Aesthetic and Functional Objects, International Conference for Academic Disciplines, Venice, Italy</p> <p><u>งานวิจัย</u></p> <p>1. ผู้ร่วมโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์สำอางจากผลิตผลทางการเกษตรของชุมชนสหกรณ์การเกษตรบ้านลาด: กล้วยหอม</p>	2017  2017  2560	3

ชื่อ-นามสกุลอาจารย์	ผลงานวิชาการ**	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>ทอง ร่วมกับคณะเภสัชศาสตร์มหาวิทยาลัยศิลปากร</p> <p>2. หัวหน้าโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์และบรรจุภัณฑ์ชุมชนในโครงการไปรษณีย์เพิ่มสุข ร่วมกับไปรษณีย์ไทย</p> <p>3. หัวหน้าโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ ในโครงการพัฒนาศักยภาพอุตสาหกรรมเชิงสร้างสรรค์ ประจำปีงบประมาณ 2560 ร่วมกับกระทรวงอุตสาหกรรม</p> <p>4. ผู้ร่วมวิจัยพัฒนาศักยภาพของผลิตภัณฑ์ผ้าท้องถิ่น: กรณีศึกษาในพื้นที่จังหวัดเพชรบุรี ร่วมกับภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์</p> <p><u>ผลงานสร้างสรรค์</u></p> <p>1. นิทรรศการผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ในงานมหกรรมทรัพย์สินทางปัญญา ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 15 -17 สิงหาคม 2559</p> <p>2. นิทรรศการ ผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ ในงานมหกรรมงานวิจัยแห่งชาติ ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 11-13 สิงหาคม 2559</p> <p>3. นิทรรศการแสดงผลงานคณาจารย์ คณะมัณฑนศิลป์ ณ หอศิลป์และการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่15 กันยายน 2558</p> <p>4. นิทรรศการแสดงผลงานคณาจารย์ คณะมัณฑนศิลป์ ณ หอศิลป์และการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 15 กันยายน 2557</p> <p>5. ประธานโครงการนิทรรศการผลงานออกแบบผลิตภัณฑ์ร่วมกับ Kyoto Institute of Technology ณ หอศิลป์และการออกแบบคณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วังท่าพระ ระหว่างวันที่ 21 -24 มกราคม 2557</p>	<p>2560</p> <p>2560</p> <p>2559</p> <p>2559</p> <p>2559</p> <p>2558</p> <p>2557</p> <p>2557</p>	
3. รองศาสตราจารย์อุทธีรงค์ จิวากานนท์	<p>1. Regional Speaking: Performing Arts in Thailand.เงินทุน Asian Europe Foundation. เสนอในที่ประชุมสัมมนานานาชาติเรื่อง The 2nd Rapporteur Workshop of Regional Speaking: Navigating Cultures through Personal Journey in the Arts ณ ประเทศสิงคโปร์ 16-23 มกราคม 2560. (หนึ่งในที่มงานวิจัย ASEAN arts mapping and dialogue project สนับสนุนโดย ASEF)(บทความวิจัยอยู่ระหว่างการตีพิมพ์)</p> <p>2. ออกแบบการแสดง VN Melody ณ Bai Dinh Temple เมือง Ninh Binh ประเทศเวียดนาม 30 มิ.ย.- 5ก.ค. 2559.</p>	<p>2560</p> <p>2559</p>	<p>3</p>

**\*\*หมายเหตุ**

อาจารย์ผู้สอน ต้องมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง

### องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

#### ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ตารางที่ 4.2-1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ ปี พ.ศ. 2561 (1 ม.ค.61-31 ธ.ค.61) (ค่าน้ำหนัก 0.20)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ				
บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ				

ตารางที่ 4.2-2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ และผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตรปี พ.ศ. 2561 (1 ม.ค.61-31 ธ.ค.61) (ค่าน้ำหนัก 0.40)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ				
บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ				
บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ				
บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ				

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม้ฉบับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัยและ /หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน / ตารางประกอบ

ตารางที่ 4.2-3 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 ปี พ.ศ. 2561 (1 ม.ค.61-31 ธ.ค.61) (ค่าน้ำหนัก 0.60)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม้ฉบับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2				
บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2				

ตารางที่ 4.2-4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ปี พ.ศ. 2561 (1 ม.ค.61-31 ธ.ค.61) (ค่าน้ำหนัก 0.80)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม้ฉบับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./ กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ				

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ			
	บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1			
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1			

ตารางที่ 4.2-5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ และได้รับการรับรองในรูปแบบอื่นๆ ปี พ.ศ. 2561 (1 ม.ค.61-31 ธ.ค.61) (ค่าน้ำหนัก 1.00)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
	บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556			
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556			
	ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร			

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ หลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัยและ /หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตร (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญา ออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	หน่วยงานที่ว่าจ้าง	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน				
ลำดับที่	ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญา ออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิชาการ	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิชาการ	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน



ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/ จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์ สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ หลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
				/ตารางประกอบ

ตารางที่ 4.2-6 งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่ ปี พ.ศ. 2561 (1 ม.ค.61-31 ธ.ค.61)

ลำดับที่	ชื่องานสร้างสรรค์	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	แหล่งเผยแพร่	หลักฐาน /ตารางประกอบ
งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online (ค่าน้ำหนัก 0.20)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ค่าน้ำหนัก 0.40)				
1	เลียนแบบ	อ.ศรีนาฎ ไพโรหกุล	นิทรรศการผลงานคณาจารย์คณะมัณฑนศิลป์ ประจำปี 2561 : ส่งเสริมชุมชนต้นแบบ สืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 3 หอศิลป์ร่วมสมัยราชดำเนิน 15 - 30 ก.ย.61	ฐานข้อมูล RIS
2	พระแห่งกาญจนบุรี	อ.ชาคร ผาสวรรณ		
3	อเวกา	อ.อาสา วุฒิคะโร		
4	บรรจุภัณฑ์สเปรย์สมุนไพรกำจัดตัวเรือดและไรฝุ่น	ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.60)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ค่าน้ำหนัก 0.80)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 1.00)				
1	Imitation	อ.ศรีนาฎ ไพโรหกุล	2018 Pacific Rim International Exhibitions ณ Hue University Vietnam. 19 - 24 พ.ย.61	ฐานข้อมูล RIS
2	Cladding Chair	ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน		

## ส่วนสรุปผลการประเมิน และทิศทางการพัฒนา

### สรุปผลการประเมิน

ตารางที่ 5 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินของหลักสูตรฯ
		ตัวตั้งตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b>				
ตัวบ่งชี้ 1.1	ผ่าน		ผ่าน	ได้มาตรฐาน
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	ผ่าน		ผ่าน	ได้มาตรฐาน
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>				
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.20	2,304 525	4.39	4.39
ตัวบ่งชี้ 2.2 (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี	85	24 37	64.86	3.24
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>		7.63/2 =	3.82	ดี
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 4	
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 4	
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 3	
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>		10/3 =	3.33	ดี
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ระดับ 3		ระดับ 3	
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	-	8.33/3	= 2.78	
ตัวบ่งชี้ 4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	12	0 5	0	0
ตัวบ่งชี้ 4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	36	2 5	40.00	3.33
ตัวบ่งชี้ 4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	12	3.60 5	72.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	ระดับ 3		ระดับ 4	
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>		9.78/3 =	3.26	ดี
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	ระดับ 3		ระดับ 4	
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	ระดับ 3		ระดับ 4	
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	ระดับ 3		ระดับ 3	
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 จาก 10 ข้อ	12 12	100	5.00
<b>เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>		16/4 =	4.00	ดี

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน ของหลักสูตรฯ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ระดับ 3		ระดับ 3	
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6		3/1 =	3.00	ปานกลาง
เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ		46.41/13	= 3.57	ดี

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01-3.00 คุณภาพปานกลาง 3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรได้มาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ใน	2	-	-	3.82	3.82	ดี
3		3	3.33	-	-	3.33	ดี
4		3	3.26	-	-	3.26	ดี
5		4	4.00	4.00	-	4.00	ดี
6		1	-	3.00	-	3.00	ปานกลาง
รวม		13	3.40	3.75	3.82	3.57	ดี
ผลการประเมิน			ดี	ดี	ดี		

### ทิศทางการพัฒนา

1) เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

มหาวิทยาลัยฯ มีประเด็นที่จะต้องดำเนินการเร่งด่วนดังนี้

ตารางที่ 7.1 เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

แผนการพัฒนา	ปีงบประมาณ				
	2558	2559	2560	2561	2562

3.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย

ตารางที่ 7.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย

แผนการพัฒนา	ระยะสั้น	ระยะกลาง	ระยะยาว