

รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต
สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560
คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2562
(15 กรกฎาคม 2562 ถึง 14 กรกฎาคม 2563)

ในการจัดทำรายงาน มคอ. 7 (รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร) และการจัดทำรายงาน
การประเมินตนเอง ระดับหลักสูตร (Self Assessment Report-Curriculum) เป็นรายงานฉบับเดียวกัน
โดยมีรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานตามรอบปีการศึกษา จึงกำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานตาม
องค์ประกอบคุณภาพคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และมีรายละเอียด
ครอบคลุมสอดคล้องตามรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร มคอ.7

วัน เดือน ปี ที่รายงาน
1 ก.ค.63

หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560)

ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์
มหาวิทยาลัยศิลปากร

คำนำ

รายงานการประเมินผลตนเองของภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมและรายงานผลการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ การศึกษา ประจำปีการศึกษา 2562 (15 กรกฎาคม 2562 ถึง 14 กรกฎาคม 2563) ซึ่งภาควิชาฯ ได้มีความตระหนักถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา อันเป็นกลไกหลักในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพ แผนปฏิบัติการวิชาการภาควิชาฯ

รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้ จะเป็นของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่ได้ทำการเปิดสอนในหลักสูตรนี้เกิดขึ้นมาจากความต้องการของสังคมที่ต้องการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถทางความคิด อันเป็นการสะท้อนข้อเท็จจริงอันจะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานของภาควิชา เพื่อยกระดับคุณภาพหลักสูตรให้สูงขึ้นตามศักยภาพต่อไป

สุดท้ายนี้ต้องขอขอบคุณ คณะกรรมการประกันคุณภาพระดับภาควิชา คณาจารย์ และบุคลากรทุกท่าน มา ณ ที่นี้ด้วยที่ให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์ทำให้หัวหน้าภาควิชาฯ และคณะกรรมการบริหารภาควิชาฯ ได้เล็งเห็นประเด็นที่จะนำไปพัฒนาภาควิชาฯ ต่อไป

คณะกรรมการบริหารหลักสูตร
หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	3
สารบัญ	4
บทสรุปผู้บริหาร	6
หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป	7
ตัวบ่งชี้ 1.1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน	9
หมวดที่ 2 บัณฑิต	11
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	12
ตัวบ่งชี้ 2.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	13
หมวดที่ 3 นักศึกษา	16
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	16
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	18
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	24
หมวดที่ 4 อาจารย์	27
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	27
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	30
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	33
หมวดที่ 5 ข้อมูลผลการเรียนรายวิชาของหลักสูตรและคุณภาพการสอนในหลักสูตร	36
ข้อมูลผลการเรียนรายวิชาของหลักสูตร	36
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	42
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	45
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	48
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ	51
หมวดที่ 6 การบริหารหลักสูตร	63
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	63
หมวดที่ 7 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณภาพหลักสูตรจากผู้ประเมิน	66
สรุปการประเมินหลักสูตร	66
หมวดที่ 8 การเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบ	69
หมวดที่ 9 แผนการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักสูตร	70
ความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนที่เสนอในรายงานของปีที่ผ่านมา	70
แผนปฏิบัติการใหม่สำหรับปีการศึกษา 2563	71
แบบรับรองความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูล	72

สารบัญตารางประกอบการเก็บข้อมูลการประเมินระดับหลักสูตร

ตารางที่	หน้า
1.1-1 คุณสมบัติของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำ	73
1.1-2 อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ	75
1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำ ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ระหว่างปี พ.ศ. 2559 – 2563	81
1.1-10 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัย ประเภทอื่นๆ	89
หมายเหตุ : ตารางที่ 1.1-3 ถึง 1.1-8, 1.1-10 และ 2.x-x รายงานเฉพาะหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา (ไม่มี ตาราง 3.x-x)	
4.2-1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ	92
4.2-2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ และผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	92
4.2-3 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	93
4.2-4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล	93
4.2-5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูล ระดับนานาชาติ และได้รับการรับรองในรูปแบบอื่นๆ	94
4.2-6 งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่	96
ส่วนสรุปผลการประเมิน และทิศทางการพัฒนา	98
5 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ	98
6 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	99
7.1 เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว	99
7.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย	99

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้จัดตั้งขึ้นอย่างเป็นทางการในปี พ.ศ.2517 โดยมีการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ตามรอบหลักสูตร (หลักสูตรปรับปรุงล่าสุด พ.ศ.2560) ปัจจุบันหลักสูตรฯ มีนักศึกษาคงอยู่ 139 คน มีบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 14 คน และสายสนับสนุน จำนวน 3 คน และมีอาคารสถานที่ อุปกรณ์เครื่องมือ วัสดุครุภัณฑ์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา

ภาควิชาฯ และหลักสูตรฯ มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในการออกแบบผลิตภัณฑ์ สามารถประยุกต์นำศาสตร์แขนงต่างๆ อาทิ ศิลปะ เทคโนโลยี เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม วัสดุ กรรมวิธีการผลิต ธุรกิจและการตลาด มาใช้ในงานออกแบบผลิตภัณฑ์ และผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้สร้างสรรค์ เชี่ยวชาญการค้นคว้า และเป็นนักวิชาการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่มีความรับผิดชอบ มีจรรยาบรรณ และสำนึกต่อสังคม

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

สรุปผลการประเมินตนเองภาพรวมทั้ง 6 องค์ประกอบได้ระดับคะแนน 3.65 คะแนน ประกอบด้วย

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 (5 ข้อ) ผ่านตามเกณฑ์
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ 2.1 ได้คะแนน 4.40 คะแนน ตัวบ่งชี้ 2.2 ได้คะแนน 2.88 คะแนน
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	ตัวบ่งชี้ 3.1 ได้คะแนน 4 คะแนน ตัวบ่งชี้ 3.2 ได้คะแนน 4 คะแนน ตัวบ่งชี้ 3.3 ได้คะแนน 3 คะแนน
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	ตัวบ่งชี้ 4.1 ได้คะแนน 3 คะแนน ตัวบ่งชี้ 4.2 ได้คะแนน 2.22 คะแนน ตัวบ่งชี้ 4.3 ได้คะแนน 4 คะแนน
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	ตัวบ่งชี้ 5.1 ได้คะแนน 4 คะแนน ตัวบ่งชี้ 5.2 ได้คะแนน 4 คะแนน ตัวบ่งชี้ 5.3 ได้คะแนน 3 คะแนน ตัวบ่งชี้ 5.4 ได้คะแนน 5 คะแนน
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ตัวบ่งชี้ 6.1 ได้คะแนน 4 คะแนน

การรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560
คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2562 วันที่รายงาน 1 ก.ค.63

หมวดที่ 1
ข้อมูลทั่วไป

รหัสหลักสูตร 25500081106631

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

มคอ. 2	ปัจจุบัน	หมายเหตุ (ระบุครั้งที่/วันที่ผ่านสภามหาวิทยาลัย)
1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	ครั้งที่ 6/ 2562 วันที่ 12 มิ.ย.62 และ สป.อว.รับทราบวันที่ 10 ม.ค.63
2. อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล	2. อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล	
3. ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	3. อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย	
4. อ.ชาคร ผาสวรรณ *	4. อ.ชาคร ผาสวรรณ *	
5. อ.อาสา วุฒิศะโร *	5. อ.อาสา วุฒิศะโร *	

อาจารย์ประจำหลักสูตร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| 1. ผศ.ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์ | 5. รศ.ดร.รัฐไท พรเจริญ |
| 2. ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย | 6. ผศ.อินทรธนู ฟ้าร่มขาว |
| 3. ผศ.อินทิรา นาควัชระ | 7. อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตนานันท์ |
| 4. ผศ.ดร.ปฐวี อารยภานนท์ | 8. อ.สุขุมาล สุริย์จามร |

อาจารย์ผู้สอนที่สังกัดภายในมหาวิทยาลัยศิลปากร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

- ประกอบด้วยคณาจารย์ที่มีรายชื่อเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตรข้างต้น

อาจารย์ผู้สอน (ผู้ทรงคุณวุฒิกายนอกสถาบัน) (รายละเอียดตารางที่ 1.1-2)

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. อ.โกศล สุวรรณภู | 10. อ.ปิติ อัมระรงค์ |
| 2. อ.สิรภพ แต่พานิช | 11. อ.จุฑามาศ บุรณะเจตน์ |
| 3. อ.ธนรัตน์ เดชอุดมทรัพย์ | 12. ผศ.ดร.ล้อย กานต์สมเกียรติ |
| 4. อ.กรี มั่งคั่ง | 13. อ.ศุภสร โชคชัยณรงค์ |
| 5. อ.พิพัฒน์ ศักดิ์ศิริเกษมกุล | 14. ผศ.อรสา จิริภิญโญ |
| 6. อ.อรนุช โชติชัยสถิต | 15. อ.ดร.ชิตชัย ควรเดชะคุปต์ |
| 7. อ.ธีรวัต พุทธวรชัย | 16. อ.นภนรีรา รักษาสุข |
| 8. อ.ชุตีมา แยมนาม | 17. อ.จิราภา เจียรรุ่งแสง |
| 9. อ.คัมภีร์ เจริญชัย | 18. อ.ฉัตรชัย ระเบียบธรรม |

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| 19. อ.ศมประสงค์ ชาวนาไร่ | 24. อ.ชลธร รักดี |
| 20. อ.ณัฐภิญญา รัชตราเซนชัย | 25. อ.เมฆ สายะเสวี |
| 21. อ.เดชา อรรถนันทน์ | 26. รศ.ฤทธิรงค์ จิวากานนท์ |
| 22. อ.พลอยพรรณ ชีรชัย | 27. อ.วิวิศเดช รัศมีหัต |
| 23. อ.พงศ์ณัฐ ไกรณิชกุล | |

หมายเหตุ : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ให้ระบุใน ตารางที่ 1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ระหว่างปี พ.ศ. 2559 – 2563

สถานที่จัดการเรียนการสอน วังท่าพระ และพระราชวังสนามจันทร์

การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน (ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ฉบับ พ.ศ. 2558)

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตร ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.2558	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน โดยหลักสูตรมีการปรับเปลี่ยนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด 1 ครั้ง สาเหตุที่ปรับเนื่องจาก ผศ. ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร ศิลปมหาบัณฑิต สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ปี 2557 ซึ่งอยู่ในรอบปรับปรุงในปี 2561 เปลี่ยนจากเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 (ซึ่งห้ามไม่ให้เป็นอาจารย์ประจำเกินกว่า 1 หลักสูตร) เป็น พ.ศ. 2558 ไม่สามารถเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ได้ จึงปรับจาก ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย เป็น อาจารย์นัชชา สวัสดิ์ชัย โดยที่ประชุมสภาวิชาการ เมื่อวันที่ 19 มิ.ย.62 มีมติเห็นชอบ	ตารางที่ 1.1-1 -เอกสารการขอปรับ ชื่ออาจารย์ ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 5 คน จบการศึกษาระดับปริญญาโท ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับวิชาที่เปิดสอน โดยมีผลงานวิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์อย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี	ตารางที่ 1.1-1 ตารางที่ 1.1-9
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	อาจารย์ประจำหลักสูตร 8 คน จบการศึกษาระดับปริญญาเอก 4 คน ระดับปริญญาโท 4 คน ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับวิชาที่เปิดสอน และมีผลงานวิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์อย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี	ตารางที่ 1.1-1 ตารางที่ 1.1-9
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	- อาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิขั้นต่ำระดับปริญญาโท ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับวิชาที่สอน และมีผลงานวิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์อย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี - อาจารย์พิเศษ มีคุณวุฒิขั้นต่ำระดับปริญญาตรี มีประสบการณ์การทำงานที่เกี่ยวข้องกับงานออกแบบ ในวิชาที่สอน ไม่น้อยกว่า 6 ปี และมีชั่วโมงสอนไม่	ตารางที่ 1.1-1 ตารางที่ 1.1-2 ตารางที่ 1.1-9

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตร ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.2558	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
	เกิน 50% โดยมีอาจารย์ประจำเป็น ผู้รับผิดชอบรายวิชา	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา ของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	กำหนดปรับปรุงตามรอบๆ ในปี พ.ศ.2560 (ครั้งล่าสุด พ.ศ.2555) ทำการปรับปรุง หลักสูตรจนเสร็จสิ้น และได้รับการอนุมัติ หลักสูตรปรับปรุง จากสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 14 มิ.ย.60	หลักฐานการอนุมัติ หลักสูตรปรับปรุง จากสภา มหาวิทยาลัย เมื่อ วันที่ 14 มิ.ย.60

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

1. ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)
2. บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน
1.1	<input checked="" type="checkbox"/> หลักสูตรได้มาตรฐาน <input type="checkbox"/> หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์กรประกอบที่ 1

จุดเด่น

1. อาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้สอนมีศักยภาพครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่าน มีผลงานสร้างสรรค์/ผลงานวิชาการในรอบ 5 ปี ทั้งที่กำลังดำเนินการ และดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ดังนี้
 - ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน มีโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการโดยได้รับทุนสนับสนุนจาก สำนักงานบริหารงานวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ทั้งระดับชาติ และระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
 - อ.ชาคร ผาสวรรณ มีงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
 - อ.อาสา วุฒิศะโร มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
 - อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6) และกำลังอยู่ในระหว่างการดำเนินการทำงานวิจัย โดยเงินงบประมาณแผ่นดินปี พ.ศ.2560
 - อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน และระดับชาติ (ตารางที่ 4.2-6)

โอกาสในการพัฒนา

1. ส่งเสริมให้อาจารย์ประจำหลักสูตรเพิ่มคุณวุฒิ และตำแหน่งวิชาการ
- 2 ส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์โดยสร้างความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาอื่นๆ ทั้งในและต่างประเทศ

หมวดที่ 2 บัณฑิต

ข้อมูลนักศึกษา

ปี การศึกษา	จำนวนที่ รับเข้า (1)	จำนวนที่สำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตร (2)			อัตราการสำเร็จ การศึกษาตาม เกณฑ์ (โดยรวมที่ สำเร็จก่อนเกณฑ์) $\frac{(2)}{(1)} \times 100$	จำนวนที่ คงอยู่สิ้นปี การศึกษา 2562 (3)	จำนวนที่ ออกระหว่าง เรียนจนสิ้น ปีการศึกษา 2562 (4)	อัตราคงอยู่ $\frac{(3)}{(1)} \times 100$
		2560	2561	2562				
2557	40	38	-	-	95.00	1	1	2.50
2558	(40)	-	33	4*	89.19	-	3	0.00
2559	(40)	-	-	34*	85.00	1 ชื่อ	5	2.50
2560	(36)	-	-	-		31	5	86.11
2561	(36)	-	-	-		34	2	94.44
2562	38	-	-	-		36	2	94.74

* จำนวนที่รออนุมัติปริญญา

() ในจำนวนนี้ ไม่รายงานตัว/ ไม่ขึ้นทะเบียนตั้งแต่ปีแรกรวม 3, 2, 2, 1 คน ตามลำดับปี

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อจำนวนนักศึกษา

1. นักศึกษาที่รับเข้าปี 2559 มีนักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 2 คน และ ขึ้นทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 5 คน
2. นักศึกษาที่รับเข้าปี 2560 มีนักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 2 คน และ ขึ้นทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 6 คน และ ลาออกระหว่างศึกษา 1 คน
3. นักศึกษาที่รับเข้าปี 2561 มีนักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 1 คน และ ขึ้นทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 1 คน
4. นักศึกษาที่รับเข้าปี 2562 ไม่มีนักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้าแต่นักศึกษาที่ลงทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 1 คน และ ลาออกหลังเข้าศึกษา 1 การศึกษา จำนวน 1 คนสาเหตุจากไม่ถนัดในสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ประสงค์จะไปศึกษาสาขาอื่น

จากการรวบรวมข้อมูลต่อเนื่อง 4 ปี ทำให้พบว่า ทั้งจำนวนนักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้า และนักศึกษาขึ้นทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้ามีจำนวนลดลงเรื่อยๆ อย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งปี 2562 ไม่มีนักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่ตอนรับเข้าศึกษาเลย และ นักศึกษาที่ลงทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่รับเข้าศึกษาเหลือเพียงจำนวน 1 คน ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า นักศึกษาที่มาสมัครเข้าศึกษาในหลักสูตรส่วนใหญ่ในปัจจุบันมีความตั้งใจ ความถนัด และ ความพร้อมในการเข้าศึกษาในสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์มากขึ้น

จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่ เริ่มใช้หลักสูตร)	ปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา	62	61	60	59	58	รวม
2557	จำนวนจบในรุ่น	-	-	38	-	-	38
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	-	-	40	-	-	40
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	95.00	-	-	95.00
2558	จำนวนจบในรุ่น	4*	33	-	-	-	37
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	40	40	-	-	-	40
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	10.00	82.50	-	-	-	92.50
2559	จำนวนจบในรุ่น	34*	-	-	-	-	34
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	40	-	-	-	-	40
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	85.00	-	-	-	-	85.00
2560	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	36	-	-	-	-	36
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-
2561	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	36	-	-	-	-	36
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-
2562	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	38	-	-	-	-	38
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-

* จำนวนที่รออนุมัติปริญญา

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความสำเร็จการศึกษา :

นักศึกษารหัสปี 2558 ตกรุ่นจำนวน 4 คน กำลังจะสำเร็จการศึกษาในปีการศึกษานี้ สาเหตุที่นักศึกษานี้ทั้ง 4 คนตกรุ่นเพราะ ไม่ผ่านวิชาที่มีการกำหนดให้เป็นวิชาต่อเนื่องในหลักสูตร 2556

นักศึกษารุ่นรหัสปี 2559 ที่จบในรุ่นปี 2562 ครบจำนวน 34 คน

นักศึกษารุ่นรหัสปี 2560 มีนักศึกษาเรียนตกรุ่น 1 คน สาเหตุจากสอบไม่ผ่านในวิชาที่มีการกำหนดให้เป็นตัวต่อเนื่อง และ รุ่นนี้มีนักศึกษาลาออกระหว่างศึกษา 2 คน สาเหตุจากต้องการไปศึกษาในสาขาอื่น

นักศึกษารุ่นรหัสปี 2561 มีนักศึกษาเรียนตกรุ่น 2 คน สาเหตุจากสอบไม่ผ่านในวิชาที่มีการกำหนดให้เป็นตัวต่อเนื่อง 1 คน และ ถอนรายวิชาที่มีการกำหนดให้เป็นตัวต่อเนื่อง 1 คน

จากการรวบรวมข้อมูลต่อเนื่อง 4 ปี ทำให้พบว่า ปัจจัยหลักที่มีผลกระทบต่อความสำเร็จการศึกษากำหนดของนักศึกษาเกิดจากนักศึกษาที่สอบไม่ผ่านรายวิชาที่มีการกำหนดให้เป็นตัวต่อเนื่อง ซึ่งมีผลต่อเนื่องให้นักศึกษาไม่จบในรุ่น โดยมีนักศึกษาจบซ้ำจากสาเหตุดังกล่าวประมาณ 5%

คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี รุ่นจบปีการศึกษา 2561 ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ลำดับ ที่	ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่า คะแนน (1)	จำนวนข้อ ที่ตอบ (2)	จำนวนคน ที่ตอบ (3)	ค่าเฉลี่ย (4) = $\frac{(1)}{(2) \times (3)}$	หลักฐาน/ ตาราง ประกอบ
1	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	1,846	21	20	4.40	โครงการ ติดตามผล บัณฑิตฯปี การศึกษา 2561
	(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	275	3	20	4.58	
	(2) ด้านความรู้	262	3	20	4.37	
	(3) ด้านทักษะทางปัญญา	256	3	20	4.27	
	(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	272	3	20	4.53	
	(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการ สื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	421	5	20	4.21	
	(6) ตามที่องค์กรวิชาชีพกำหนด	360	4	20	4.50	
2	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร ทั้งหมด (คน)			33		
3	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร ที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (คน)			20		
4	ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาใน หลักสูตร (ร้อยละ) (อย่างน้อยร้อยละ 20)			60.61		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ค่าเฉลี่ย 4.39 เกณฑ์ประเมิน : 4.39 คะแนน
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ค่าเฉลี่ย 4.40 เกณฑ์ประเมิน : 4.40 คะแนน
 เป้าหมายของปีนี้ : ค่าเฉลี่ย 4.20 ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย
 เป้าหมายปีต่อไป : ค่าเฉลี่ย 4.20 เกณฑ์ประเมิน : 4.20 คะแนน

ภาวะการมีงานทำของบัณฑิตภายในเวลา 1 ปี รุ่นจบปีการศึกษา 2561 (ตัวบ่งชี้ 2.2 หลักสูตรระดับปริญญาตรี) วันที่สำรวจ 21 พ.ย.62

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ	หลักฐาน/ตาราง ประกอบ
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	33	100	ข้อมูลจาก แบบสอบถามของ ทางคณะฯ
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ	33	100	
จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จ การศึกษา (ไม่นับรวมผู้ประกอบอาชีพอิสระ)	15	75.00	
จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ	5	25.00	
- ตรงสาขาที่เรียน	14	93.33	
- ไม่ตรงสาขาที่เรียน	1	6.67	
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำ ก่อนเข้าศึกษา	5	25.00	
จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ	2	6.06	
จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท	-	-	

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ	หลักฐาน/ตารางประกอบ
จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร	-	-	
ร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	(15+5)-5 33-5-2-0-0	57.69	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ร้อยละ 64.86	เกณฑ์ประเมิน	: 3.24 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ร้อยละ 57.69	เกณฑ์ประเมิน	: 2.88 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ร้อยละ 85.00	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ร้อยละ 85.00	เกณฑ์ประเมิน	: 4.25 คะแนน

การวิเคราะห์ผลที่ได้

จากการประเมินพบว่า ร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำภายใน 1 ปีของรอบประเมินปี 2562 มีค่าต่ำกว่าในรอบประเมินปี 2561 แต่ ค่าเฉลี่ยจากการประเมินความพึงพอใจของนายจ้างของบัณฑิตที่จบปี 2562 มีค่าใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยจากการประเมินปี 2561

โดยร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำภายใน 1 ปีของบัณฑิตที่จบปี 2561 คิดเป็นร้อยละ 64.86 ซึ่งมากกว่าร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำของบัณฑิตที่จบปี 2562 ซึ่งมีค่าเท่ากับร้อยละ 57.69 แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษาของบัณฑิตปี 2562 มีจำนวนเพิ่มขึ้นกว่ารอบประเมิน ปี 2561 เมื่อเรียงลำดับจากปี 2562 ไปปี 2561 ได้ดังนี้ 25% และ 4% ตามลำดับ

ค่าเฉลี่ยจากการประเมินความพึงพอใจของนายจ้างของบัณฑิตที่จบทั้งรอบประเมินนี้ และ รอบประเมินที่แล้วมีค่าใกล้เคียงกันดังนี้ ปี 2561 มีค่าเท่ากับ 4.39 และ ปีการศึกษา 2562 มีค่าเท่ากับ 4.40

ผลการประเมินฯ บ่งชี้ว่า ถึงแม้การได้อ่านทำของบัณฑิตในหลักสูตรฯในรอบปีนี้ถึงแม้จะมีเปอร์เซ็นต์น้อยกว่ารอบประเมินปีที่แล้วก็ตาม แต่ บัณฑิตที่จบการศึกษาในรอบประเมินปี 2562 มีคุณภาพใกล้เคียงกับบัณฑิตที่จบการศึกษาในรอบประเมินปี 2561 ข้อมูลนี้อาจแสดงให้เห็นว่า มีความเป็นไปได้ที่ภาวะได้อ่านทำของบัณฑิตที่จบในปี 2562 อาจได้รับผลกระทบจากปัจจัยอื่นๆ ทางสังคมและ เศรษฐกิจที่ส่งผลต่อเปอร์เซ็นต์ภาวะการได้อ่านทำจึงทำให้ผลการประเมินมีค่าต่ำกว่าปีก่อน

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
2.1	ค่าเฉลี่ย 4.20	ค่าเฉลี่ย 4.40	4.40
2.2	ร้อยละ 85	ร้อยละ 57.69	2.88
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 2 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			7.28/ 2 = 3.64 คะแนน ระดับคุณภาพ : ดี

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์ประกอบที่ 2

จุดเด่น

สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์มีลักษณะ และ ธรรมชาติของวิชาชีพเป็นสหวิชา (Multidiplne)

ที่มีการประยุกต์ศาสตร์สาขาต่างๆมาใช้อย่างกว้างขวาง ด้วยธรรมชาติของวิชาชีพดังที่กล่าวนี้ ทำให้บัณฑิตที่จบในสาขานี้มีแนวโน้มจะสามารถปรับตัวไปประกอบอาชีพอิสระ หรือ เปิดกิจการเองได้ง่าย ทำให้บัณฑิตสามารถปรับตัวได้ดีแม้ในสภาวะที่การจ้างงานมีน้อยก็ตาม

โอกาสในการพัฒนา

เนื่องจากศาสตร์สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์มีลักษณะของวิชาชีพเป็นสหวิชา (Multidiscipline) ดังที่กล่าวมาแล้ว ทำให้การศึกษาในศาสตร์สามารถแตกแขนงเป็นศาสตร์ย่อยสาขาต่างๆ หรือ แยกเป็นวิชาใหม่ๆได้ง่าย ทั้งนี้ แนวโน้มความต้องการของผู้บริโภค ทำให้ศาสตร์นี้มีโอกาสในการพัฒนาสูงมาก

หมวดที่ 3

นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>การรับนักศึกษา (ตัวบ่งชี้ 3.1)</p>	<p><u>ระบบกลไกการรับนักศึกษา</u> การรับนักศึกษา เป็นการดำเนินงานร่วมกับคณะวิชา โดยการดำเนินการรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2562 ในระบบ SU-TCAS แบ่งได้เป็นการรับ 3 รอบดังนี้</p> <p>รอบแรกรับตรง ใช้ความสามารถพิเศษ Portfolio หลักสูตรเปิดรับ 40 คน โดยมีเงื่อนไขการคัดเลือกดังนี้ ผลการศึกษาระดับมัธยมศึกษา Portfolio ผลงาน</p> <p>รอบสองโควตา 28 จังหวัด หลักสูตรเปิดรับจำนวน 2 คน โดยมีเกณฑ์คัดเลือกจาก คะแนนวิชาเฉพาะมัธยมศึกษา การสอบสัมภาษณ์ ผลการศึกษาระดับมัธยมศึกษา</p> <p>รอบสุดท้าย รอบ 5 รับตรงอิสระ หลักสูตรเปิดรับจำนวน 2 คน โดยมีเกณฑ์คัดเลือกจาก 2 กรณีดังนี้ กรณีผู้สมัครปกติ โดยคัดเลือกจาก คะแนนวิชาเฉพาะมัธยมศึกษา การสอบสัมภาษณ์ และ กรณีผู้มีความสามารถพิเศษ โดยคัดเลือกจาก Portfolio ทดสอบทักษะทางด้านการออกแบบของสาขาวิชาที่สมัคร และ การสอบสัมภาษณ์</p> <p><u>การดำเนินงาน</u> รอบรับตรง ใช้ความสามารถพิเศษ Portfolio รับสมัครพร้อมส่งเอกสารการสมัครและแฟ้มสะสมผลงานทางไปรษณีย์วันที่ 1-15 ธันวาคม 2561 สอบสัมภาษณ์วันที่ 19 มกราคม 2562</p> <p>รอบโควตา รับสมัครผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ทางเว็บไซต์ SU-TCAS สอบวิชาเฉพาะ วันที่ 9 มีนาคม 2562</p> <p>รอบ 5 30 พฤษภาคม - 10 มิถุนายน 2562 รับสมัครผ่านระบบอินเทอร์เน็ต</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u> รอบ ใช้ความสามารถพิเศษ Portfolio มีผู้สมัคร 93 คน มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ 56 คน ผ่านเกณฑ์ 37 คน ยืนยันสิทธิ์ 35 คน และ สละสิทธิ์ต่อมา 1 คน พันสภาพ</p>	<p>- เอกสารการรับสมัคร SU-TCAS ของคณะมัณฑนศิลป์</p> <p>- รายงานการประชุม คณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- รายงานการประชุม กรรมการคณะฯ (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- มคอ 2</p> <p>- สถิติการสมัคร ผู้สอบผ่าน และผู้ยืนยันสิทธิ์จากการสอบ SU-TCAS รอบ 1 ปี 62 และ 63</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง																																															
	<p>1 คน เหลือรอบรอบนี้ 33 คน รอบโควตา มีผู้สมัคร 18 คน มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ 5 คน ผ่านเกณฑ์ 5 คน ยืนยันสิทธิ์ 4 คน รอบสุดท้าย ผู้สมัคร 2 คน ไม่มีผู้ผ่านเกณฑ์</p> <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อและ การปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>เมื่อเปรียบเทียบจำนวนผู้สมัคร, ผู้มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์, และ ผู้ยืนยันสิทธิ์ ระหว่างการรับสมัครปี 2562 กับ 2563 โดยเปรียบเทียบเฉพาะการคัดเลือกรอบแรก portfolio ซึ่งเป็นการคัดเลือกหลัก โดยเรียงตามลำดับจาก 2562-2563 ได้ดังนี้ ผู้สมัครรอบแรก 93, 77 ตามลำดับ มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ 56, 60 ตามลำดับ ยืนยันสิทธิ์ 35, 42 ตามลำดับ</p> <p>จากข้อมูลข้างต้น เห็นได้ว่า จำนวนผู้สมัครเข้าในรอบปี 62-63 จะมีจำนวนลดลงแต่ จำนวนผู้มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ และ ผู้ยืนยันสิทธิ์กลับมีจำนวนเพิ่มขึ้น จากข้อมูลข้างต้นทำให้สันนิษฐานได้ว่า ผู้สมัครเข้าศึกษารอบปี 2563 คือกลุ่มที่ตรงเป้าหมายการเข้าศึกษาในสาขา มากกว่ารอบการรับสมัครปี 2562 จึงมีผลให้จำนวนผู้ลงทะเบียนหลังสอบสัมภาษณ์ลดลง</p>																																																
<p>แผนการรับนักศึกษาภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ (อ้างอิงจาก มคอ.2)</p> <table border="1" data-bbox="247 1214 1369 1563"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ชั้นปีที่</th> <th colspan="5">จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา</th> </tr> <tr> <th>ปี 2556</th> <th>ปี 2557</th> <th>ปี 2558</th> <th>ปี 2559</th> <th>ปี 2560</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ชั้นปีที่ 1</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>60</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>ชั้นปีที่ 2</td> <td>-</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>ชั้นปีที่ 3</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>ชั้นปีที่ 4</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>รวม</td> <td>40</td> <td>80</td> <td>120</td> <td>180</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td>จำนวนคาดว่าจะสำเร็จการศึกษา</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> </tbody> </table>			ชั้นปีที่	จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา					ปี 2556	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560	ชั้นปีที่ 1	40	40	40	60	60	ชั้นปีที่ 2	-	40	40	40	60	ชั้นปีที่ 3	-	-	40	40	40	ชั้นปีที่ 4	-	-	-	40	40	รวม	40	80	120	180	200	จำนวนคาดว่าจะสำเร็จการศึกษา	-	-	-	40	40
ชั้นปีที่	จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา																																																
	ปี 2556	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560																																												
ชั้นปีที่ 1	40	40	40	60	60																																												
ชั้นปีที่ 2	-	40	40	40	60																																												
ชั้นปีที่ 3	-	-	40	40	40																																												
ชั้นปีที่ 4	-	-	-	40	40																																												
รวม	40	80	120	180	200																																												
จำนวนคาดว่าจะสำเร็จการศึกษา	-	-	-	40	40																																												
	<p>การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา <u>กลไกการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา</u></p> <p>คณะฯ และ ภาควิชาฯ กำหนดแผนการเตรียมความพร้อมของนักศึกษาร่วมกัน โดยเน้นกิจกรรมเสริมสร้างประสบการณ์ประกอบด้วย การปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ โดยมีการดำเนินงานในระดับภาควิชาดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชา มีการจัดแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 2 ท่านต่อนักศึกษาชั้นปีที่ 1: 37 คน - ภาควิชา มีเจ้าหน้าที่ประสานงานเพื่อติดต่อประสานงานระหว่าง อาจารย์ นักศึกษา และ 	<ul style="list-style-type: none"> - เอกสารการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ - เอกสารจากงานทะเบียนเรื่องส่งรายชื่อให้นักศึกษาใหม่พร้อมอาจารย์ที่ปรึกษา (ข้อมูลส่วนกลาง) - เอกสารรายงานการจัดการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ 																																															

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ผู้ปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจัดปฐมนิเทศระดับภาคีวิชาประกอบด้วย - แนะนำหลักสูตร วิชา การเรียนการสอน สถานที่เรียน การใช้ชีวิตในสถาบัน - แนะนำอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาใหม่ <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>คณะวิชาจัดการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ปี 2562 เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 262 โดย เป็นการจัดร่วมกันระหว่าง คณะวิชา กับ ภาคีวิชา โดยเป็นการจัดปฐมนิเทศระดับ คณะครึ่งวันเช้า และ แยกปฐมนิเทศระดับภาคีวิชาช่วง ปาย</p> <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการปฐมนิเทศ นักศึกษาใหม่ในรอบประเมินนี้พบว่า ความพึงพอใจด้าน ต่างๆ ในรอบประเมินนี้มีค่าสูงกว่าในรอบประเมินปีที่แล้ว เล็กน้อยดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจด้านประโยชน์ที่จะได้รับ: ปี 61 มี ค่าเฉลี่ย 3.99 แต่ในรอบประเมินปี 62 มีค่าเฉลี่ย 4.24 - ความพึงพอใจด้านการจัดการ: ปี 61 มีค่าเฉลี่ย 4.07 แต่ในรอบประเมินปี 62 มีค่าเฉลี่ย 4.22 - ความพึงพอใจโดยรวม: ปี 61 มีค่าเฉลี่ย 4.03 แต่ใน รอบประเมินปี 62 มีค่าเฉลี่ย 4.23 <p>จากผลการประเมินข้างต้น ทำให้สรุปได้ว่าความพึง พงใจที่มีต่อการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่อยู่ในเกณฑ์ดี</p>	<p>ประจำปีการศึกษา 2562 (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เอกสารการสำรวจความ พึงพอใจในการปฐมนิเทศ นักศึกษาใหม่ปี 2562

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา (ตัวบ่งชี้ 3.2)	<ul style="list-style-type: none"> - การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะ แนวแก่นักศึกษา <u>การวางแผน และ การดำเนินงานเพื่อคำปรึกษาวิชาการและ</u> <u>แนะแนวแก่นักศึกษา</u> 	<ul style="list-style-type: none"> - คำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ ที่ปรึกษา (ข้อมูล ส่วนกลาง)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>1. หลักสูตรมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ให้แก่นักศึกษาชั้นปีละ 2 ท่าน โดยมีหน้าที่ให้คำปรึกษาเรื่องการลงทะเบียน การเลือกเรียนรายวิชาต่างๆในหลักสูตรจนครบจนกว่านักศึกษาในชั้นปีนั้นจะจบการศึกษา</p> <p>2. หลักสูตรมีการแต่งตั้งอาจารย์ฝ่ายกิจการนักศึกษา เพื่อให้คำปรึกษาด้านการจัดกิจกรรมนอกห้องเรียนของนักศึกษา</p> <p>3. หลักสูตรมีการแต่งตั้งให้มีกรรมการฝึกงาน และ มีการจัดการนิเทศการฝึกงาน เพื่อให้คำแนะนำนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ในการ เลือกสถานที่ฝึกงาน รวมทั้งการปฏิบัติตัวในการฝึกงานเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการฝึกงาน นอกจากนี้ภาควิชาฯยังได้จัดทำฐานข้อมูลบริษัทที่เคยรับนักศึกษาฝึกงาน เพื่อให้ให้นักศึกษาสามารถเลือกติดต่อได้ด้วย</p> <p>4. หลักสูตรมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาในการทำศิลปนิพนธ์แก่นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายทุกคนที่ลงทะเบียนวิชาศิลปนิพนธ์โดย อาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่ควบคุมดูแล และ ให้คำแนะนำในการทำศิลปนิพนธ์แก่นักศึกษาในการดูแลจนจบวิชาศิลปนิพนธ์</p> <p><u>การดำเนินงาน</u></p> <p>กรณีที่นักศึกษามีปัญหาในการจัดการศึกษาของตนเองเช่น การขอลงทะเบียนซ้ำ, การเพิ่ม-ถอน, Drop, ลาพักการศึกษา และ อื่นๆ นักศึกษาจะต้องขอความเห็นและ คำแนะนำจาก อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ประจำวิชา และ หัวหน้าสาขาให้เห็นชอบทุกครั้ง</p> <p>มีการจัดทำกลุ่ม facebook และ line ในรายวิชาต่างๆ เพื่อเป็นช่องทางในการแจ้งข่าวสาร ให้คำปรึกษา นัดหมายต่างๆระหว่างอาจารย์ กับนักศึกษาปรึกษาในเชิงวิชาการ</p> <p>เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรค Covid-19 ในช่วงต้นปี 2562 ภาควิชาฯจึงจัดตั้งให้มีกลุ่ม facebook แจ้งข่าวสารของภาควิชาฯเป็นกรณีพิเศษ โดยให้นักศึกษาทุกคน เข้าร่วมในกลุ่มเพื่อแจ้งข่าวสารต่างๆในช่วงที่มีการ lock down</p> <p>นอกจากนี้เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรค Covid-19ภาควิชาฯยังจัดเตรียม และ ให้คำแนะนำในการเตรียมความพร้อมการเรียน online สำหรับนักศึกษาในภาคการศึกษาต้นปี 2563 ที่จะถึง</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p>	<p>- คำสั่งแต่งตั้ง กรรมการฝึกงานของ ภาควิชาฯ (ข้อมูล ส่วนกลาง)</p> <p>- คำสั่งแต่งตั้ง กรรมการศิลปนิพนธ์ (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- มคอ 3</p> <p>- จัดทำฐานข้อมูล บริษัทที่เคยรับ นักศึกษาฝึกงาน (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- copy ของหน้า facebook และ line กลุ่มต่างๆ</p> <p>- ข้อมูลการขอ ลงทะเบียนซ้ำ</p> <p>ขอลาพักการศึกษา</p> <p>ขอลงทะเบียนน้อยกว่า ปกติ</p> <p>ขอเพิ่ม-ถอนรายวิชา (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- เอกสารการสำรวจ ความพึงพอใจของ นักศึกษาที่มีต่อ คุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2562</p> <p>- หนังสือแจ้งการ ลาออกของนักศึกษา</p> <p>- หน้า facebook กลุ่ม แจ้งข่าวสารของ ภาควิชาฯ</p> <p>- ประกาศแจ้ง นักศึกษาในการเตรียม ความพร้อมการเรียน online และ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>- ระหว่าง ก.ค. 62-ก.ค. 63 อาจารย์ปรึกษาทางวิชาการ ได้ให้คำแนะนำและ ช่วยเหลือในกรณีที่นักศึกษาไม่มีปัญหา ในการจัดการศึกษาส่วนบุคคล สรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● นักศึกษา ขอลาออก 2 กรณีเนื่องจากนักศึกษาไม่ ถนัดในสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ และ ต้องการไปเรียนสาขา อื่น ● ขอลงทะเบียนมาก หรือ น้อยกว่าเกณฑ์ 5 กรณี ● ขอเพิ่มรายวิชา 3 กรณี ● ขอถอนรายวิชา 7 กรณี ● ขอลงทะเบียนซ้ำ 13 กรณี ● พักการศึกษา 1 กรณี ● ขอลงทะเบียนซ้ำซ้อน 1 กรณี <p>- มีการให้คำแนะนำและ การเตรียมตัวเพื่อการเรียน online แก่นักศึกษาเป็นกรณีพิเศษจากสถานการณ์การ ระบาด Covid-19</p> <p>- หลักสูตรมีการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อ คุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2562 พบว่า จากการ ประเมินผลความพึงพอใจต่อ “ด้านระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ทางวิชาการ” “ผ่านแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อ หลักสูตร” ช่วงเดือนมิถุนายน 2563 จากผู้ตอบแบบสำรวจ ทั้งสิ้น จำนวน 30 คน ซึ่งจำแนกเป็นรายละเอียดได้ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ช่องทาง/ความสะดวกในการติดต่อกับอาจารย์ที่ ปรึกษาทางวิชาการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีคะแนน เฉลี่ย 3.37 2. การใช้เวลาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ ปรึกษาทางวิชาการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย 3.87 3. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้ความสนใจ ติดตามผล การเรียนของนักศึกษา เพื่อช่วยให้นักศึกษาเรียนจบตาม หลักสูตร มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย3.87 4. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้ความช่วยเหลืออื่น ๆ หรือถ่ายทอดประสบการณ์อื่น ๆ แก่นักศึกษาตลอดจนรับ ฟังความคิดเห็น และช่วยแก้ไข้ปัญหาต่างๆ มีความพึงพอใจ อยู่ในระดับดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4 <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการสำรวจความพึงพอใจด้านอาจารย์ ที่ปรึกษาระหว่างปีการศึกษา 2561 กับ ปี 2562 พบว่า ค่าเฉลี่ยปี 62 มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยปี 61 เล็กน้อย (ปี 62</p>	ตารางสอน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	เท่ากับ 3.8 และ ปี 61เท่ากับ 3.56)	
	<p>- การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21</p> <p><u>การเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21</u></p> <p>หลักสูตรมีวิธีการสร้างให้เกิดทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ต่อนักศึกษา 2 วิธีการดังนี้</p> <p>- การส่งเสริมด้านวิธีการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น Student-Centered</p> <p>- การส่งเสริมนำการศึกษาในหลักสูตรเข้าสู่การเรียนรู้ที่สัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจ และ เทคโนโลยีในปัจจุบันด้วยการผสมความร่วมมือกับองค์กรภายนอก</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>- ผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมด้านวิธีการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น Student-Centered</p> <p>วิธีการเรียนการสอนในวิชาปฏิบัติการออกแบบในหลักสูตรฯ เน้นการเรียนแบบ Student-Centered โดยมีการวางแผนการสอนให้มีการกำหนดกรอบกว้างๆของเนื้อหาการสอนแต่เมื่อเริ่มปฏิบัติการออกแบบนักศึกษาจะมีโอกาสเลือกทำโครงการในเรื่องที่ตนเองสนใจ โดยได้รับคำแนะนำจากอาจารย์ผู้สอนอีกครั้งหนึ่ง</p> <p>ด้วยการวางแผนการสอนวิธีดังกล่าวนี้ ทำให้การเรียนการสอนวิชาปฏิบัติการออกแบบต่างๆมีกิจกรรมการเรียนแบบ Active Learning ด้วยการให้ผู้เรียนได้ทำงานทั้งเดี่ยวและเป็นทีม, และ ให้ผู้เรียนฝึกแก้ปัญหาด้วยการคิดเชิงวิเคราะห์ ภายใต้คำแนะนำและ การวิพากษ์วิจารณ์จากอาจารย์ประจำวิชา</p> <p>วิชาที่มีลักษณะการเรียนการสอนลักษณะดังกล่าวนี้ ครอบคลุมวิชาที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการออกแบบเกือบทั้งหมดในหลักสูตรเช่น วิชา การออกแบบสามมิติ, การออกแบบผลิตภัณฑ์ 1-6, การออกแบบกราฟิก, การออกแบบเฟอร์นิเจอร์ และวิชาศิลปนิพนธ์ เป็นต้น</p> <p>-ผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมนำการศึกษาในหลักสูตรเข้าสู่การเรียนรู้ที่สัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจ และ เทคโนโลยีในปัจจุบันด้วยการผสมความร่วมมือกับองค์กรภายนอก</p> <p>ประกอบด้วยการดำเนินงาน 5 ส่วนหลักๆ ดังนี้</p> <p>1. หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาทุกคนต้องผ่านวิชาการฝึก</p>	<p>- มคอ 3</p> <p>รายงานการประชุมภาควิชาที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- รายงานการประชุมกรรมการคณะฯ (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- เอกสารการศึกษานอกสถานที่</p> <p>- เอกสารจัดงาน Bangkok Design Week 2020</p> <p>- เอกสารโครงการ OPEN HOUSE : PRODUCT DESIGN 2020</p> <p>- หลักฐานการประกวดในโครงการต่างๆ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ประสบการณ์วิชาชีพ โดยนักศึกษาชั้นปีที่ 3ต้องผ่านการ ทำงานกับหน่วยงานภายนอกทางการออกแบบจริง ประมาณ 2 เดือนในช่วงปิดภาคฤดูร้อน</p> <p>เนื่องจากในช่วงต้นปี 2562 มีสถานการณ์การระบาดของ ของโรค Covid-19 มหาวิทยาลัยจึงมีนโยบายให้งดการ ฝึกงาน หรือ มีการฝึกงานได้เฉพาะ online หรือ work from home เท่านั้น จากสถานการณ์ดังกล่าว คณะกรรมการประจำหลักสูตรจึงทำการประชุม และ พิจารณาแล้วว่า การฝึกงานยังมีความจำเป็นประกอบกับ นักศึกษาก็มีความประสงค์จะขอฝึกงานทุกคน ภาคฯจึงมีมติ ให้ ขยายกำหนดเวลาการฝึกงานของนักศึกษาในรหัส 2560 ออกไปโดยให้นักศึกษาสามารถฝึกงานในช่วงใดก็ได้ในช่วงก่อน จบการศึกษา แต่หากฝึกงานในช่วงเมษายน-มิถุนายน 2563 กำหนดให้ฝึกงานเฉพาะ online หรือ work from home เท่านั้น แต่หลังจากช่วงดังกล่าวจะมีการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสถานการณ์</p> <p>2. การส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมงานประกวดระดับชาติ และ นานาชาติที่ได้นำเข้าเป็นส่วนหนึ่งของเนื้อหารายวิชา ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณสรโรชา เตียนศรี ได้รับรางวัล BEST OF PRODUCT: โครงการออกแบบที่ทอผ้าและกระบวนการทอผ้าสำหรับการ เรียนรู้เชิงบูรณาการ โดยการออกแบบ ที่ทอผ้าและ กระบวนการทอผ้าสำหรับการเรียนรู้เชิงบูรณาการ (Integrated Learning) ให้ Active Learner (ผลิตภัณฑ์นี้ ผ่านการจดสิทธิบัตรการออกแบบเรียบร้อยแล้ว) - นายวราธร วสุนธราธรรม ได้รับรางวัลชนะเลิศ The Design Challenge หมวด Frozen Food SCG The Challenge 2019 - นางสาวปาณิตา บุญรอด ได้รับรางวัลชนะเลิศ Thai Star Packaging Awards 2019 - นายวราธร วสุนธราธรรม ได้รับรางวัลชมเชย Thai Star Packaging Awards 2019 - นางสาวสิตานันท์ บุญโยธิน ได้รับรางวัลชนะเลิศ Siam Toppan Packaging Awards 2019 - นายวราธร วสุนธราธรรม ได้รับรางวัลชนะเลิศ THE CHALLENGE DESIGN 2019 (Packaging Design Contest) - นางสาวปาณิตา บุญรอด ได้รับรางวัลรองชนะเลิศ Asia Star 2019 Winner - นางสาวปาณิตา บุญรอด ได้รับรางวัลชมเชย ASIA 	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>STUDENT PACKAGE DESIGN COMPETITION 2019 TOKYO</p> <p>3. การนำโจทย์ทางการออกแบบที่สัมพันธ์กับความต้องการขององค์กรต่างๆเหล่านั้นมาให้ นักศึกษาฝึกฝนปฏิบัติจริงในรายวิชาที่เรียนอยู่ในหลักสูตร</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย: โครงการย้อมผ้าสีธรรมชาติ ณ จังหวัดสิงห์บุรี</p> <p>4. การศึกษาดูงานนอกสถานที่ เพื่อให้ได้เชื่อมโยงความรู้กับการประกอบอาชีพจริง ประกอบด้วย</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ 4 เยี่ยมชม บริษัทยูเนียนพลาสติก จำกัด และ บริษัท ไทยยามาฮ่ามอเตอร์ จำกัด</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ตกแต่งของใช้ส่วนบุคคล เยี่ยมชม Café New by Propagande</p> <p>รายวิชา พื้นฐานการออกแบบเครื่องเรือน เยี่ยมชม บริษัท คอนเนอร์43 จำกัด และ บริษัท พิมพ์เพ็ญ จำกัด</p> <p>รายวิชา การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงสร้างสรรค์ เยี่ยมชม บริษัท สยามทบพันแพคเกจจิง จำกัด</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย เยี่ยมชม ศูนย์ส่งเสริมระหว่างประเทศ จังหวัดอยุธยา</p> <p>รายวิชา การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงพาณิชย์ เยี่ยมชม บริษัท SCG สำนักงานใหญ่</p> <p>รายวิชา วัสดุและ วิธีการผลิต 2 เยี่ยมชม บริษัท ไทยซัมมิทอโต้พาร์ทอินดัสตรี จำกัด</p> <p>5. การนำผลงานนักเรียนร่วมแสดงกับองค์กรภายนอก</p> <ul style="list-style-type: none"> - โครงการ OPEN HOUSE : PRODUCT DESIGN 2020 ณ สยามเซ็นเตอร์ วันที่ 6-12 มกราคม 2563 - อาจารย์ และ นักศึกษาภาควิชาฯร่วมแสดงงานในงาน Bangkok Design Week 2020 เมื่อ 5 กุมภาพันธ์ 2563 - หลักสูตรมีการประเมินประเมินการเรียนรู้ทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษ 21 โดยนักศึกษา ประจำปี2562 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 3.60 <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการสำรวจความพึงพอใจด้านการเรียนรู้ทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษ 21 โดยนักศึกษาระหว่างปี 2561 กับ 2562 พบว่า ค่าเฉลี่ยปี 2562 มีค่าสูงกว่า ปี 2561 เล็กน้อย (ปี 62 มีค่า 3.60 และ ปี 61 ค่า 3.37)</p>	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว

: ระดับ 4

เกณฑ์ประเมิน : 4 คะแนน

ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ระดับ 4 เกณฑ์ประเมิน : 4 คะแนน
 เป้าหมายของปีนี้ : ระดับ 3 ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย
 เป้าหมายปีต่อไป : ระดับ 3 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน
 (ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงาน						หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
ผลที่เกิดกับนักศึกษา (ตัวบ่งชี้ 3.3)		- อัตราการคงอยู่						
ปีการศึกษา	จำนวนที่รับเข้า (1)	จำนวนที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (2)			อัตราการสำเร็จการศึกษาตามเกณฑ์ (โดยรวมที่สำเร็จก่อนเกณฑ์) $\frac{(2)}{(1)} \times 100$	จำนวนที่คงอยู่สิ้นปีการศึกษา (3)	จำนวนที่ออกระหว่างเรียนจนสิ้นปีการศึกษา (4)	อัตราการคงอยู่ $\frac{(3)}{(1)} \times 100$
		2560	2561	2562				
2557	40	38	-	-	95.00	1	1	2.50
2558	(40)	-	33	4*	89.19	-	3	0.00
2559	(40)	-	-	34*	85.00	1	5	2.50
2560	(36)	-	-	-		31	5	86.11
2561	(36)	-	-	-		34	2	94.44
2562	38	-	-	-		36	2	94.74
<p>* จำนวนที่รออนุมัติปริญญา () ในจำนวนนี้ ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตั้งแต่ปีแรก 3, 2, 1 คน ตามลำดับปี</p> <p>อัตราการคงอยู่ของนักศึกษา: นักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2560 มีอัตราการคงอยู่คิดเป็นร้อยละ 86.11 นักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2561 มีอัตราการคงอยู่คิดเป็นร้อยละ 94.44 นักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2562 มีอัตราการคงอยู่คิดเป็นร้อยละ 94.74</p> <p>โดยภาพรวม (หากไม่นับรวมนักศึกษาที่ไม่เข้าศึกษา หรือ ลาออกในช่วงปีแรกที่เข้าศึกษา) พบว่า ปี 2562-63 อัตราการคงอยู่ของนักศึกษามีลักษณะค่อนข้างคงที่ โดยมีนักศึกษาที่ลาออกกลางระหว่างเรียนเพียง 1 คน แต่อย่างไรก็ตาม หลักสูตรได้ทำการชี้แจงให้อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษารับฟังปัญหาของนักศึกษาทั้งด้านการเรียน ปัญหาส่วนตัว เพื่อหลักสูตรจะได้เข้าใจและช่วยนักศึกษาได้ทันก่อนที่จะถูกรีไทม์หรือลาออกกลางคัน เป็นต้น</p>								
		<p>- การสำเร็จการศึกษา นักศึกษารุ่นรหัสปี 2557 ที่จบปี 2562 มี 38 คน นักศึกษารุ่นรหัสปี 2558 ที่จบปี 2562 มี 33 คน นักศึกษารุ่นรหัสปี 2559 ที่รออนุมัติจบปี 2562 มี 34 คน</p>						
		<p>- การจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา กลไกการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา หลักสูตรมีการจัดทำช่องทางรับข้อร้องเรียนจากนักศึกษา 3 ช่องทางหลักคือ - เสนอข้อร้องเรียนผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ</p>						<p>- แบบประเมิน online - copy ของหน้า facebook และ line กลุ่มต่างๆ</p>

	<p>โดยตรง</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอข้อร้องเรียนผ่านแบบประเมิน online เมื่อนักศึกษาเข้าไปตรวจสอบเกรด - ช่องทางรับข้อร้องเรียนอย่างไม่เป็นทางการทางช่องทางอื่นๆ เช่น การร้องเรียนในกลุ่มทาง online ที่จัดทำขึ้น ระดับรายวิชา - เสนอข้อร้องเรียนผ่านแบบสอบถามประเมินหลักสูตร <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>จากแบบสอบถามที่จัดทำโดยหลักสูตรมีนักศึกษาเสนอข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเครื่องจักรในโรงปฏิบัติงาน 1 ข้อร้องเรียน โดยนักศึกษากล่าวว่า เครื่องจักรในโรงปฏิบัติ บางเครื่องเก่า และ ไม่เสถียร นอกจากนี้ เครื่องจักรบางเครื่องทั้งเครื่องเก่า และ เครื่องใหม่ไม่ได้ถูกนำมาใช้เพราะนักศึกษาใช้งานไม่เป็นและ ไม่มีผู้แนะนำการใช้งาน</p> <p>นอกจากนี้ จากผลการดำเนินงานในรอบประเมินที่แล้วพบว่า การตั้งกลุ่มทาง online ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา ทำให้นักศึกษา และ อาจารย์มีช่องทางติดต่อสื่อสารกันอย่างใกล้ชิดมากขึ้น ดังนั้น ในรอบการประเมินนี้ หลักสูตรจึงส่งเสริมให้อาจารย์ประจำวิชาต่างๆ จัดทำกลุ่ม online เพื่อพูดคุยซักถามเกี่ยวกับแต่ละรายวิชาเพิ่มขึ้น</p> <p>การตรวจสอบกลไก</p> <p>ในปีการศึกษา 2562 หลักสูตรได้ประเมินความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา ซึ่งในภาพรวมอยู่ในระดับดี คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.60</p> <p>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการสำรวจความพึงพอใจด้านผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา โดยนักศึกษาระหว่างปี 2561 กับ 2562 พบว่า ค่าเฉลี่ยปี 2562 มีค่าสูงกว่า ปี 2561 เล็กน้อย (ปี 62 มีค่า 3.60 และปี 61 มีค่า 3.17)</p>	<p>- สรุปแบบประเมินความพึงพอใจจากนักศึกษา และ ข้อเสนอแนะ</p> <p>ความพึงพอใจย้อนหลัง 3 ปี เท่ากับ</p> <p>ปี 2560 = 3.22</p> <p>ปี 2561 = 3.17</p> <p>ปี 2562 = 3.60</p>
--	--	--

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 3 : นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
3.1	ระดับ 3	ระดับ 4	4
3.2	ระดับ 3	ระดับ 4	4
3.3	ระดับ 3	ระดับ 3	3
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 3 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$11/3 = 3.67$ คะแนน ระดับคุณภาพ ดี

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์กรประกอบที่ 3

จุดเด่น

1. มีแผนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้แบบ Active Learning โดยฝึกฝนให้นักศึกษาดูงานการศาสตร์ต่างๆ เข้าด้วยกันในกระบวนการออกแบบ
2. มีโครงการส่งเสริมการเรียนรู้กับสถาบันภายนอก
3. มีกระบวนการรับนักศึกษาเป็นไปตามเกณฑ์การคัดเลือกที่มีคุณภาพ
4. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร มีค่าการประเมินจากนายจ้างอยู่ในเกณฑ์ดี

โอกาสในการพัฒนา

1. ส่งเสริมการเรียนรู้ข้ามวัฒนธรรม, การแลกเปลี่ยนความรู้ และ ประสบการณ์กับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ
2. ควรพัฒนาบัณฑิตให้มีความสามารถและมีสมรรถนะในการสื่อสารโดยการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมความพร้อมสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน

หมวดที่ 4

อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>การบริหารและ พัฒนาอาจารย์ (ตัวบ่งชี้ 4.1)</p>	<p>- ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร ระบบกลไก</p> <p>- หลักสูตรมีระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร มีการประชุมและวางแผน การคัดเลือกอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยคำนึงถึงคุณสมบัติตามที่ สกอ กำหนด</p> <p>- หลักสูตรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานวิชาการเพื่อให้ อาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณสมบัติครบถ้วนตรงข้อกำหนดฯ</p> <p>- หลักสูตรมีระบบกลไกการตรวจสอบการทำงานของอาจารย์</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>- ในรอบการประเมินปี 2562-63 ภาควิชาฯ ได้จัดการประชุม เพื่อพิจารณาปรับเปลี่ยนชื่ออาจารย์ผู้ดูแลหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง ตลอดมา เพื่อให้การดำเนินการดูแลและบริหารงานหลักสูตร เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ไม่ขาดตอนตลอดรอบการประเมิน โดย ภาควิชาฯ ได้มีมติปรับชื่ออาจารย์ผู้ดูแลหลักสูตรจำนวน 1 ครั้ง จึง ทำการปรับจากเดิม</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน* 2. ผศ. ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย 3. อาจารย์ชาคร ฝาสวรรณ 4. อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล* 5. อาจารย์อาสา วุฒิศะโร <p>เป็น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน* 2. อาจารย์ชาคร ฝาสวรรณ 3. อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล* 4. อาจารย์อาสา วุฒิศะโร 5. อาจารย์นัชชา สวัสดิ์ชัย <p>โดยสาเหตุที่ปรับเนื่องจาก ผศ. ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย เป็น อาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ปี 2557 ซึ่งอยู่ในรอบปรับปรุงในปี 2561 เปลี่ยนผ่านจากการใช้ เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2548 ปีสุดท้าย (ซึ่งห้ามไม่ให้ เป็น อาจารย์ประจำเกินกว่า 1 หลักสูตร) เป็น พ.ศ. 2558 และยังคงมี นักศึกษาในความดูแลตกค้างอยู่ ไม่สามารถเป็นผู้รับผิดชอบ หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ได้ จึงปรับจาก ผศ. ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย เป็น อาจารย์นัชชา สวัสดิ์ชัย โดยที่ประชุม สภา มีมติเห็นชอบ และอนุมัติเมื่อ 12 กรกฎาคม 2563</p> <p>การตรวจสอบกลไก</p>	<p>- ตารางที่ 1.1-10</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รายงานการประชุม ภาควิชาฯ 2. คำสั่งอนุมัติการ เปลี่ยนชื่อผู้รับผิดชอบ หลักสูตร 3. สมอ.08 4. ผลการประเมินความ พึงพอใจ <p>2562-63</p>

	<p>- การติดตามผลการสอนของอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยการ ทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาและ การประเมินภาระงานโดย KPI โดยภาระงานของอาจารย์ในหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยใน ภาคการศึกษาปลายปี 2562 เท่ากับ 4.93</p> <p>- การสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ด้านการกำหนด คุณสมบัติอาจารย์มีความสอดคล้องกับการปฏิบัติงานที่ได้รับ มอบหมายได้ระดับคะแนน 4.56</p> <p>การประเมินมาปรับปรุงกลไก</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ด้านการกำหนด คุณสมบัติอาจารย์มีความสอดคล้องๆ ระหว่างปีรอบประเมินนี้กับ รอบที่ผ่านมาพบว่า รอบประเมินปี 2562 มีค่าใกล้เคียงกับ รอบ ประเมินปี 61 ดังนี้ 4.56, และ 4.45 ตามลำดับ</p>	
--	---	--

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>- การบริหารอาจารย์ และการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ ระบบกลไก</p> <p>ระบบกลไกการบริหารอาจารย์และการส่งเสริมและพัฒนา อาจารย์ สรุปลงได้ดังนี้</p> <p>- ภาคจัดการประชุมร่วมระหว่างอาจารย์เพื่อจัดการ บริหารงานอาจารย์ กำหนดภาระงานอาจารย์ แบ่งหน้าที่ความ รับผิดชอบ จัดตารางสอน และ ระดมความคิดเห็นในการบริหาร จัดการหลักสูตร อย่างต่อเนื่อง โดยในรอบการประเมินนี้ ได้ จัดการประชุมทั้งหมด 12 ครั้ง</p> <p>- ภาควิชามีการจัดทำแผนปฏิบัติราชการและ งบประมาณ รายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2562</p> <p>- หลักสูตรมีการกำหนดบทบาทหน้าที่อาจารย์และ งานที่ อาจารย์ประจำหลักสูตรต้องดำเนินการ รวมทั้ง ชี้แจงกำหนดการ และ ตารางเวลาในการทำงาน เช่น การจัดส่ง มคอ.3และ มคอ.5 และ เป็นต้น</p> <p>- มีการจัดประชุมเพื่อการมีส่วนร่วมระหว่างผู้รับผิดชอบ หลักสูตรและ อาจารย์ผู้สอนในการบริหารงานและการปรับปรุง หลักสูตร</p> <p>- หลักสูตรมีเจ้าหน้าที่ประจำ (น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์) เพื่อช่วยติดต่อประสานงานระหว่าง อาจารย์ผู้สอน, อาจารย์พิเศษ , และ คณะวิชาฯ เพื่อให้การดำเนินงานในหลักสูตรเป็นไปอย่าง เรียบร้อย</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>- การบริหารอาจารย์ ภาควิชาฯ ได้จัดการประชุมระหว่างผู้ดูแลหลักสูตร และ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. รายการประชุม คณะกรรมการภาควิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อ จัดตารางสอน 2. รายงานผลการ ปฏิบัติงานอาจารย์ ตามที่มหาวิทยาลัย กำหนด 3. แผนการดำเนินงาน ปฏิบัติงานปีงบประมาณ 2562 4. เอกสารรายงานภาระ งานอาจารย์ (KPI) 5. เอกสารการประชุมขอ อนุมัติเงินสนับสนุน บุคลากรทำตำแหน่ง วิชาการ -รูปถ่ายการอบรม application เพื่อการ สอน online ของ ภาควิชาฯ

	<p>อาจารย์ผู้สอนรายวิชาต่างๆ แลกเปลี่ยนความเห็นในการจัดการสอน โดยอาจารย์ในภาควิชาทุกท่านมีส่วนร่วมโดยในรอบการประชุมนี้ได้ดำเนินการประชุมทั้งสิ้น 12 ครั้ง</p> <p style="text-align: center;">- การส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์</p> <ul style="list-style-type: none"> ● อาจารย์ประจำภาควิชาฯ ลาเพิ่มพูนความรู้เพื่อทำตำแหน่งวิชาการ จำนวน 1 คน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อินธนู พාර่มขาว ● ภาควิชาฯ มีมติตามการประชุมภาควิชาฯ เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2563 มอบสนับสนุนการทำตำแหน่งทางวิชาการตามภาระกิจเชิงนโยบาย 3 ท่าน ประกอบด้วย: ผศ.อินธนู พාර่มขาว, ผศ.ดร.ปฐวี อารยภานนท์ และ อ.ชาคร ฝาสวรรณ ● ภาควิชาฯ สนับสนุนให้อาจารย์อบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความเข้าใจในการทำงานมากขึ้นประกอบด้วย: <ul style="list-style-type: none"> - โครงการอบรมออนไลน์ AUN-QA Clinic เมื่อวันที่ 28-29 พ.ค.2563 - โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการจัดการเรียนการสอนออนไลน์โดยใช้ Google Classroom และ Microsoft Team เมื่อ วันที่ 15-26 มิถุนายน 2563 ● เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรค Covid-19ภาควิชาฯ ได้จัดสอนการใช้ application เพื่อเตรียมความพร้อมการสอน online แก่อาจารย์ภายในภาคฯเป็นกรณีพิเศษ เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2563 <p style="text-align: center;"><u>การตรวจสอบกลไก</u></p> <p>กลไกการตรวจสอบของอาจารย์และ การบริหารงานอาจารย์ของหลักสูตรประกอบด้วย:การใช้แบบรายงานประเมินตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร (KPI)</p> <p>หลักสูตรได้สำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการบริหารจัดการหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 โดยใช้แบบประเมินของภาควิชาฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 4.56</p> <p style="text-align: center;"><u>การประเมินมาปรับปรุง</u></p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการสำรวจความพึงพอใจอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการบริหารจัดการหลักสูตร ระหว่างปี 2561 กับ 2562 พบว่า ค่าเฉลี่ยปี 2562 มีค่าสูงกว่า ปี 2561 เล็กน้อย (ปี 62 มีค่า 4.56 และ ปี 61 ค่า 4.44)</p>	
--	---	--

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย

เป้าหมายปีต่อไป : ระดับ 3 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน
(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
คุณภาพอาจารย์ (ตัวบ่งชี้ 4.2)	(1) ร้อยละอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก $0 \times 100 / 5 = 0$	ตารางที่ 1.1-1
	(2) ร้อยละอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ $1 \times 100 / 5 = 20.00$	ตารางที่ 1.1-1
	(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร $(0+7.60) \times 100 / 5 = 152.00$	ตารางที่ 4.2-1- ตารางที่ 4.2-6

4.2(1) สรุปจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจำแนกตามคุณวุฒิการศึกษา

จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามคุณวุฒิการศึกษา	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
อาจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
อาจารย์วุฒิปริญญาโท	คน	5	ตารางที่ 1.1-1
อาจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี	ร้อยละ	-	
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท	ร้อยละ	100	
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ	-	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ร้อยละ 20.00 เกณฑ์ประเมิน : 5 คะแนน
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ร้อยละ 0 เกณฑ์ประเมิน : 0 คะแนน
 เป้าหมายของปีนี้ : ร้อยละ 12.00 ผลการดำเนินงาน ไม่บรรลุเป้าหมาย
 เป้าหมายปีต่อไป : ร้อยละ 12.00 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน
 (คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป)

4.2(2) สรุปจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
ศาสตราจารย์	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
รองศาสตราจารย์	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	1	ตารางที่ 1.1-1
อาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	คน	4	ตารางที่ 1.1-1
รวมอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งวิชาการ (ผศ. , รศ. และ ศ.)	คน	1	
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งวิชาการ (ผศ. , รศ. และ ศ.)	ร้อยละ		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ร้อยละ 60.00	เกณฑ์ประเมิน	: 5.00 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ร้อยละ 20.00	เกณฑ์ประเมิน	: 1.67 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ร้อยละ 36.00	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ร้อยละ 36.00	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป)

4.2(3) สรุปผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ตีพิมพ์เผยแพร่

ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วง น้ำหนัก	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
1.1. บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	0.20			ตารางที่ 4.2-1
1.2 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	0.20			ตารางที่ 4.2-1
2.1 บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	0.40			ตารางที่ 4.2-2
2.2 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.3 บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.4 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.5 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	0.40			ตารางที่ 4.2.2
3.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	0.60			ตารางที่ 4.2.3
3.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	0.60			ตารางที่ 4.2.3
4.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.80			ตารางที่ 4.2.4
4.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.80			ตารางที่ 4.2.4
4.3 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	0.80			ตารางที่ 4.2.4
4.4 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏใน	0.80			ตารางที่ 4.2.4

ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วง น้ำหนัก	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
ฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1				
5.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.3 ผลงานที่ได้รับการจัดสิทธิบัตร	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.4 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.5 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.6 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.7 ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5. ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	1.00			ตารางที่ 4.2.5
6. งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	0.20			ตารางที่ 4.2.6
7. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	0.40			ตารางที่ 4.2.6
8. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0.60	1	0.60	ตารางที่ 4.2.6
9. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0.80			ตารางที่ 4.2.6
10. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	1.00	7	7.00	ตารางที่ 4.2.6
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด			5	
จำนวนผลงานวิชาการทั้งหมด				
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ทั้งหมด			8	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			7.60	
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของประจำ/ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์			152.00	

ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วง น้ำหนัก	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				
ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				
ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			7.60	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ร้อยละ 100.00 เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ร้อยละ 152.00 เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน
 เป้าหมายของปีนี้ : ร้อยละ 12.00 ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย
 เป้าหมายปีต่อไป : ร้อยละ 12.00 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน
 (คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
ผลที่เกิดกับอาจารย์ (ตัวบ่งชี้ 4.3)	- อัตราการคงอยู่ของอาจารย์ อัตราการคงอยู่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ในปีการศึกษา 2562-63 มีอัตราการคงอยู่ของ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100	
	- ความพึงพอใจของอาจารย์ ระบบกลไก หลักสูตรมีระบบการประเมินความพึงพอใจของ อาจารย์ด้วยแบบสอบถามทุกปีการศึกษา ผลการดำเนินงาน ผลประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ประจำ หลักสูตรปี 2562-63 สามารถจำแนกรายการ ดังนี้ 1. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำต่อการมี ส่วนร่วมในการประชุมวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 4.56 2. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อการจัดการศึกษาตลอดหลักสูตรคิด เป็นค่าเฉลี่ย 4.56 3. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 4.22 4. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อด้านการวางแผนอัตรากำลัง คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 4.33 ผลการประเมินเพื่อและการวางแผนมาปรับปรุง ในรอบต่อไป	-แบบประเมินความพึง พอใจของอาจารย์ 2562-63 ระดับความพึงพอใจ 3 ปีย้อนหลัง เป็นดังนี้ ปี 2560 = 3.90 ปี 2561 = 4.04 ปี 2562 = 4.41

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินความพึงพอใจ อาจารย์ประจำหลักสูตรระหว่างรอบประเมินนี้กับ รอบประเมินที่ผ่านมาสรุปได้ว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านต่างๆที่สำรวจมีค่าใกล้เคียงกับรอบ ประเมินรอบที่แล้วเป็นส่วนใหญ่ดังนี้</p> <p>ด้านการมีส่วนร่วมในการประชุมวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร ค่าเฉลี่ยปี 61 และ 62 เท่ากับ 4.64 และ 4.56 ตามลำดับ</p> <p>ด้านการมีส่วนร่วมในการประชุมวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร ค่าเฉลี่ยปี 61 และ 62 เท่ากับ 4.45 และ 4.56 ตามลำดับ</p> <p>ด้านการวางแผนอัตรากำลัง ค่าเฉลี่ยปี 61 และ 62 เท่ากับ 4.55 และ 4.33 ตามลำดับ</p> <p>อย่างไรก็ตาม มีเพียงค่าความพึงพอใจต่อสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้ที่มีค่าสูงขึ้นชัดเจน และเมื่อ เปรียบเทียบย้อนกลับไปในรอบ 3 ปีพบว่า ค่าเฉลี่ยในรอบประเมินนี้มีค่าสูงสุด ซึ่งสามารถ สรุปค่าเฉลี่ยระหว่างปี 60-61-62 ได้ดังนี้ 3.67, 3.64, 4.22 ตามลำดับ</p> <p>นอกจากนี้เมื่อวิเคราะห์ลงไปรายละเอียด ของแบบประเมินด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพื่อนำมาปรับปรุงต่อไปพบว่า ค่าความพึงพอใจด้านๆ สูงขึ้นทุกๆด้าน</p> <p>ด้านการรักษาสภาพแวดล้อม และ ทรัพยากรที่เอื้อต่อการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพค่าเฉลี่ยปี 61 และ 62 สรุปได้ดังนี้ 3.36 และ 4.22</p> <p>ด้านห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ, ด้านเทคโนโลยี สารสนเทศ และ แหล่งเรียนรู้, และ ด้านการใช้ เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการสอน ค่าเฉลี่ยปี 61 และ 62 สรุปได้ดังนี้ 3.64 และ 4.33</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้านความพึงพอใจด้าน สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้กับสภาพการเรียนการสอน ปัจจุบัน และ การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นใน รอบประเมินนี้ ทำให้เห็นว่า มีความเป็นได้ว่า ค่า ความพึงพอใจเฉลี่ยที่เพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดอาจมี ผลมาจากการที่อาคารสถานที่ และ ห้องเรียนที่ วิทยาเขตวังท่าพระ ซ่อมแซมเสร็จเรียบร้อยและ ได้เปิดใช้งานในรอบประเมินนี้ ทำให้อาจารย์มี</p>	

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา	
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน
Design																
363 205 Creative Package Design	1/62	16	6	6	1	-	-	1	1	1	-	-	-	-	32	30
363 209 Product Design VI (หลักสูตร 2555)	1/62	13	15	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	38
363 210 Industrial Management (หลักสูตร 2555)	1/62	11	24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35	35
363 211 Design Seminar (หลักสูตร 2555)	1/62	25	4	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	37
363 214 Graphic Design II	1/62	1	7	3	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	13	12
363 217 Conceptual Package Design (หลักสูตร 2555)	1/62	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2
363 219 Set and Production Design	1/62	3	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	6
363 220 Production Design for Exhibition (หลักสูตร 2555)	1/62	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3
363 220 Decoration and Accessory Design	1/62	2	5	4	3	3	-	-	2	-	-	-	-	-	19	17
363 221 Furniture Design Fundamentals	1/62	7	5	2	3	-	-	-	-	-	1	-	-	-	18	17

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา		
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน	
Design III																	
363 216 Commercial Package Design	2/62	6	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	11	
363 218 Spatial Identity Design	2/62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	ให้ X ทั้งหมด	
363 222 Expermental Furniture Design	2/62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	ให้ X ทั้งหมด	
363 225 Vehicle Desig II	2/62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	ให้ X ทั้งหมด	
363 227 Sustainable Product Dseign	2/62	5	2	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	10	
363 228 Thai Identity in Product Design	2/62	-	-	-	-	-	-	-	-	1	10	-	-	-	11	0	
363 229 Selected Topic in Product Design	2/62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	ให้ X ทั้งหมด	
363 230 Cultural Package Design	2/62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	
363 231 Toy Design	2/62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	ให้ X ทั้งหมด	
363 232 Individual Project I	2/62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	ให้ติด X ทั้งหมด	
363 233 Individual Project II (รวม 2 หลักสูตร)	2/62	7	2	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	17	9	

คุณภาพหลักสูตรการเรียนการสอนและการประเมินผล

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>สาระของรายวิชาในหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 5.1)</p>	<p>- หลักคิดในการออกแบบหลักสูตร ข้อมูลที่ใช้ในการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ระบบกลไก</p> <p>ในรอบการประเมินครั้งนี้หลักสูตรได้เตรียมในการปรับปรุงหลักสูตรต่อไปนี้</p> <p>- การหาข้อมูลเพื่อใช้ในการออกแบบหลักสูตรในอนาคตจากผู้เกี่ยวข้องเช่น บัณฑิต และ ผู้ว่าจ้างงาน</p> <p>- การเตรียมความพร้อมด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาที่เป็นเลิศ (AUN – QA) ที่นำผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (Learning Outcome) เป็นแนวทางออกแบบหลักสูตร ซึ่งมหาวิทยาลัยกำหนดให้หลักสูตรนี้ใช้อย่างเต็มรูปแบบในปีการศึกษา 2564</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>- มีการส่งอาจารย์เข้าร่วมการอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาที่เป็นเลิศ (AUN – QA) เมื่อวันที่ 28-29 พ.ค.63</p> <p>- กำลังดำเนินการ โครงการจัดทำช่องทางสื่อสารออนไลน์ เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ และความเข้าใจอันดีต่อหลักสูตร ภายใต้การควบคุมของภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ วันที่ 7 พ.ค.– 30 ก.ย.63</p> <p>- ผลการสำรวจความพึงพอใจในด้านต่างๆของบัณฑิตจากผู้ว่าจ้างงานพบว่า ความพึงพอใจโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.40 และความพึงพอใจด้านความสามารถตามที่องค์กรวิชาชีพกำหนด มีค่าคือ 4.50 ส่วนด้านทักษะทางปัญญา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 4.27 ซึ่งยังถือว่าอยู่ในเกณฑ์ดี</p> <p>การตรวจสอบผลการดำเนินงาน</p> <p>- มีการวิเคราะห์ผลจากแบบสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง</p> <p>- มีการตรวจสอบผลการสอนด้วย มคอ.5 และการทวนสอบ</p> <p>การประเมินกระบวนการจัดทำหลักสูตร</p> <p>ผลจากแบบสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง ที่พบว่า ความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิตมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงรอบประเมินปีที่แล้วเล็กน้อย (รอบประเมิน 2561 มีค่า 4.39 และ รอบประเมิน 2562 มีค่า 4.40)</p>	<p>- มคอ 2</p> <p>- มคอ 3</p> <p>- มคอ 5</p> <p>- รายงานการประชุมภาคฯ เพื่อจัดทำตารางสอน และ กำหนดตัวผู้สอนปีการศึกษา 2562-63</p> <p>- แบบสอบถามความพึงพอใจจากนายจ้างบัณฑิต</p> <p>- เอกสารการอบรม AUNQA</p> <p>- เอกสารโครงการจัดทำช่องทางสื่อสารออนไลน์ เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ และความเข้าใจอันดีต่อหลักสูตร ภายใต้การควบคุมของภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์</p>
	<p>- การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิชานั้นๆ ระบบกลไก</p>	<p>- แบบสอบถามนักศึกษา</p> <p>- ผลการทวนสอบ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>เพื่อปรับปรุงเนื้อหาในการสอนให้สนองความต้องการที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลาทั้งทางด้านสังคม เศรษฐกิจ และเทคโนโลยี หลักสูตร มีกระบวนการดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● มีการดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาในแต่ละวิชาเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง ● หลักสูตรมีการแสวงหาความร่วมมือกับองค์กรภายนอกในการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ เพื่อให้ให้นักศึกษาได้เรียนรู้ความเคลื่อนไหวต่างๆ ในวงการวิชาชีพ เช่น การเชิญผู้นำในสาขาวิชาชีพมาบรรยายในวิชาต่างๆ การนำนักศึกษาไปดูงานกับองค์กรภายนอก และ การร่วมกิจกรรมประกวดต่างๆกับองค์กรภายนอก ● มีการประชุมระหว่างอาจารย์ในการปรับปรุงเนื้อหาการสอน โดยพิจารณาร่วมกับทิศทางแนวโน้มความก้าวหน้าใหม่ๆในศาสตร์ ● มีการประชุมระหว่างอาจารย์เพื่อนำเทคโนโลยีสารสนเทศ มาประยุกต์ใช้เพื่อปรับวิธีการเรียนการสอน และ เนื้อหาการสอนให้เหมาะกับสถานการณ์ไม่ปกติจากการระบาดของโรค Covid -19 <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการทวนผลสัมฤทธิ์เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2563 - มีการดำเนินการโครงการออกแบบระบบเก็บข้อมูลแหล่งวัสดุและบริการแหล่งผลิตชิ้นงานเพื่อส่งเสริมงานออกแบบผลิตภัณฑ์ในพื้นที่รอบเกาะรัตนโกสินทร์ เพื่อ สร้างระบบฐานข้อมูลสำหรับนักศึกษา และ อาจารย์ในการค้นคว้า และ การผลิตต้นแบบ - มีการให้คำแนะนำนักศึกษาในการเตรียมตัวเพื่อใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนการสอนทางไกลเนื่องจากสถานการณ์จากการระบาดของโรค Covid -19 - มีการอบรมให้ความรู้แก่อาจารย์เพื่อเตรียมความพร้อมเพื่อใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนการสอนทางไกลเนื่องจากสถานการณ์จากการระบาดของโรค Covid -19 - การเชิญผู้นำในสาขาวิชาชีพมาบรรยายในวิชาต่างๆในภาคการศึกษานี้ ตัวอย่างเช่น <ul style="list-style-type: none"> ● ผศ.อรสา จิริภิญโญ ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบบรรจุภัณฑ์ ● อ.จุฑามาศ บุรณะเจตน์ จาก Product designer บริษัท Katoji japan 	<ul style="list-style-type: none"> - เอกสารการประกวดต่างๆ - เอกสารการเชิญอาจารย์พิเศษ - เอกสารการไปศึกษานอกสถานที่ - เอกสารโครงการออกแบบระบบเก็บข้อมูลแหล่งวัสดุและบริการแหล่งผลิตชิ้นงานเพื่อส่งเสริมงานออกแบบผลิตภัณฑ์ในพื้นที่รอบเกาะรัตนโกสินทร์ - เอกสารรายงานการประชุม และ ภาพถ่ายการอบรมฝึกใช้โปรแกรมสำหรับการสอนทางไกล ณ ห้องภาควิชาฯ - เอกสารรายงานการประชุม เพื่อให้คำแนะนำในการเตรียมความพร้อมแก่นักศึกษาเพื่อการเรียนทางไกลฯ

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<ul style="list-style-type: none"> ● อ.เมฆ สายะเสวี จาก CROSSs STUDIO ● อ.ชุตินา แยมนาม Freelance Furniture Designer / Interior Design Manager director / Furniture Designer / Interior Designer THANA LIVING Co.,Ltd ● อ.คัมภีร์ เจริญชัย Furniture shop owner /Classic barn co.ltd. ● อ.สิรภพ แต่พานิช Advanced Application Engineer-3M – Thailand Concept planning / Styling Design ● อ.ชลธร รักดี บริษัท สหยูเนี่ยน จำกัด /ที่ปรึกษาฝ่าย CAD-CAM บริษัทเอ็นจีเนียร์ อินโนเวชั่น จำกัด ● อ.จิราภา เจียรรุ่งแสง บริษัท Bravis International ประเทศญี่ปุ่น /นักออกแบบตกแต่งภายใน ● อ.นภนรีรา รักษาสุข Founder / MD / ECD บริษัท ยินดี ดีไซน์ จำกัด ● อ.ปิติ อัมระรงค์ Product designer บริษัท Katoji japan ● อ.ณัฐกัญญา รัชตราเซนชัย เจ้าของแบรนด์ NUTTIYAR /Furniture & Product Designer ● อ.ฉัตรชัย ระเบียบธรรม กรรมการผู้จัดการบริษัทยอดคอปอเรชั่น จำกัด ● อ.ธีรวัต พุทธวรชัย Manager Sealburger / Product Designer <p>- ภาควิชา มีการจัดหาอุปกรณ์สารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอน</p> <p>- การศึกษาดูงานนอกสถานที่ เช่น</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย: เยี่ยมชม การย้อมผ้าสีธรรมชาติ ณ จังหวัดสิงห์บุรี</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ตกแต่งของใช้ส่วนบุคคล เยี่ยมชม Café New by Propagande</p> <p>รายวิชา พื้นฐานการออกแบบเครื่องเรือน เยี่ยมชม บริษัท คอนเนอร์ 43 จำกัด และ บริษัท พิมพ์เพ็ญ จำกัด</p> <p>รายวิชา การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงสร้างสรรค์ เยี่ยมชม บริษัท สยามทบพื้นแพคเกจจิ้ง จำกัด</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย เยี่ยมชม ศูนย์ส่งเสริมระหว่างประเทศ จังหวัดอยุธยา</p>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
	<p>เชี่ยวชาญ และภาระงาน</p> <p>ในกรณีวิชาที่ต้องเชิญอาจารย์พิเศษจากภายนอกจะพิจารณาจากความเชี่ยวชาญ และ ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง และ สอดคล้องตาม มคอ.3</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>ภาควิชา มีการประชุมเพื่อจัดตารางสอน และกำหนดตัวผู้สอน การจัดทำ มคอ 3 ก่อนเปิดภาคการศึกษา 2 สัปดาห์เพื่อทราบถึงการออกแบบการสอน และ เตรียมความพร้อมในจัดการระบบการสอน การกำหนดอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา อาจารย์ประสานงาน หรือ เชิญอาจารย์ภายนอกสอน</p> <p>การตรวจสอบกลไก</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรมีการติดตามผลการสอนของอาจารย์ประจำหลักสูตรโดยการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาและ การประเมินภาระงานโดย KPI ซึ่งภาระงานของอาจารย์ในหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยในภาคการศึกษาปลายปี 2562 เท่ากับ 4.93 - หลักสูตรมีการจัดทำแบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาโดยค่าเฉลี่ยสรุปได้ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาเฉพาะของหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.38 - ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาแกนของหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.73 <p>การประเมินเพื่อนำมาปรับปรุงกลไกต่อไป</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินจากนักศึกษาในรอบการประเมินนี้กับรอบประเมินก่อน พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาเฉพาะของหลักสูตรโดยรวมในปีนี้มีค่าต่ำกว่ารอบประเมินปีที่แล้วเล็กน้อย คือ ปี2562 มีค่าเฉลี่ย 3.83 ส่วนปี 2561 มีค่า 4.10 - ความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาแกนของหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงปีก่อนคือ ปี 62 = 3.73 ส่วนปี 61 = 3.84 	<p>จัด</p> <p>ตารางสอน</p> <p>-เอกสาร</p> <p>ภาระงาน</p> <p>-ผลการ</p> <p>ประเมิน</p> <p>ความพึง</p> <p>พอใจ</p> <p>online</p>
	<p>- การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3 และ มคอ.4)</p> <p>กลไกการกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้</p> <p>หลักสูตรมีการกำกับ ติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้มคอ 3,4, 5 โดยได้บรรจุไว้วาระการประชุมภาค และ ติดตามการดำเนินงานด้วยเจ้าหน้าที่ประสานงานประจำภาควิชา</p>	<p>-มคอ 3</p> <p>-มคอ 5</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
	<p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>การจัดทำ มคอ.3, 4 และ 5 ตรงตามกำหนดเวลา 100%</p>	
	<p>- การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม</p> <p>การวางแผน</p> <p>ตามแผนการดำเนินงานประจำปี 2562 ได้มีการประชุมกำหนดแผนโครงการบริการวิชาการ 1 โครงการ และ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 3 โครงการซึ่งได้ดำเนินงานเสร็จสิ้นตามแผน</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>-โครงการบริการวิชาการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● โครงการ OPEN HOUSE : PRODUCT DESIGN 2020 ณ สยามเซ็นเตอร์ วันที่ 6-12 ม.ค.63 <p>-โครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> ● โครงการมิตรสัมพันธ์ คณาจารย์ ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบัน เพื่อเครือข่ายความร่วมมือที่ยั่งยืน วันที่ 9 พ.ย.62 ● โครงการทำบุญโรงปฏิบัติงาน วันที่ 19 ต.ค.62 ● โครงการบำเพ็ญประโยชน์ 5 ส. วันที่ 19 ต.ค.62 <p>ผลการดำเนินงานที่นำมาปรับปรุง</p> <p>โครงการที่นักศึกษามีส่วนร่วมดำเนินการมีผลดีที่สามารถสรุปได้ดังนี้</p> <p>โครงการบริการวิชาการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทำให้นักศึกษามีแรงผลักดันในการทำงานนั้นๆ มากขึ้น - ทำให้นักศึกษาได้เรียนรู้เชื่อมโยงกับสภาพการทำงานกับองค์กรภายนอก - ช่วยสร้างความมั่นใจในการทำงานตามวิชาชีพให้กับนักศึกษามากขึ้นด้วย <p>โครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทำให้นักศึกษาปัจจุบัน และ นักศึกษาเก่าสามารถสร้างเครือข่ายในวิชาชีพที่ซึ่งจะมีประโยชน์ <p>จากข้อดีทั้งสามข้อที่กล่าวมาแล้วทำให้สรุปได้ชัดเจนว่า ควรส่งเสริมโครงการในลักษณะดังกล่าวมากขึ้น</p>	<p>- มคอ 3 และ มคอ 5</p> <p>- แผนการดำเนินงาน ภาควิชาฯ</p> <p>- เอกสารโครงการต่างๆ</p>

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว

: ระดับ 4

เกณฑ์ประเมิน : 4 คะแนน

ผลการประเมินตนเองครั้งนี้

: ระดับ 4

เกณฑ์ประเมิน : 4 คะแนน

เป้าหมายของปีนี้

: ระดับ 3

ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย

เป้าหมายปีต่อไป : ระดับ 3 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน
(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>การประเมินผู้เรียน (ตัวบ่งชี้ 5.3)</p>	<p>- การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ</p> <p>กลไกการประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานการเรียนรู้ทั้ง 6 ด้าน แต่ละรายวิชา มีวิธีการประเมินแตกต่างกันขึ้นอยู่กับผู้สอนแต่ละรายวิชา - มีการประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการทวนสอบผลการเรียนรู้ตามกรอบ TQF <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้สอนมีการประเมินผลการเรียนรู้ครบ 6 ด้านทุกรายวิชา - หลักสูตรมีการทวนผลสัมฤทธิ์ในปี 2562 - มีการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ โดยมี มคอ 5 ครอบคลุมทุกรายวิชา และมี มคอ 7 ภายในเวลาที่กำหนด <p>การประเมิน</p> <p>ประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) นำไปปฏิบัติ โดยชี้แจงและให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และตรวจสอบผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) โดยสรุปผลประเมินการเรียนรู้ของผู้เรียนตามกรอบ TQF และการตัดเกรด ผ่านหัวหน้าภาควิชา</p> <p>การปรับปรุง</p> <p>นำผลการประเมินมาปรับปรุงในการวางแผนการประเมินผู้เรียนครั้งต่อไป และ ปรับใช้กับการปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับรูปแบบการประเมินใหม่แบบ AUN-QA ในรอบการประเมินหน้า</p>	<p>มคอ 2, มคอ 3, และ มคอ 5</p>
	<p>- มีการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา</p> <p>กลไกการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา</p> <p>มีการประเมิน 3 วิธีคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษาต้องเข้าไปทำการประเมินรายวิชาทุกครั้งก่อนจะเข้าไปดูเกรด online - การประเมินโดยการทวนสอบ <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการสรุปผลจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษา - มีการทวนผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาโดยอาจารย์ประจำหลักสูตร 	<p>-รายงานสรุปการทวนสอบ ภาควิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์</p> <p>-แบบประเมิน online โดยนักศึกษา</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>และ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในปี 2562 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2563</p> <p><u>ผลการตรวจสอบ และ ประเมินเพื่อนำไปปรับปรุง</u></p> <p>ผลจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษาสรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านคุณธรรมจริยธรรม <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.10 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.15 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านความรู้ <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.16 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.13 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางปัญญา <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.14 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.15 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.13 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.10 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางด้านการคิดวิเคราะห์ <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.14 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.12 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางด้านทักษะพิสัย <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.15 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.14 <p>การทวนผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเฉพาะสาขาจำนวน 12 รายวิชาสรุปข้อเสนอแนะได้ดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. งานที่มอบหมายเป็นไปตามที่ระบุไว้ในแผนการสอน ปริมาณงานที่มอบหมายตลอดภาคการศึกษา ตามที่ระบุในแผนการสอน มีความเหมาะสม 2. การประเมินระดับคะแนน มีความเหมาะสม 3. มีข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิสำหรับบางรายวิชาที่สำคัญๆ สรุปได้ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 3.1 รายวิชา 363 201 การออกแบบผลิตภัณฑ์ 4: รายวิชาอาจนำภาพหรือกิจกรรมในชั้นเรียนทำเป็นสื่อออนไลน์ได้เพราะโจทย์และกระบวนการสอนส่งผลให้นิสิตสร้างสรรค์ผลงานที่มีความหลากหลาย ซึ่งสามารถทำเป็นข้อมูลตัวอย่างให้นิสิตรุ่นต่อไปได้ 3.2 รายวิชา 363 208 ธุรกิจออกแบบเบื้องต้น: หากมีการ นำเสนอ Business model สู่ตลาดจริงอาจเป็นแนวทางหนึ่ง ในการประเมินวัดผล หรือผู้สอนแนะนำตลาดที่จะมารองรับ Business model ให้กับนิสิตได้ 	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>3.3 รายวิชา 363 227 การออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างยั่งยืน: ถ้าสามารถสรุปองค์ความรู้ที่ได้ในชั้นเรียนออกมาในรูปแบบกับการสร้างความยั่งยืนมาใช้ในรุ่นถัดไป</p> <p>3.4 รายวิชา 363 220 การออกแบบผลิตภัณฑ์ตกแต่งและของใช้ส่วนบุคคล:</p> <p>3.4.1 ถ้านำผลงานสรุปรงานออกแบบของนิสิตมาสรุปในรูปแบบของศาสตร์ ของการออกแบบผลิตภัณฑ์ ของตกแต่งและของใช้ จะสามารถสร้างตำราที่เฉพาะสำหรับรายวิชาได้</p> <p>3.4.2 อาจเพิ่มหัวข้อในการนำวัสดุชนิดต่างๆ นอกจากกระดาษ มาเป็นโจทย์ตั้งในการสร้าง Product</p> <p>3.4.3 อาจจะมีการ Corporate ร่วมกับรายวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างยั่งยืน และธุรกิจออกแบบเบื้องต้น</p> <p>3.5 รายวิชา 363 215 การออกแบบเลขศิลป์ 3: วิธีการสอนมีความน่าสนใจ เนื่องจากสอนเป็นโดยนักธุรกิจ ซึ่งการศึกษาดูงานเป็นสิ่งจำเป็นต่อนิสิตในปัจจุบัน</p> <p>3.6 รายวิชา 363 204 การออกแบบโครงสร้าง:</p> <p>3.6.1 ลักษณะโครงสร้างเน้นการรับแรง Static แต่ถ้าเพิ่มแรงประเภทที่เกี่ยวกับการใช้งานผลิตภัณฑ์มากขึ้นจะทำให้ นิสิตออกแบบงานได้ครอบคลุมมากขึ้นอีก</p> <p>3.6.2 มีการเรียงผลการเรียนรู้จากขนาดเล็กไปสู่ขนาดใหญ่ ซึ่งทำให้นิสิตสามารถเห็นภาพของเนื้อหาผลงานรายวิชาจากต้นจนจบได้อย่างลงตัว</p> <p>3.7 รายวิชา 363 203 วิธีวิจัยเพื่อการออกแบบผลิตภัณฑ์: Outcome อาจไม่ต้องอยู่ในรูปแบบผลิตภัณฑ์ก็ได้ อาจเป็นองค์ความรู้ก็ได้</p> <p>3.8 รายวิชา 363 207 การสร้างสรรค์แนวคิดในงานออกแบบผลิตภัณฑ์: Outcome ของการประยุกต์แนวคิดอาจเป็น Variety ของการใช้ชุดแนวคิดก็ได้ และอาจทำให้งานออกมาในรูปแบบของตัวเลือก</p>	
	<p>- การกำกับกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอน และประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7) โดยการประเมินหลักสูตรทุก 2 ภาคการศึกษา</p> <p><u>กลไกการกำกับกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอน และประเมินหลักสูตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - มีเจ้าหน้าที่ประสานงานประจำภาควิชาประสานงาน รวบรวมข้อมูลในการจัดทำ มคอ 5 และ 7 - มีการจัดการทวนสอบ - มีเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านเพื่อนำมาใช้ประเมินเพื่อปรับปรุงในรอบ 	<p>- เอกสารมคอ. 7</p> <p>- เอกสารการอบรม AUNQA อ.ตรีชฎา และ อ.ศรีนาฏ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ต่อๆ ไป เช่น การสำรวจความพึงพอใจด้วยแบบสอบถามทั้งจากนักศึกษา อาจารย์ และ ผู้ว่าจ้างบัณฑิต รวมทั้ง การสำรวจความพึงพอใจเมื่อมีการจัดแสดงงานของนักศึกษาต่อภายนอก</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการจัดทำ มคอ 7 - มีการส่งอาจารย์ เข้ารับการอบรมที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเพื่อความเข้าใจ และ เตรียมการรองรับการประเมินแบบ (AUN – QA) เพื่อเตรียมรับการประเมินในปี 2564 <p>การตรวจสอบ และ ประเมิน</p> <p>ควรเตรียมการเพื่อเตรียมรับการประเมินแบบAUN-QA โดยในเบื้องต้นควรนำแนวคิดการนำผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (Learning Outcome) เป็นแนวทางออกแบบการเรียนการสอนในหลักสูตร เพื่อให้อาจารย์ประจำหลักสูตรมีความเข้าใจ คำนึง และ เพื่อเตรียมการสำหรับการปรับปรุงหลักสูตรในปี 2564 ต่อไป</p>	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ (ตัวบ่งชี้ 5.4)

ดัชนีบ่งชี้ผลการดำเนินงาน(Key Performance Indicators)	เป็นไปตามเกณฑ์	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	มี		รายงานการประชุมภาควิชา
2) มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	มี		-เอกสาร มคอ 2 -เอกสารการอนุมัติหลักสูตร 2560
3) มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	มี		-มคอ 3 มคอ 4
4) จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา		ไม่มี	เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของ covid 19 ทำให้ภาควิชาเลื่อนเวลาที่สามารฝึกงานได้ในรอบประเมินนี้ออกไปก่อน

ดัชนีบ่งชี้ผลการดำเนินงาน(Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	มี		มคอ 7
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	มี		เอกสารการทวนสอบ
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	มี		มคอ 3
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน		ไม่มี	ไม่มีอาจารย์รับเข้าใหม่ในรอบประเมินนี้
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	มี		เอกสารโครงการสัมมนา AUN-OA และ โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการจัดการเรียนการสอนออนไลน์โดยใช้ Google Classroom และ Microsoft Team
10)	จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	มี		เอกสารการประชุมภาคที่มีมติมอบทุนสนับสนุนอาจารย์
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	3.59		ข้อมูลส่วนกลาง
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	4.40		สำรวจโดย น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์
รวมตัวบ่งชี้ในปี		11		
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่านเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ 1-5		5		
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		100		
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีที่ดำเนินการผ่าน		11		
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปี		100		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : 12 จาก 12 ข้อ

เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน

ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : 11 จาก 11 ข้อ

เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน

เป้าหมายของปีนี้ : 10 จาก 10 ข้อ

ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย

เป้าหมายปีต่อไป : 10 จาก 10 ข้อ

เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

การบริหารหลักสูตร

ปัญหาในการบริหาร หลักสูตร	ผลกระทบของปัญหาต่อสัมฤทธิ์ผลตาม วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	แนวทางการ ป้องกันและแก้ไข ปัญหาในอนาคต	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
การปรับตัวเพื่อการเรียนรู้ การสอน และ ดำเนินงานที่ ปลอดภัย และ เหมาะสมกับ สถานการณ์การระบาดของ โรค Covid -19 ช่วงต้นปี 2563	สถานการณ์การระบาดของโรค covid - 19 ช่วงต้นปี 2563 ทำให้รัฐบาลประกาศ Lock Down และ มหาวิทยาลัยมีนโยบาย ประกาศห้ามให้นักศึกษามามหาวิทยาลัย ระหว่าง ปลาย มีนาคม ถึง พฤษภาคม ซึ่งช่วงเวลาดังกล่าว เป็นช่วงปลายภาค การศึกษาของภาคปลาย ปี การศึกษา 2562 มีผลให้หลักสูตรต้องประชุมเร่งด่วน เพื่อการปรับตัวเพื่อการเรียนการสอน และ ดำเนินงานที่ปลอดภัย และ เหมาะสมกับ สถานการณ์ เนื่องจากจำเป็นต้องจัดการ เรียน การสอน ต่อให้ครบตามเนื้อหา และ ทำการสอบในแต่ละรายวิชา	หลักสูตรได้ ดำเนินการดังนี้ -จัดตั้ง facebook เพื่อแจ้งข่าวสาร ของภาควิชาแก่นักศึกษา -จัดการเรียนการ สอน และ การ สอบ online -ประชุมกำหนด เกณฑ์การฝึกงานที่ ปลอดภัย และ เลื่อนกำหนดเวลา ในการฝึกงาน - เลื่อนกำหนดการ ส่งศิลปนิพนธ์ สำหรับนักศึกษาที่ จะจบการศึกษา	การปรับตัวเพื่อ การเรียนการ สอน และ ดำเนินงานที่ ปลอดภัย และ เหมาะสมกับ สถานการณ์ การระบาดของ โรค covid -19 ช่วงต้นปี 2563
การขาดแคลนอาจารย์ที่มี ความเชี่ยวชาญในรายวิชาที่ ต้องการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ ด้าน	เนื่องจากรอบประเมิน 2562 มหาวิทยาลัยฯ มีนโยบายให้แต่ละรายวิชา สามารถเชิญอาจารย์พิเศษได้เพียง 50% ของทั้งหมด ด้วยเหตุนี้ ทำให้การเชิญอาจารย์พิเศษ ในมาที่ในรายวิชาที่ต้องการผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะในบางรายวิชาไม่สามารถทำได้เต็ม รายวิชา ตัวอย่างรายวิชาที่ต้องการ บุคลากรที่เชี่ยวชาญเฉพาะเช่น รายวิชา 363 226 Vehicle Design I, รายวิชา 363 227 Vehicle Design II และ รายวิชา 360 108 Survey of Thai Art เป็นต้น	รอบประเมินที่ผ่านมา อาจารย์ผู้ ประสานงาน รายวิชาต้องใช้ ความสัมพันธ์ ส่วนตัวในการเชิญ ผู้เชี่ยวชาญมาสอน แต่ในปี 2563 นี้ มหาวิทยาลัย เปลี่ยนแปลง นโยบายให้สามารถ เชิญอาจารย์พิเศษ ได้เต็ม 100% แล้ว	การขาดแคลน อาจารย์ที่มี ความเชี่ยวชาญ ในรายวิชาที่ ต้องการ ผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะด้าน

การวิเคราะห์รายวิชาที่มีผลการเรียนไม่ปกติ (นำมาจาก มคอ.5 ของแต่ละวิชา)

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา	ความ ผิดปกติ	การตรวจสอบ	เหตุที่ทำให้ ผิดปกติ	มาตรการ แก้ไข	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
-	-	- ไม่มี -	-	-	-	-

รายวิชาที่ไม่ได้เปิดสอนในปีการศึกษา 2562

รหัส ชื่อวิชา	ภาคการศึกษา	เหตุผลที่ไม่เปิดสอน	มาตรการที่ดำเนินการ	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
363 236 การถ่ายภาพในงานออกแบบผลิตภัณฑ์	2562	ไม่มีนักศึกษาเลือกเรียน	พิจารณาปิดรายวิชาในการปรับปรุงหลักสูตรครั้งต่อไป	ระบบทะเบียนมศก.
363 235 พื้นฐานการเขียนภาพออกแบบผลิตภัณฑ์	2562	ไม่มีนักศึกษาเลือกเรียน		

รายวิชาที่สอนเนื้อหาไม่ครบในปีการศึกษา 2562

รหัส ชื่อวิชา	ภาคการศึกษา	หัวข้อที่ขาด	สาเหตุที่ไม่ได้สอน	วิธีแก้ไข	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
-	-	- ไม่มี -	-	-	-

คุณภาพของการสอน

การประเมินรายวิชาที่เปิดสอนในปีที่รายงาน

รายวิชาที่มีการประเมินคุณภาพการสอน และแผนการปรับปรุงจากผลการประเมิน

(นำมาจาก มคอ5 แต่ละวิชา)

รหัส ชื่อวิชา	ภาคการศึกษา	ผลการประเมินโดยนักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
		มี	ไม่มี		
360 101 Design I	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
360 103 Drawing I	1/62	√		สร้างสื่อการสอนที่สามารถรวบรวมหลักการวาดภาพได้อย่างรวดเร็วและเข้าใจง่าย เพื่อทำการบรรยายให้นักศึกษาเข้าใจหลักการกว้าง ในแต่ละหัวข้อการสอน และ กำหนดหัวการปฏิบัติจริงที่ตรงกับเนื้อหาบรรยาย เพื่อให้ นักศึกษาพัฒนาทักษะการวาดภาพได้ในเวลาอันสั้น	เอกสาร มคอ.5
360 105 Art Studio I	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
360 107 Basic Technical	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 101 History of Product Design	1/62	√		ปรับปรุงรูปแบบการส่งงานนักศึกษาให้มีการนำเนื้อหาที่สอนไปประยุกต์ใช้กับการออกแบบในปัจจุบันมากขึ้น -ปรับปรุงสื่อการสอนที่มีความน่าสนใจเหมาะสมกับยุคสมัย -เพิ่มกิจกรรมในชั้นเรียนที่ดึงดูดนักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นมากขึ้น	เอกสาร มคอ.5
363 102 Model Making	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา า	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
363 106 Art of Computer Modeling	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 107 Product Design II	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 108 Professional Presentation	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 109 Three Dimensional Design	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 110 Material and Production Methods I	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 111 Human Factors for Design	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 201 Product Design IV	1/62	√		ปรับปรุงลักษณะและขอบเขตของโจทย์ในปี การศึกษาหน้าตามความเหมาะสมรวมถึง สัดส่วนคะแนน โดยคำนึงถึงข้อจำกัดของ นักศึกษาเป็นสำคัญ ทั้งในแง่ต้นทุนในการ สร้างผลงานต้นแบบและการรับมือเพื่อเฝ้า ระวังการระบาดของCovid-19 และ พิจารณาข้อตกลงการเข้าชั้นเรียนและ การ ส่งงานใหม่ โดยเฉพาะกรณีเข้าเรียนซ้ำ และ ส่งงานซ้ำ	เอกสาร มคอ.5
363 202 Marketing and Cousumer Behavior	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 203 Research Methods for Product Design	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 204 Structural Design	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 213 Graphic Design II	1/62	√		ปรับปรุงเนื้อหาให้มี UX, UI มากขึ้น	เอกสาร มคอ.5
363 217 Concptual Package	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 219	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา า	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
Set and Stage Design					
363 221 Home Decorative and Accessory Design	1/62	√		-มีการเพิ่มเติมเนื้อหาการเรียนการสอนในเรื่องของวัสดุที่หลากหลายมากขึ้น -เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ทำงานกับวัสดุที่หลากหลายผ่านการทำงานต้นแบบ -ต่อยอดผลงานรายวิชา และ นำไปบูรณาการกับศาสตร์ที่เกี่ยวข้องเช่น การขาย และการตลาด เป็นต้น	เอกสาร มคอ.5
363 222 Furniture Design Fundamentals	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 226 Vehicle Design I	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 209 Product Design VI	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 210 Industrial Orgnization and Mamageent	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 211 Design Seminar	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 243 Furniture and Mass Production	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 236 Individual Project I	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 237 Individual Project II	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 258 Individual Project III	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 215 Creative Package Design	1/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 220 Product design for exhibition	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 239 Cultural Package Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
360 104 Drwaing II	2/62	√		สร้างสื่อการสอนที่สามารถรวบรวมหลักการวาดภาพวัตถุอย่างรวบรัดและเข้าใจง่าย เพื่อทำการบรรยายให้นักศึกษาเข้าใจหลักการกว้าง ในแต่ละหัวข้อการสอน และ กำหนดหัวการปฏิบัติจริงที่ตรงกับเนื้อหาบรรยาย เพื่อให้นักศึกษาพัฒนาทักษะการวาดภาพได้	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา 1	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
				ในเวลาอันสั้น	
360 106 Art Studio II	2/62	√		ปรับเนื้อหาการปฏิบัติในการทำพิมพ์และหล่อให้เหมาะสมกับระยะเวลาการเรียนการสอน เนื่องจากเป็นการปฏิบัติงานที่ใช้เวลาปฏิบัติมาก	เอกสาร มคอ.5
360 108 Survey of Thai Art	2/62	√		ปรับเนื้อหาและการปฏิบัติในการฝึกเขียนลายไทย ให้มีความเป็นธรรมชาติในการฝึกมากกว่า การลอกลายแบบปกติ	เอกสาร มคอ.5
363 102 Design II	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 103 Product Design I	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 104 Technical Drawing	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 105 Computer Aided Product Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 112 Product Design III	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 113 Materials and Production Methods II	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 114 Graphic Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 115 Design Fundamental of Built Enviroment	2/62	√		-ปรับเนื้อหาการสอนให้มีความทันสมัยทั้งในด้านเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม สภาวะเศรษฐกิจและสังคมเพื่อให้นักศึกษาสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้งานได้อย่างเต็มที่ -เลือกอาจารย์พิเศษที่มีความรู้ความสามารถ และ ประสพการณ์ตรงตามเนื้อหารายวิชามาบรรยาย และ ทำกิจกรรมร่วมกับนักศึกษา -ปรับปรุงกิจกรรมในชั้นเรียนให้นักศึกษามีส่วนร่วมมากขึ้น	เอกสาร มคอ.5
363 116 Mechanical Product Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 205 Product Design v	2/62	√		การดำเนินการโครงการ design for life ในภาคปฏิบัติของรายวิชาทำให้นักศึกษาได้ประสพการณ์ในการออกแบบในสภาพความเป็นจริง แต่ โครงการมีขนาดใหญ่เกินไป ในการดำเนินงานครั้งต่อไปอาจพิจารณาปรับให้โครงการมีขนาดเล็กลงให้แก่เหมาะสม	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษ า	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
				ทำงานในรายวิชา	
363 206 Concept Creation in Product Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 207 Introduction to Design Business	2/62	√		สำหรับปีการศึกษาหน้าจะปูพื้นฐานเพิ่มเติม ในรายวิชา 363 202 การตลาดและ พฤติกรรมผู้บริโภค ซึ่งเป็นวิชาบังคับก่อน โดยนำเรื่อง macro-economic trends ไป ขยายความเสริมในการสอนเรื่อง ปัจจัย ภายนอกระดับมหภาคที่มีผลกระทบต่อ ธุรกิจ พร้อมกรณีศึกษาที่เกิดขึ้นในช่วงที่มี การระบาดของ COVID-19 เพื่อจะได้มีเวลา เพิ่มในการสอน business model canvas ในรายวิชา 363 208 ธุรกิจออกแบบเบื้องต้น	เอกสาร มคอ.5
363 208 Professional Practices and Cost Estimation	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 214 Graphic Design III	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 216 Commercial Package Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 218 Spatial Identity Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 223 Expermental Furniture Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 224 Systematic Furniture Design	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 227 Vehicle Design II	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 232 Product Design in Thai Style	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 236 Individual Project I				-	
363 237 Individual Project II	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 246 Surface Design	2/62	√		พิจารณาให้ปรับหน่วยกิตจาก 2 หน่วยกิต เป็น 3 หน่วยกิต เพื่อให้เหมาะสมกับ	เอกสาร มคอ.5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษ า	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ตาราง อ้างอิง
		มี	ไม่มี		
				ปริมาณงานและ เนื้อหาการเรียนการสอน	
363 229 Sustainable product deign	2/62	√		ไม่มีข้อวิพากษ์เชิงลบจากผู้เรียน จึงไม่มีการ ปรับปรุงการสอนในปีการศึกษาถัดไป มี เพียงข้อวิพากษ์ด้วยวาจา ว่า วิชานี้มี ความสำคัญต่อวิชาชีพนักออกแบบปัจจุบัน เห็นควรบรรจุเป็นวิชาบังคับ ซึ่งทางผู้สอนได้ แจ้งข้อวิพากษ์ดังกล่าวให้ภาควิชาผ่านทาง กระบวนการทวนสอบแล้ว	เอกสาร มคอ.5
363 212 Art Thesis	2/62	√		-	เอกสาร มคอ.5

ผลการประเมินคุณภาพการสอนโดยรวม
การสอนโดยรวมเป็นไปตามโครงสร้างหลักสูตรที่กำหนดในเกณฑ์ดี

ประสิทธิผลของกลยุทธ์การสอน

มาตรฐาน ผลการ เรียนรู้	สรุปข้อคิดเห็นของผู้สอน และข้อมูลป้อนกลับจาก แหล่งต่าง ๆ	แนวทางแก้ไขปรับปรุง	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
คุณธรรม จริยธรรม	อาจารย์ในหลักสูตรมี ความเห็นว่ วิธีการหนึ่งใ การสร้างคุณจริยธรรม สามารถกระทำได้จากจัด กิจกรรมส่งเสริมจิตอาสา	ภาคมีการจัดกิจกรรม 5ส ทุกๆ ปี	
ความรู้	1. ศาสตรบางสาขามี นักศึกษสนใจเรียนน้อย แต่ผู้สนใจแสดงความ ต้องการอยากเรียนใ ศาสตร์นั้นๆอย่างมาก ภาควิชาที่พยายามก็เห็น ถึงความสำคัญ และ พยายามสนองความ ต้องการด้วยการเปิดวิชา เหล่านั้นถึงแม้จะมี นักศึกษาลงเรียนจำนวน น้อยก็ตาม 2. สร้างความเชื่อมโยง ระหว่างศาสตร์ต่างๆที่เรียน	1. ตัวอย่างเช่น วิชาการออกแบบยานพาหนะ 1 ผู้ลง เรียนเพียง 6 คน, และออกแบบยานพาหนะ 2 ผู้ลงเรียน เพียง 5 คนแต่ภาควิชาที่ยังเปิดให้เรียนถึงแม้จะต้อง เชิญอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกซึ่งผู้เชี่ยวชาญท่าน ดังกล่าวก็ไม่ต่อมยมีเวลาว่างตามตารางสอนปกติแต่ ภาควิชาที่พยายามจัดสรรเวลาการเรียน และ ห้องเรียน นอกเวลาให้ 2. มีการบูรณาการโดยการทำ project ร่วมกัน ระหว่างวิชา ตัวอย่างเช่น วิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ 3 และ วิชาวัสดุ และ กรรมวิธีการผลิต 2 ที่เรียนในภาค การศึกษาเดียวกัน โดยอาจารย์ทั้งสองวิชาได้ทำการ ตรวจ ให้คำแนะนำใน project ร่วมด้วยกัน	

มาตรฐาน ผลการ เรียนรู้	สรุปข้อคิดเห็นของผู้สอน และข้อมูลป้อนกลับจาก แหล่งต่าง ๆ	แนวทางแก้ไขปรับปรุง	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
	ในหลักสูตรเดียวกัน		
ทักษะทาง ปัญหา	กลยุทธ์ที่ใช้ในการสร้าง ทักษะทางปัญหาของ หลักสูตรกระทำโดยใช้ เทคนิคการสอนในวิชาที่มี การปฏิบัติทุกวิชามีที่ ส่งเสริมให้มีการส่งผลงาน แก้-ซ่อมได้ในการนี้ที่ใน บางprojectนักศึกษาบาง คนไม่ถนัด และ ทำผลงาน ได้ไม่ดีเพื่อให้ นักศึกษาได้มี โอกาสกลับไปคิดทบทวน แก้ไข ปรับปรุงให้ดีขึ้น	ตัวอย่างวิชาใช้เทคนิคการสอนแบบที่กล่าวมาแล้วเช่น วิชาการออกแบบสามมิติ, การออกแบบผลิตภัณฑ์1-6, และศิลปนิพนธ์ เป็นต้น	
ทักษะ ความสัมพันธ์ ระหว่าง บุคคลและ ความ รับผิดชอบ	นักศึกษาบางคนขาดความ รับผิดชอบต่อตนเอง และ ไม่ตรงต่อเวลา กรณี ตัวอย่างเช่น ในวิชาศิลปนิพนธ์นักศึกษา ส่งงานไม่ครบจำนวน มาส่ง งานช้าขาดการรับผิดชอบ	มีระบบการเก็บงาน ส่งงาน การจัดคิวเวลาการนำเสนอ และ การหักคะแนนผู้ส่งงานไม่ครบ	
ทักษะการ วิเคราะห์เชิง ตัวเลข การ สื่อสารและ การใช้ เทคโนโลยี สารสนเทศ	อาจารย์ที่สอนรายวิชาที่มี ความรับผิดชอบหลักเรื่อง ทักษะทางการวิเคราะห์เชิง ตัวเลขพยายามเน้นทักษะ ดังกล่าวในส่วนที่เกี่ยวข้อง กับการปฏิบัติงานในศาสตร์ นั้นๆ	หลายวิชาในหลักสูตรมีความรับผิดชอบหลักเรื่องทักษะ ทางการวิเคราะห์เชิงตัวเลขอยู่แล้ว ทั้งนี้เพราะ เป็น ทักษะที่จำเป็นในการปฏิบัติในศาสตร์วิชานั้นๆเช่น การ เขียนแบบ การทำหุ่นจำลอง คอมพิวเตอร์เพื่อการ ออกแบบ เป็นต้น	

การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่

การปฐมนิเทศเพื่อชี้แจงหลักสูตร มี ไม่มี

จำนวนอาจารย์ใหม่ - ท่าน จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมปฐมนิเทศ - ท่าน

กิจกรรมการพัฒนาวิชาชีพของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

กิจกรรมที่จัดหรือเข้าร่วม	จำนวน		สรุปข้อคิดเห็น และประโยชน์ที่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้รับ	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	อาจารย์	บุคลากรสายสนับสนุน		
1. โครงการอบรมออนไลน์ AUN-QA Clinic เมื่อวันที่ 28-29 พ.ค.63	4	-	มีความเข้าใจระบบารประกันคุณภาพแบบ AUN-QA มากขึ้น	เอกสารโครงการอบรมออนไลน์ AUN-QA Clinic
2. โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการจัดการเรียนการสอนออนไลน์โดยใช้ Google Classroom และ Microsoft Team เมื่อวันที่ 15-26 มิ.ย.63	1	-	มีความรู้ ความเข้าใจ และ ทักษะในการใช้ software เพื่อการสอน online มากขึ้น	เอกสารโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการจัดการเรียนการสอนออนไลน์โดยใช้ Google Classroom และ Microsoft Team
3. การจัดอบรมการใช้โปรแกรม Zoom, Microsoft team, และ Google Classroom ให้แก่อาจารย์ในภาควิชาฯ เพื่อเตรียมความพร้อมในการสอนทางไกล	5	-	มีความรู้ ความเข้าใจ และ ทักษะในการใช้ software เพื่อการสอน online มากขึ้น	-รายงานการประชุมภาควิชาฯ -รูปถ่ายการประชุมภาควิชาฯ

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 5 : หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
5.1	ระดับ 3	ระดับ 4	4
5.2	ระดับ 3	ระดับ 4	4
5.3	ระดับ 3	ระดับ 3	3
5.4	10 จาก 10 ข้อ	11 จาก 11 ข้อ	5
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 4 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$16/4 = 4.00$ คะแนน ระดับคุณภาพ : ดี

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์กรประกอบที่ 5

จุดเด่น

1. หลักสูตรปรับปรุง 2560 มีการปรับหน่วยกิตในการเรียนจบให้น้อยลง ทำให้ผู้เรียนใช้เวลาเรียนน้อยลง (จากเดิมหลักสูตร 2555 หน่วยกิตรวมที่ต้องศึกษา 142 หน่วยกิต เป็น 138 หน่วยกิตในหลักสูตรปรับปรุง 2560)

2. มีการปรับปรุงเนื้อหาบางรายวิชาให้ทันสมัยขึ้น เช่น วิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ 5 เพิ่มเนื้อหาทาง craft และ niche market เป็นต้น

3. เพิ่มวิชา ภาษาอังกฤษสำหรับการออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นวิชาบังคับ ทำให้นักศึกษาจะมีโอกาสแสวงหาความรู้ หรือทำงาน ที่ต้องใช้ภาษามีโอกาสมากขึ้น

โอกาสในการพัฒนา

การสอนโดยรวมเป็นไปตามโครงร่างหลักสูตรที่กำหนดในเกณฑ์ดี

หมวดที่ 6 การบริหารหลักสูตร

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (ตัวบ่งชี้ 6.1)</p>	<p>-มีการจัดการระบบการดำเนินงานโดยภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</p> <p><u>กลไกการจัดการระบบการดำเนินงานเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</u></p> <p>ภาควิชาจัดให้มีเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน เพื่อดูแลนักศึกษา โดยแต่ละคนมีหน้าที่ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ภาควิชามีการแต่งตั้งอาจารย์ประจำในตำแหน่งหัวหน้าโรงปฏิบัติงานเพื่อดูแลและบริหารจัดการกิจกรรมทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับโรงปฏิบัติงาน ● ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ช่างเครื่องจักรขนาดเบาประจำโรงปฏิบัติงานโดยมอบหมายหน้าที่ในการดูแลและซ่อมบำรุงเครื่องจักร, ให้คำแนะนำและ ดูแลนักศึกษาในการปฏิบัติงานนอกเวลาเรียน และ ดูแลความเรียบร้อยในโรงปฏิบัติงาน ● ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ทำความสะอาด และ ดูแลโสตทัศนูปกรณ์สำหรับห้องเรียนจำนวน 6 ห้องที่อาคารมณฑล 3 ● มีตารางการทำงานเพื่อกำหนดระยะเวลาการตรวจเช็คสภาพอาคารสถานที่ เครื่องมือ และเครื่องจักรต่างๆภายในโรงปฏิบัติงานเพื่อให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน ● ภาควิชามีแผนการจัดหาวัสดุฝึกสำรองสำหรับวิชาที่ใช้ล่วงหน้าประจำปี ● ภาควิชามีการจัดระบบการขอใช้โรงปฏิบัติงานทั้งใน และ นอกเวลาเรียน <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>- เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรค Covid-19 ภาควิชาฯได้ประชุมกันแล้วมีมติให้ออกระเบียบเพื่อจัดการการใช้งานโรงปฏิบัติงานของนักศึกษาให้เหมาะสมกับการรักษาสุขอนามัยของผู้ใช้งานในสถานการณ์การระบาดของโรคฯ โดยได้ทำการประชุมร่างระเบียบเมื่อวันที่ 5 และ 18 พ.ค.2563</p> <p>-ภาควิชาฯมีการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และ เครื่องจักรเพิ่มเติมในรอบการประเมิน 2562-63 ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เครื่องดูดฝุ่นอุตสาหกรรม 2 เครื่อง 	<p>-เอกสารที่เกี่ยวข้องกับหัวหน้าโรงปฏิบัติงานภาควิชาเจ้าหน้าที่</p> <p>-แบบสอบถามความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</p> <p>-เอกสารการเครื่องจักร และ อุปกรณ์ใหม่</p> <p>-เอกสารการขอใช้โรงปฏิบัติงาน</p> <p>-รายงานการประชุมภาควิชาที่เกี่ยวข้อง</p> <p>-ระเบียบการใช้โรงปฏิบัติงานร่างใหม่เพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์การระบาดของโควิด</p> <p>-19</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<ul style="list-style-type: none"> ● เครื่องคอมพิวเตอร์ 4 เครื่อง <p>-สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน ที่มีอยู่แล้ว และ ใช้งานได้ดี ประจำโรงปฏิบัติงานภาควิชาฯ ปีการศึกษา 2562-63 ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ห้องเรียน จำนวน 3 ห้อง ● โรงปฏิบัติงานไม้ ● โรงปฏิบัติงานโลหะ ● เครื่องมิลลิ่ง จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องเครื่องเจาะรูเหลี่ยม จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องตัดโลหะพลาสติก จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องทำเทียนแวนอน จำนวน 1 เครื่อง ● จักรเย็บหนัง(ตีนตะกุก) จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องดูดฝุ่นอุตสาหกรรม จำนวน 3 เครื่อง ● เครื่อง CNC ROUTER จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ จำนวน 3 ชุด ● เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก จำนวน 2 เครื่อง ● เครื่องกลึงไม้ลอกแบบ จำนวน 1 เครื่อง ● ตู้ล็อกเกอร์เหล็ก จำนวน 27 ชุด ● เครื่องบันทึก 8 ช่อง Raysharp จำนวน 1 เครื่อง ● HDD 2 TB จำนวน 1 เครื่อง ● กล้องอินฟาเรด จำนวน 8 ตัว ● จอ LED จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องปรีนเคส จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องตัดสติ๊กเกอร์ จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องเลเซอร์ จำนวน 1 เครื่อง ● เครื่องโรตารีสำหรับยิงวัสดุผิวโค้ง จำนวน 1 ชุด <p>นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยมีสิ่งสนับสนุนทางการศึกษา เช่น หอสมุด และที่คณะก็มีศูนย์เรียนรู้ด้วย เป็นต้น</p> <p>-ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้นี้ได้ค่าเฉลี่ย 4.22 ซึ่งสูงกว่ารอบประเมินปี 2561 ที่มีค่าเฉลี่ย 3.64</p>	
	<p>- สรุปผลการประเมินจากนักศึกษาเรื่อง สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้นี้ที่เพียงพอ และเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน</p> <p>จากการผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้นี้ได้ค่าเฉลี่ยดังนี้</p>	<p>- ผลการประเมินจากนักศึกษา</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<ul style="list-style-type: none"> ● การรักษาสภาพแวดล้อมและสถานที่เรียน 3.37 ● ห้องปฏิบัติการ และโรงปฏิบัติงาน 3.43 ● เทคโนโลยีสารสนเทศ, ฐานข้อมูล 3.57 ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้โดยรวมได้ค่าเฉลี่ย 3.54 <u>นักศึกษามีข้อเสนอแนะดังนี้</u> -ควรมีการให้ความรู้ในการใช้เครื่องจักรเพิ่มเติม	
	- กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ จากผลการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาสรุปได้ว่า นักศึกษาสนใจการเรียนรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยี และ ต้องการให้หลักสูตรจัดหาอุปกรณ์สนับสนุนการเรียนรู้และ เครื่องมือเครื่องใช้ในโรงปฏิบัติงานที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากขึ้น	- ผลการประเมินจากนักศึกษา

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
6.1	ระดับ 3	ระดับ 4	4
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 1 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$4/1 = 4.00$ คะแนน ระดับคุณภาพ ดี

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์ประกอบที่ 6

จุดเด่น

หลักสูตรมีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ด้านโรงปฏิบัติงานการทำต้นแบบที่มีอยู่เดิมแล้วจำนวนมากซึ่งเพียงพอกับความต้องการๆ ใช้งานของนักศึกษาในปัจจุบัน

โอกาสในการพัฒนา

1. ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ประจำโรงปฏิบัติงานไปศึกษาอบรมเพื่อให้สามารถใช้งาน ดูแลรักษา และซ่อมบำรุงเครื่องจักรที่ใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ ได้
2. จัดหาอุปกรณ์ฝึกปฏิบัติที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากขึ้น
3. จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ช่วยในการสอนบรรยายและนำเสนองานให้มีประสิทธิภาพ

หมวดที่ 7

ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณภาพหลักสูตรจากผู้ประเมิน

ข้อคิดเห็น หรือสาระจากผู้ประเมิน	ความเห็นของ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	การนำไปดำเนินการวางแผนหรือ ปรับปรุงหลักสูตร
1. ควรมีสมาคมศิษย์เก่าของภาควิชาเอง เพื่อให้ศิษย์เก่าและปัจจุบันได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้านต่างๆ อาจเชิญศิษย์เก่าที่เป็นนักร้องแบบที่มีชื่อเสียงกลับมาสอนเป็นแรงบันดาลใจแก่นักศึกษาปัจจุบัน	มีการจัดตั้งสมาคมศิษย์เก่าของคณะวิชาอยู่แล้ว และ ศิษย์เก่าได้ให้ความช่วยเหลือคณะวิชาอยู่เป็นระยะ	หลักสูตรมีการจัดโครงการมิตรสัมพันธ์ คณาจารย์ ศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือ เป็นประจำทุกปี
2. นักศึกษามีทักษะในการร่างภาพด้วยมือที่โดดเด่น ควรสนับสนุนให้เข้าร่วมประกวดในระดับภูมิภาคมากขึ้น	ดำเนินการแล้ว	ดังที่กล่าวในรายงานผลการดำเนินงานมาแล้วว่า หลักสูตรมีการส่งเสริมให้นักศึกษาควรสนับสนุนให้เข้าร่วมประกวดงานออกแบบในหลายวิชา
3. ควรมีการกำกับติดตามผลงานทางวิชาการ และเพิ่มพูนคุณวุฒิของอาจารย์	ดำเนินการแล้ว	หลักสูตรมีทุนส่งเสริมการทำตำแหน่งวิชาการแก่อาจารย์
4. ภาควิชาควรส่งอาจารย์เข้าร่วมอบรมหลักสูตร AUN-QA และสร้างกิจกรรมตอบรับ MOU กับนานาชาติให้มากขึ้น เพื่อเตรียมพร้อมด้านความเป็นสากล	ดำเนินการแล้ว	มีการส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมอบรม AUN-QA ในรอบการประเมินนี้ โดยมีอาจารย์เข้าร่วม 4 ท่าน และ อาจารย์ที่เข้าร่วมอบรมยังนำข้อมูลมาเผยแพร่ให้อาจารย์ในหลักสูตรทราบต่อไปด้วย
5. ควรจัดทำ มคอ.3 และ มคอ.5 ให้เป็นระบบออนไลน์	ดำเนินการแล้ว	มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการแล้ว
6. ควรบูรณาการการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาออกแบบต่างๆ กับสาขาอื่นๆ หรือบริการวิชาการร่วมกับภาครัฐ/เอกชน เพื่อให้สามารถสร้างแนวคิดและผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ ข้ามศาสตร์ได้	เห็นด้วย	หลักสูตรมีการบูรณาการการเรียนการสอนกับองค์ภายนอกในหลายรายวิชา ดังกล่าวมาแล้ว
7. ควรจัดสรรพื้นที่ในการวางเครื่องจักรให้เป็นระบบและปลอดภัยมากขึ้น	ดำเนินการแล้ว	หลักสูตรมีการมอบหมายหน้าที่ให้เจ้าหน้าที่ดูแล ตรวจสอบเช็คเครื่องจักรเป็นประจำ

สรุปการประเมินหลักสูตร

การประเมินจากผู้สำเร็จการศึกษา (รายงานตามปีที่สำรวจ) วันที่สำรวจ 21 พ.ย.62

ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน
1. หากเพิ่มวิชาการออกแบบเว็บไซต์ (Ux Ui) ในรายวิชา Graphic Design จะเป็นประโยชน์ต่อการทำงานมากขึ้น	อาจารย์ผู้สอนในรายวิชา 363 213 Graphic Design II มีแผนการปรับปรุงโดยเพิ่มเนื้อหา Ux Ui เพิ่มขึ้น
2. ควรพานักศึกษาไปดูงานสถานประกอบการหรือสถาบันอื่นๆ เพื่อแลกเปลี่ยนและเปิดมุมมองใหม่ๆ หรือเชิญผู้มี	หลักสูตรมีการเรียนการสอนที่บูรณาการกับองค์กรภายนอก และ เชิญผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านมาบรรยาย

ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน
ประสบการณ์มาบรรยายมากขึ้น เน้น Design Thinking	และ สอนเป็นอาจารย์พิเศษจำนวนมากดังกล่าวมาแล้ว นอกจากนี้เนื้อหาการสอนในหลายๆวิชายังมีการแทรกความเข้าใจเรื่อง Design Thinking เข้าไปในเนื้อหาการสอนเช่น วิชา 363 115 Design Fundamental of Built Environment เป็นต้น
3. อุปกรณ์ทางการศึกษายังไม่พร้อมที่จะให้นักศึกษาใช้งาน ควรปรับปรุงอย่างมาก	หลักสูตรมีตารางเวลาการเช็ค และ ซ่อมบำรุงเครื่องจักรของโรงปฏิบัติงาน สม่่าเสมอ แต่อย่างไรก็ตาม หลักสูตรได้ทำการตรวจสอบความพร้อมเครื่องจักรอีกครั้งหนึ่ง
4. ควรมึกิจกรรมที่กระชับความสัมพันธ์ในคณะฯ และต่างคณะฯ ให้มากกว่านี้	หลักสูตรมีการจัดโครงการมิตรสัมพันธ์ คณาจารย์ ศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือ เป็นประจำทุกปี
ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรจากผลการประเมิน (ถ้ามี)	

การประเมินจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (ผู้ใช้บัณฑิต)

ผู้สำรวจ (น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์) แจ้งวัตถุประสงค์และขอความร่วมมือบัณฑิตส่งข้อมูลให้นายจ้าง/ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ฯลฯ ตอบแบบสำรวจ	
ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน
1. ควรเพิ่มเติมทักษะในขั้นตอนการผลิต การตลาดและการขายที่สัมพันธ์กับการออกแบบในอุตสาหกรรมจริง เพราะนอกจากความงามแล้ว ยังต้องคำนึงถึงความเป็นไปได้ในการผลิตและสามารถใช้งานได้จริงด้วย	หลักสูตรมีวิชาที่มีเนื้อหาการเรียนการสอนที่เกี่ยวกับขั้นตอนการผลิตโดยตรง 2 วิชา ประกอบด้วย: 363 110 Material and Production Methods I และ วิชาที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการตลาด โดยตรง 1 วิชาคือ 363 207 Introduction to Design Business
2. บัณฑิตควรศึกษาพฤติกรรมลูกค้า และพัฒนาการใช้ภาษาอังกฤษเพิ่มเติม	หลักสูตร 2560 มีการเพิ่มวิชาภาษาอังกฤษ 2 วิชา ประกอบด้วย: 363 111 ภาษาอังกฤษสำหรับการออกแบบผลิตภัณฑ์ 1 และ 363 117 ภาษาอังกฤษสำหรับการออกแบบผลิตภัณฑ์ 2
3. ฝึกรการเจรจาต่อรอง การใช้สื่อและเทคโนโลยีในการนำเสนอผลงาน ทำความเข้าใจระบบเอกสารของบริษัท	เห็นด้วย และ หลักสูตรจะนำไปพิจารณาเพื่อเพิ่มเนื้อหาดังกล่าวต่อไป
4. การจัดการเรียนการสอน ควรเน้นการหาประสบการณ์ใหม่ๆ ให้ลองทำอะไรใหม่ๆ เพื่อเปิดมุมมองของบัณฑิต	หลักสูตรมีนโยบายส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอนแต่ละรายวิชาจัดการเรียนการสอนโดยบูรณาการไม่ว่าจะระดับรายวิชากับรายวิชา หรือ จัดกิจกรรมกับองค์ภายนอก
5. ควรเพิ่มชั่วโมงฝึกงานให้มากกว่านี้ หรือจัดให้นักศึกษาฝึกงานตั้งแต่ปีต้นๆ	หลักสูตรจะนำไปพิจารณาต่อไป
6. ควรฝึกทักษะเพิ่มเติม ด้านการบริหารจัดการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้งานเป็นไปตามเวลาที่กำหนด โดยประยุกต์ใช้กับความรู้ที่มีต่อไป	แต่ละรายวิชา มีระบบการจัดการเพื่อฝึกให้ผู้เรียนมีการบริหารเวลา-การทำงาน เช่น การแจ้งกำหนดเวลาการทำงานที่ชัดเจน และการจัดระบบการส่งงาน และ รับงาน เป็นต้น
7. ผู้ใช้บัณฑิตระบุว่าจรรยาบรรณที่สำคัญ ได้แก่ ความซื่อสัตย์ ไม่ดัดแปลงงานซ้ำผู้อื่น ซื่อสัตย์ต่อลูกค้า ซื่อสัตย์ต่อชิ้นงานที่ทำออกมา รวมถึงซื่อสัตย์ต่อเพื่อนร่วมสายอาชีพเดียวกัน โดยการเคารพและไม่ละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา	เห็นด้วย โดยหลักสูตรได้สอดแทรกเนื้อหา และ มีการระบุในข้อตกลงในการทำงาน และ ส่งงานในรายที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบหลายวิชา

<p>8. บัณฑิตมีการปรับตัวเข้ากับสังคมในที่ทำงานได้ดี มีความขยัน สามารถพัฒนาและแบ่งปันความรู้ ให้กับเพื่อนร่วมงาน โดยภาพรวมเป็นที่น่าพึงพอใจสำหรับองค์กรมาก สามารถเข้ามาช่วยพัฒนาและทำประโยชน์ให้องค์กรดีขึ้นได้ มีความกระตือรือร้นในการเรียนรู้สิ่งใหม่ๆ ได้ดี</p>	<p>หลักสูตรมีกำหนดให้มีการฝึกงาน มีการบูรณาการศาสตร์กับองค์กรภายนอกเพื่อให้ผู้เรียนเรียนรู้ในการปรับตัวเข้ากับสภาพองค์กรอื่นๆที่ร่วมงานด้วย</p>
<p>9. นอกจากให้ฝึกทักษะการปฏิบัติงานแล้ว ควรเสริมด้านอื่นด้วย เนื่องจากความรู้ที่เรียนมาไม่เพียงพอ บัณฑิตมีความรู้ในทฤษฎีและทักษะด้านอื่นๆ ที่จะประยุกต์ใช้ในอนาคตอย่างน้อยมากสำหรับการทำงานจริง</p>	<p>หลักสูตรจะพิจารณาการเรียนรู้อื่นๆที่บูรณาการศาสตร์ต่างๆเข้าด้วยกันให้มากขึ้นตามความเหมาะสมต่อไป</p>
<p>ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรจากผลการประเมิน (ถ้ามี)</p> <p>.....</p>	

หมวดที่ 8

การเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบ

การเปลี่ยนแปลงภายในสถาบัน (ถ้ามี) ที่มีผลกระทบต่อหลักสูตรในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา
<ol style="list-style-type: none"> 1. การที่อาคารคณะมัณฑนศิลป์ วิทยาเขตวังท่าพระ ซ่อมแซมเสร็จเมื่อต้นปี 2562 ทำให้ภาควิชาสามารถทำการเรียนการสอนที่วิทยาเขตวังท่าพระได้ มีผลให้การเดินทางของอาจารย์ และ นักศึกษาทำได้สะดวกขึ้น นอกจากนี้ยังทำให้สามารถเชิญอาจารย์พิเศษและ ผู้เชี่ยวชาญมาสอน หรือ บรรยายได้ง่ายขึ้น จากการเดินทางที่สะดวกขึ้นด้วย ประกอบกับโสตทัศนูปกรณ์ที่มีการติดตั้งใหม่ภายในตึกทำให้การเรียนการสอนเชิงบรรยายทำได้สะดวกขึ้น 2. ในรอบประเมินที่ผ่านมามหาวิทยาลัยมีนโยบายอนุญาตให้เชิญอาจารย์พิเศษได้เพียง 50%ของจำนวนครั้งที่สอนทั้งหมด นโยบายนี้มีผลกระทบต่อการเรียนการสอนของบางรายวิชาที่ต้องการผู้สอนที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และ ภาคขาดแคลนผู้เชี่ยวชาญในสาขานั้นๆ เช่น วิชาการออกแบบยานพาหนะ เป็นต้น
การเปลี่ยนแปลงภายนอกสถาบัน (ถ้ามี) ที่มีผลกระทบต่อหลักสูตรในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา
<ol style="list-style-type: none"> 1. ผลกระทบจากการระบาดของโรคCovid-19 ช่วงเดือน มีนาคม – พฤษภาคม 2563 ซึ่งมีการ lock down เป็นช่วงที่การเรียนการสอนในภาคปลายยังไม่เสร็จสิ้น ทำให้ภาควิชาต้องมีการปรับการเรียนการสอน การบริหารงาน และ การประสานงานต่างๆให้ปลอดภัยเหมาะสมกับสถานการณ์ดังกล่าว เช่น การเปิด facebook แจ้งข่าวสารระหว่างอาจารย์ และ นักศึกษา การประสานงาน และ บริหารการเรียนการสอน ด้วยการประชุมทางไกล และ การส่งเอกสารทางgoogledrive ตลอดจนการทำการเรียนการสอน online และ การปรับวิธีการ และ ระยะเวลาช่วงการฝึกงานของนักศึกษา 2. ผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงทางสังคม และ เทคโนโลยี <ul style="list-style-type: none"> ● อิทธิพลจากการความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีโดยเฉพาะเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งอิทธิพลให้ลักษณะสังคมและ ความต้องการของผู้บริโภคเปลี่ยนแปลงไปในช่วงหลังๆทำให้รูปแบบ และ ความต้องการผลิตภัณฑ์เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งส่งผลให้เกิดความเปลี่ยนแปลงต่อศาสตร์ทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ด้วย หลักสูตรจึงต้องปรับตัวโดยแทรกเนื้อหาใหม่ที่สุดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงเหล่านั้นลงไปด้วยเพื่อให้วิชาการที่สอนทันต่อการเปลี่ยนแปลง ● การที่จำนวนนักศึกษาที่สมัครเข้าเรียนมีจำนวนลดลงจากรอบการประเมินครั้งก่อนมาก อาจเป็นปัญหาต่อหลักสูตรในอนาคตได้

หมวดที่ 9 แผนการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักสูตร

ความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนที่เสนอในรายงานของปีที่ผ่านมา

หลักสูตรได้ปรับเนื้อหาการสอนรายวิชาต่างๆตามแผนการปรับปรุงที่ได้วางไว้ในรอบประเมินที่ผ่านมา แต่อย่างไรก็ตาม ผลกระทบประเมินอาจารย์ผู้สอนของวิชาเฉพาะสาขาโดยนักศึกษาในรอบการประเมินนี้ได้ ค่าเฉลี่ยต่ำกว่ารอบประเมินที่แล้วเล็กน้อย (ได้ค่าเฉลี่ยปี 2561= 4.10, 2562=3.83) ดังนั้น คณาจารย์ประจำหลักสูตรจึงพิจารณานำข้อเสนอแนะต่างๆมาเป็นข้อมูลในวางแผนปรับปรุงการเรียนการสอนและ ปรับปรุงหลักสูตรต่อไป ซึ่งจะต้องทำการปรับปรุงหลักสูตรในรอบประเมินหน้านี้

แผนดำเนินการ	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ	ความสำเร็จของแผน/เหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการได้สำเร็จ
จัดการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็น และผลตอบรับจากภาคส่วนต่างๆ ในการดำเนินงานหลักสูตรปรับปรุงใหม่อย่างน้อย ภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง	ทำทุกภาคการศึกษาภาคละ 1 ครั้ง	คณะกรรมการหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร	ดำเนินการสำเร็จตามแผน
ประชุมวางแผนปรับปรุงการเรียนการสอนของรายวิชาต่างๆ ในหลักสูตร	ประชุมอย่างน้อย ภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร	ดำเนินการสำเร็จตามแผน
ประชุมวางแผนหลักสูตรเพื่อเตรียมรับการประเมิน AUN-QA	ประชุมอย่างน้อย ภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร	ดำเนินการสำเร็จตามแผน

ข้อเสนอในการพัฒนาหลักสูตร

1. ข้อเสนอในการเปลี่ยนแปลงรายวิชา มีการเสนอปรับปรุงวิธีการสอน และ เนื้อหารายวิชา ในวิชาแกน และ วิชาเฉพาะดังรายละเอียดในหมวดที่ 5
2. จัดทำกรรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนเพื่อนำมาพิจารณาในการปรับปรุงหลักสูตรต่อไป
3. กิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน
 - ส่งเสริมให้อาจารย์ และ เจ้าหน้าที่ประสานงานเข้ารับการอบรม AUN-QA เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจที่สามารถนำมาปรับปรุงหลักสูตรได้
 - ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตตำราวิชาการ และ งานวิจัยด้วยการให้ทุนสนับสนุน
 - ส่งเสริมให้พนักงานสายสนับสนุนมีความมั่นคงในตำแหน่งการงานด้วยการผลักดันให้สามารถได้รับสวัสดิการ และ ตำแหน่งประจำ
 - ส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนในรายวิชากับหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น

- ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตตำราวิชาการ และ งานวิจัยด้วยการให้ทุนสนับสนุน
- ส่งเสริมให้พนักงานสายสนับสนุนมีความมั่นคงในตำแหน่งการทำงานด้วยการผลักดันให้สามารถได้รับสวัสดิการ และ ตำแหน่งประจำ
- ส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนในรายวิชากับหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น

แผนปฏิบัติการใหม่สำหรับปีการศึกษา 2563

ระบุแผนการปฏิบัติการแต่ละแผน วันที่คาดว่าจะสิ้นสุดแผน และผู้รับผิดชอบ

แผนดำเนินการ	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
นำผลการประเมินมาดำเนินการปรับปรุงหลักตามรอบการปรับปรุงปี 2563 ให้ทันสมัย และสอดคล้องต่อการประเมินแบบ AUN-QA	มกราคม 2564	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร
นำผลการประเมินมาดำเนินการปรับปรุงหลักตามรอบการปรับปรุงปี 2563 ให้ทันสมัย และสอดคล้องต่อการประเมินแบบ AUN-QA	มกราคม 2564	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร

แบบรับรองความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูล

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560 คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2562 ที่นำเสนอในรายงานฉบับนี้ถูกต้องตามความเป็นจริงทุกประการ และเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนี้เพียงหลักสูตรเดียว โดยไม่ได้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอื่นๆ อีก (ยกเว้นกรณีที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2558)

- | | | |
|----|---|--|
| 1. | <p>.....</p> <p>(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน)</p> <p>วันที่ 1 ก.ค.63</p> | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/ประธาน</p> <p>หลักสูตร</p> |
| 2. | <p>.....</p> <p>(อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล)</p> <p>วันที่ 1 ก.ค.63</p> | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p> |
| 3. | <p>.....</p> <p>(อาจารย์นัชชา สวัสดิชัย)</p> <p>วันที่ 1 ก.ค.63</p> | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p> |
| 4. | <p>.....</p> <p>(อาจารย์ชาคร ผาสวรรณ)</p> <p>วันที่ 1 ก.ค.63</p> | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p> |
| 5. | <p>.....</p> <p>(อาจารย์อาสา วุฒิกะโร)</p> <p>วันที่ 1 ก.ค.63</p> | <p>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</p> |
| | <p>.....</p> <p>(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน)</p> <p>หัวหน้าภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์</p> <p>วันที่ 1 ก.ค.63</p> | <p>.....</p> <p>(อาจารย์ ดร.ธนาทร เจียรกุล)</p> <p>คณบดีคณะมัณฑนศิลป์</p> <p>วันที่ 1 ก.ค.63</p> |

ตารางประกอบการเก็บข้อมูลการประเมินระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตารางที่ 1.1-1 คุณสมบัติของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2562

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	ประสบการณ์ ด้านการสอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา		หน้าที่ *
					สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ	
1	นายปิติ คุปตะวาทีน	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	7.5 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Arts (Industrial Design)	ม.ศิลปากร Savannah College of Art and Design, USA.	2539 2547	1, 3
2	นางสาวศรีนาฏ ไพโรหกุล		5 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Arts (Textile Design and Innovation)	ม.ศิลปากร Nottingham Trent U., UK.	2552 2554	1, 3
3	น.ส.นัชชา สวัสดิ์ชัย		6 เดือน	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) MA. (Product & Furniture Design)	ม.ศิลปากร Kingston U., London, UK.	2559 2561	1,3
4	นายชาคร ภาสุวรรณ		20 ปี	ศ.บ. (จิตรกรรม) Master Degree (Industrial Design) วท.ม. (เทคโนโลยีที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนาทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม)	ม.ศิลปากร Pratt Inst., USA. ม.มหิดล	2534 2537 2553	1, 3
5	นายอาสา วุฒิศะโร		1 ปี	M.A. (Design Management) ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	Northumbria U., UK. ม.ศิลปากร	2560 2554	1, 3
6	ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	24 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master Degree (Science in Building) Ph.D. (Design Art & Design)	ม.ศิลปากร Rhode Island School of Design, USA. U.of Tasmania, Australia	2532 2535 2543	2, 3
7	นายภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	13 ปี	สธ.บ. (Industrial Design) Master of Arts (Industrial Design Studios)	มทจ. ลาดกระบัง U. of Central England in Birmingham, UK.	2539 2544	2, 3
8	น.ส.อินทรีา นาควัชระ	ผู้ช่วย	15 ปี	สธ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม)	มทจ. ลาดกระบัง	2541	2, 3

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	ประสบการณ์ ด้านการสอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา		หน้าที่ *
					สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ	
9	ดร.ปฐวี อารยภานนท์	ศาสตราจารย์ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	13 ปี	วท.ม. (เทคโนโลยีสารสนเทศ) สถ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม) คอบ. (เทคโนโลยีผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) (D.F.A.) Doctor of Fine and Applied Arts	มทจ. ลาดกระบัง มทจ. ลาดกระบัง มทจ. ลาดกระบัง จุฬาลงกรณ์ ม.	2546 2537 2548 2554	2, 3
10	ดร.รัฐไท พรเจริญ	รองศาสตราจารย์	มศก. 12 ปี	วท.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) กศ.ม. (อุตสาหกรรมศึกษา) ศิลปประยุกต์ดุขภูิบัณฑิต (การออกแบบผลิตภัณฑ์)	มรภ.สวนดุสิต ม.ศรีนครินทรวิโรฒ ม.อุบลราชธานี	2535 2542 2549	2, 3
11	นายอินทรธนู พาร์มขาว	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	9.8 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Fine Art and Design Furniture Design	ม.ศิลปากร U. of Tasmania, Australia	2547 2550	2,3
12	ดร.ตรีชฎา โชติรัตน์ภรณ์		7.5 ปี	นศ.บ. (การโฆษณาและประชาสัมพันธ์) Bachelor Degree (Art Design and Environment Design) Master of Degree (Research) Ph.D. (Design)	จุฬาลงกรณ์ ม. U. of Art London Central Saint Martins, UK. Goldsmiths College , U. of London, UK. Goldsmiths College , U. of London, UK.	2546 2550 2551 2561	2, 3
13	น.ส.สุชุมล สุริย์จามร		9 เดือน	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) MSc. (Integrated Product Design)	ม ศิลปากร Brunel U., U.K.	2008 2012	2, 3

หมายเหตุ : การทำหน้าที่ของอาจารย์ * (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1 หมายถึง อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- 2 หมายถึง อาจารย์ประจำหลักสูตร
- 3 หมายถึง อาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 1.1-2 อาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ ปีการศึกษา 2562

ลำดับ	ชื่อ – นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
1	อ.โกศล สุวรรณภูมิ		อาจารย์พิเศษในสาขาวิชาฯ	อดีตอาจารย์ประจำภาควิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ ม.ศิลปากร 47 ปี	ศ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม)	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	2518
2	อ.สิรภพ เต๋พานิช	-	Advanced Application Engineer- 3M – Thailand Concept planning / Styling Design	11 ปี	ศ.บ. (Multimedia Design) Double Degree Program Automobile Design	ม.ศิลปากร Tokyo College of Communication Arts/Research student (Japan)	2008 2017
3	อาจารย์อภิชาติ ภูมิสุข	-	Managing Director and Founder CRJ group (Thai and Japanese venture/Company) Business line	23 ปี	ค.อ.บ. (ครุศาสตร์ศิลปอุตสาหกรรม) M.A. (Transportation Design)	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง RMIT University, Australia	1989 1996

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่ สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ
4	อ.กรี มั่งคั่ง	-	Present Leo Burnett Group Thailand Head of Digital Production	13 ปี	ศ.บ. (Fine and Applied Arts Program in Creative Arts. MFA) M.A. (Fine and Applied Arts Program in Creative Arts. MFA)	ม.รังสิต จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	1999 2006
5	อ.พิพัฒน์ ศักดิ์ศิริเกษมกุล	-	รองคณบดีฝ่ายแผนงานและ ประกันคุณภาพ วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา / ครูสอนศิลปะ รร.เซนคาเป็ยล	7 ปี	ศ.บ. (ประยุกต์ศิลป์) M.A. (Fine Art)	ม.ศิลปากร Brighton, London UK.	2553 2556
6	อ.อรนุช โชติชัยสถิต	-	ผู้อำนวยการ บริษัทโคน่า เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด	21 ปี	M.A. (International Business) สธ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	English program จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย พระจอมเกล้า เจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	2561 2541
7	อ.ธีรวัต พุทธวรชัย	-	Manager Sealburger / Product Designer	8 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	ม.ศิลปากร	2554
8	อ.ชุติมา แยมนาม	-	Freelance Furniture Designer / Interior	12 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	ม.ศิลปากร	2007

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่ สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ
			Design Manager director / Furniture Designer / Interior Designer THANA LIVING Co.,Ltd.				
9	อ.คัมภีร์ เจริญชัย	-	Furniture shop owner / Classic barn co.ltd.	26 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	ม.ศิลปากร	1993
10	อ.ปิติ อัมระรงค์	-	Product designer บริษัท Katoji japan	16 ปี	ศ.บ. (ออกแบบนิเทศศิลป์)	ม.ศิลปากร	2003
11	อ.จุฑามาศ บุรณะเจตน์	-	Product designer บริษัท Katoji japan	16 ปี	ศ.บ. (ออกแบบนิเทศศิลป์)	ม.ศิลปากร	2003
12	ดร.ลุ้ย กานต์สมเกียรติ	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์		37 ปี	อ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม) วศ.ม. (วิศวกรรมอุตสาหกรรม) ปร.ด. (วัฒนธรรมศาสตร์)	มทจ. ลาดกระบัง จุฬาลงกรณ์ ม. ม.มหาสารคาม	2525 2533 2555
13	อ.ศุภสร โชคชัยณรงค์	-	ผู้เชี่ยวชาญ / กรรมการ บริษัทเอ็ม อีซี จำกัดมหาชน				
14	ผศ.อรสา จิรภิญโญ	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	อาจารย์พิเศษ	49 ปี	M. Eng. (Industrial Design) B. Eng. (Industrial Design)	Chiba University. Japan Chiba University.	1969 1966

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
						Japan	
15	อ.ดร.ชิตชัย ควระเดชะคุปต์	-	อาจารย์ประจำภาควิชาศิลป อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง คณะสถาปัตยกรรม ศาสตร์	ประสบการณ์สอน / งานสอน หลักสูตรศิลปกรรมบัณฑิต วัสดุและวิธีการผลิต 1 มนุษย์ปัจจัยสำหรับการออกแบบ การออกแบบเรขศิลป์ 1 การออกแบบผลิตภัณฑ์ 4 การออกแบบเรขศิลป์ 2 การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงสร้างสรรค์ การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงอัตลักษณ์ กระบวนการวิจัย การออกแบบผลิตภัณฑ์ขั้นสูง 1 การออกแบบบรรจุภัณฑ์ขั้นสูง การออกแบบเรขศิลป์ขั้นสูง	Ph.D. (Design Science) M.S. (Visual Communication) ส.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม)	Kyoto Institute of Technology, Japan. Kyoto Institute of Technology, Japan. สถาบัน เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณ ทหาร ลาดกระบัง	2014 2009 2548
16	อ.นภนिरา รักษาสุข	-	Managing driector บริษัท ยินดี ดีไซน์ จำกัด	24 ปี	ศบ. (ออกแบบนิเทศศิลป์)	ม.ศิลปากร	2538
17	อ.จิราภา เจียรรุ่งแสง	-	บริษัท Bravis International ประเทศญี่ปุ่น / นักออกแบบตกแต่งภายใน	9 ปี	ศ.บ. (ออกแบบตกแต่งภายใน) M.A. (Product design)	ม.ศิลปากร Tama Art University Japan	2553 2559
18	อ.ฉัตรชัย ระเบียบธรรม	-	กรรมการผู้จัดการบริษัทยอด คอปอเรชั่น จำกัด	14 ปี	ส.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม)	สถาบัน เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณ ทหาร	2548

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
						ลาดกระบัง	
19	นายคมประสงค์ ขาวนาไร่	อาจารย์	อาจารย์ /ผู้เชี่ยวชาญภาควิชา ออกแบบภายใน	32 ปี	ศ.บ. (การออกแบบภายใน) ศศ.ม. (โบราณคดีสมัยประวัติศาสตร์)	ม.ศิลปากร ม.ศิลปากร	2523 2530
20	อ.ณัฐภิญญา รัชตราเซนชัย	-	เจ้าของแบรนด์ NUTTIYAR / Furniture & Product Designer	6 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	ม.ศิลปากร	2556
21	อ.เดชา อรรถนันทน์	-	Head Designer / Co- Founder	39 ปี	M.A. (Design for luxury and Craftmanship) สถ.บ. (สถาปัตยกรรมภายใน)	ม.ศิลปะและ การออกแบบโล ซานน์ (ECAL) ประเทศ สวีตเซอร์แลนด์ มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้า คุณทหาร ลาดกระบัง	2554 2523
22	อ.พลอยพรรณ ธีรชัย	-	Creative Director / Co- Founder Interior Designer	39 ปี	M.A. (Inspace) สถ.บ. (สถาปัตยกรรมภายใน)	มหาวิทยาลัย K onstfack ประเทศสวีเดน มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้า	2555 2523

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
						คุณทหาร ลาดกระบัง	
23	อ.พงศ์ณัฐ ไกรณิชกุล	-	Boom Bang - Product Designer; Los Angeles, CA Involved in all stages of the design process, from research to production, as part of the team.	10 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์) Collaboration course with grad students for designing medical products.	ม.ศิลปากร University of California Los Angeles, USA	2009 2014
24	อ.ชลธร รักดี	-	1. ผู้จัดการบริษัท ณ์ฐนนท์ พลาสติก จำกัด รับออกแบบงานด้านวิศวกรรมงานพลาสติกและผลิตแม่พิมพ์ฉีดพลาสติก 2. ผู้จัดการฝ่ายวิศวกรรม บริษัท เซฟเพาเวอร์พลัส จำกัด 3. ผู้จัดการฝ่ายวิศวกรรม บริษัท เอ-วัน ซีเอ็นจี เทคโนโลยี จำกัด 4. ที่ปรึกษาฝ่าย CAD-CAM บริษัท เอ็นจีเนียร์ อินโนเวชั่น จำกัด 5. ที่ปรึกษาฝ่ายแม่พิมพ์ บริษัท บางกอกเมลามีน มาร์เก็ตติ้ง แอนดีโฮลดิ้ง จำกัด	1. อาจารย์พิเศษ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ 2. อาจารย์พิเศษ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร 3. อาจารย์พิเศษ ภาควิชาศิลปะอุตสาหกรรม คณะสถาปัตยกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง 4. อาจารย์พิเศษ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์	B.Eng. (Mechanical Engineering) M.S. (Industrial Design Technology)	MAHANAKORN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY KING MONGKUT'S INSTITUTE OF TECHNOLOGY LADKRABANG	2541 2548

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
25	อ.เมฆ สายะเสวี	-	CEO & Founder / Director CROSSs	10 ปี	วท.บ. (สถาปัตยกรรม) สส.ม. (สถาปัตยกรรมศาสตร์)	ม.ธรรมศาสตร์ ม.ธรรมศาสตร์	2552 2554
26	อาจารย์พิชชากร มีเดช	-	Product designer	5 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	ม.ศิลปากร	2015

หมายเหตุ : ไม่มีอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ทำหน้าที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หรืออาจารย์ประจำหลักสูตร

ตารางที่ 1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่
ระหว่างปี พ.ศ. 2559 - 2563

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2559 – 2563*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	1. . รางวัล Elle Decor International Design Awards (Thailand) ประเภท Seating (2559) 2.โครงการวิจัยและออกแบบจักรยานสำหรับชีวิตสัญจรในเมือง กรณีศึกษา: กรุงเทพมหานคร (2560) 3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกรกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 7. บรรจุภัณฑ์สเปรย์สมุนไพรกำจัดตัวเรือดและไรฝุ่น (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 8. Cladding Chair. 2018 Pacific Rim International Exhibitions	2559 2560 2560 2560 2560 2560 2560 2561 2561	1, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2559 – 2563*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	9. Packaging design for Inhalant ‘ Rocket ‘ brand. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562 10. Living along Saen Saep canal. 2019 Pacific Rim International Exhibitions. Art Gallery of A.M FEDOTOV, Khabarovsk city Russia. 9 - 11 October 2019. 11.”หนีบ: ม้านั่งยาว” และ “ คุณปลัด: โคมไฟ” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯ คณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.	2562 2562 2563	
2. อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล	1. การเพิ่มมิติให้งานออกแบบพื้นผิวจากเทคนิคงานสานเพื่อใช้ในผลิตภัณฑ์ของตกแต่งบ้าน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559) 2. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 3. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกรกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรด : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. เลียนแบบ (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 7. Imitation. 2018 Pacific Rim International Exhibitions 8. Tie-Dyed. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562 9. “เพิ่มเติม (Add-on)” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯ คณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.	2559 2560 2560 2560 2560 2561 2561 2562 2563	1, 3
3. อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย	1. Folding Tray Table 2559 งานแสดงผลงานจากโครงการประกวดนวัตกรรมเพื่อสิ่งแวดล้อมในอุตสาหกรรมการบิน ครั้งที่ 2 ณ การบินไทย สำนักงานใหญ่ ถนนวิภาวดีรังสิต 9 กรกฎาคม 2559 2. Unfolded. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562 3. Paper folded structure. 2019 Pacific Rim International Exhibitions. Art Gallery of A.M FEDOTOV, Khabarovsk city Russia. 9 - 11 October 2019. 4. รางวัล Finalist Emerging Designer Awards 2019 สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ จัดร่วมกับสำนักส่งเสริมวัฒนธรรมและสร้าง	2559 2562 2562 2562	1, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2559 – 2563*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	มูลค่าเพิ่มเพื่อการค้า และสมาคมวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา 5. “ พัดลมเก้าชีวิต (Unbreakable Fan)” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.	2563	
4. อ.ชาคร ผาสวรรณ	1. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 2. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 3. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. พระแห่งกาญจนบุรี (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 6. Buddha in the celestial castle. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2560 2560 2560 2560 2561 2562	1, 3
5. อ.อาสา วุฒิศะโร	1. อเวกา นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561 2. Pliksi – Dual – purpose table. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562 3. “ ลมหลุก ” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.	2561 2562 2563	1, 3
6. ผศ.ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์	1. หลักการพื้นฐานของวิธีวิจัยในงานศิลปะการออกแบบ กรณีศึกษาผ่านวิธีการสอนและผลลัพธ์ของบัณฑิตหลักสูตรดุขฎิบัณฑิต 2. The Fundamental Research Methodology for the Doctor of Philosophy Program in Design Arts, Faculty of Decorative Arts: instruction Methods through Program Case Studies.(2560) 3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)	2559 2560 2560 2560 2560	2, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2559 – 2563*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโฮ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. ศิลปะการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรโครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์เชิงพาณิชย์โดยใช้ทุนทางวัฒนธรรมจากใบไม้สีทอง (โครงการที่ปรึกษาของกรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย)</p>	<p>2560</p> <p>2561</p>	
7. ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	<p>1. Grow in the morning (นิทรรศการร่วมกับ MATRAX MALAYSIA-THAILAND ART EXCHANGE 2015, Universiti Teknologi MARA (UiTM) และนิทรรศการประจำปี 2558)</p> <p>2. โคมไฟลอยน้ำ (Floating Lamp) (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559)</p> <p>3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกรกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโฮ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. สัตว์บูชา : รากเหง้าทางจิตวิญญาณดั้งเดิมเรื่องการเคารพธรรมชาติของบรรพชนแห่งอารยธรรม ลุ่มน้ำโขง สู่การออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อชุมชนบ้านเชียง. การประชุมวิชาการระดับชาติ ศิลปกรรมวิจัย ครั้งที่ 4 อุตสาหกรรมศิลปกรรมจากรากสู่โลก. รร.อวาธานี ขอนแก่น โฮเทล แอนด์ คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์. หน้าที่ 229 - 230. 13 - 14 กรกฎาคม 2561</p> <p>8. Untitled (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561)</p> <p>9. Protect Blanket. 2018 Pacific Rim International Exhibitions</p> <p>10. Standing Table. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p> <p>11. The Holy Animal: Belief of Respective Natural Spirit from The Mekong River Civilization to Local Product Design for Banchiang Community นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p> <p>12. The Holy Animal 1-4. 2019 Pacific Rim International Exhibitions. Art Gallery of A.M FEDOTOV, Khabarovsk city Russia. 9 - 11 October 2019.</p>	<p>2558</p> <p>2559</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2562</p> <p>2562</p> <p>2562</p>	<p>2, 3</p>
8. ผศ.อินทรา นาควัชร	1. โครงการออกแบบโครงสร้างบรรจุกัณฑ์กระดาษแบบพับแบนราบได้เชิงสร้างสรรค์ (รวบรวมจัดทำเป็นหนังสือเผยแพร่สำหรับ	2559	2, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2559 – 2563*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>นักศึกษาและนักออกแบบ ประจำปี 2559)</p> <p>2. Product design project from factory waste (2560)</p> <p>3. ที่ปรึกษาโครงการพัฒนาศักยภาพอุตสาหกรรมเชิงสร้างสรรค์ บริษัทยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด (2560)</p> <p>4. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกรกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโฮ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>8. การศึกษาวิจัยผลิตภัณฑ์ที่ผู้สูงอายุทำขึ้นเองสำหรับอำนวยความสะดวกในการใช้ชีวิตประจำวัน เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีที่เหมาะสมในการออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สูงอายุในประเทศไทย (2561)</p> <p>9. THE FRENCH ALTERNATIVE. THE FRENCH ALTERNATIVE. โรงแรมดุสิตธานี หัวหิน, มหาวิทยาลัยพายัพ วิทยาเขตแก้ววนรัฐ เชียงใหม่ , สยามสมาคมในพระบรมราชูปถัมภ์ ถ.อโศกมนตรี ไทย. 1 - 12 June 2018.</p> <p>10. การออกแบบผลิตภัณฑ์ที่รองแก้วและที่รองจานจากเศษกากอ้อยแห้งพร้อมบรรจุภัณฑ์ นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561)</p> <p>11. Paper-Package Structure Design Inspired from Thai Musical Instruments. 2018 Pacific Rim International Exhibitions</p> <p>12. Material Sheet Experiment from Pineapple Peel. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p> <p>13 “ช่างพ่อ ช่างแม่” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.</p>	<p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2562</p> <p>2563</p>	
9. ผศ.ดร.ปฐวี อารยภานนท์	<p>1. ววนาม (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559)</p> <p>2. Timeless-Waste (นิทรรศการ Pacific Rim International 2560)</p> <p>3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดก</p>	<p>2559</p> <p>2560</p> <p>2560</p>	<p>2, 3</p>

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2559 – 2563*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>ภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. ณ ภูพาน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561)</p> <p>8. Puparn. 2018 Pacific Rim International Exhibitions</p> <p>9. FOP (Flexible Opening Packag) นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p> <p>10. KhaoHang. 2019 Pacific Rim International Exhibitions. Art Gallery of A.M FEDOTOV, Khabarovsk city Russia. 9 - 11 October 2019.</p> <p>11. “ หิมพานต์ คอลเลคชั่น ” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯ คณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.</p>	<p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2562</p> <p>2562</p> <p>2563</p>	
10. รศ.ดร.รัฐไท พรเจริญ	<p>1. ทิ้งแบบขยายได้ (ได้รับสิทธิบัตรหมายเลข 1002003591 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2559)</p> <p>2. ผลิตภัณฑ์สาธารณะในเขตชานเมือง (Public Product in The suburban) (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2560)</p> <p>3. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>4. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. การประยุกต์ใช้ทฤษฎีมุมมองทัศนียภาพเพื่อการออกแบบทางผลิตภัณฑ์อย่างยั่งยืน. การประชุมวิชาการระดับชาติ ศิลปกรรมวิจัย ครั้งที่ 4</p>	<p>2559</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2561</p>	<p>2, 3</p>

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2559 – 2563*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	8. ไม้เมืองกาญจน์กับการสร้างสรรค์งานเครื่องเรือน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 9. Portable Air Filter. 2019, นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2561 2562	
11. ผศ.อินทรธนู ฟาร์มขาว	1. ระยะ หมายเลข 2 (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559) 2. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 3. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัญท์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 6. Untitled (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 7. Krajung Sluklai Vase. 2018 Pacific Rim International Exhibitions 8. Zigzag Coaster. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562 9. รางวัล Emerging Designer Awards 2019 สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ จัดร่วมกับสำนักส่งเสริมนวัตกรรมและสร้างมูลค่าเพิ่มเพื่อการค้า และสมาคมวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา. 10. “ ตากแดด ตากลม” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลปฯ คณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.	2559 2560 2560 2560 2560 2561 2561 2562 2562 2563	2, 3
12. อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตนากินันท์	1. Designing curriculum interventions for teaching sustainable design in Thailand. In B. Westerlund (Ed.) NORDES 2015 Design Ecologies: Challenging anthropocentrism in the design of sustainable futures conference proceedings. Stockholm: Konstfack. ISSN 1604-9705 2. First practical step to achieve education for sustainable development in the context of Thailand's design education: Exploring a transformative pedagogical approach. In M. Chatoney (Ed.) Plurality and complementary of approaches in design and technology education (PATT29) conference proceedings. pp. 88-97. Marseille: Presses Universitaires de Provence. ISBN 978-2-85399-994-6 3. Transformative learning for a shift towards sustainability in Thailand's design education. PhD thesis,	2559 2559 2560	2, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2559 – 2563*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>Goldsmiths College, University of London, UK.</p> <p>4. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกรกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>8. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>9. Suphichaya S., Allen H. Hu, Treechada Chotiratanapinun,(2019), . Gamifying Sustainable Design to Enhance Environmental Consciousness of Industrial Design Students., In The 11th International Symposium on Environmentally Conscious Design and Inverse Manufacturing (EcoDesign 2019), Yokohama, Japan.</p> <p>10. “ เครื่องตัดยาสีฟันเม็ดสำหรับเด็ก ” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.</p>	<p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2019</p> <p>2563</p>	
13. อ.สุชุมล สุริย์จามร	<p>1. In My Opinion. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p> <p>2. “ช่างพ่อ ช่างแม่” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.</p>	<p>2562</p> <p>2563</p>	2, 3

*หมายเหตุ .

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/การค้นคว้าอิสระ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ ต้องมีผลงานทางวิชาการจำนวนอย่างน้อย 3 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย
2. อาจารย์ผู้สอน ต้องมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง

ตารางที่ 1.1-10 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ

ชื่อ-นามสกุลอาจารย์	ผลงานวิชาการ**	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
1. อ.โกศล สุวรรณภูมิ	-		
2. อ.สิรภพ แต่พานิช	-		
3. อ.ธนรัตน์ เดชอุดมทรัพย์	-		
4. อ.กริ มั่งคั่ง	-		
5. อ.พิพัฒน์ ศักดิ์ศิริเกษมกุล	-		
6. อ.อรนุช โชติชัยสถิต	-		
7. อ.ธีรวิทย์ พุทธวรชัย	-		
8. อ.ชุตินา แยมนาม	-		
9. อ.คัมภีร์ เจริญชัย	-		
10. อ.ปิติ อัมระรงค์	-		
11. อ.จุฑามาศ บุรณะเจตน์	-		
12. ผศ.ดร.ลลีย กานต์สมเกียรติ	<p>1. การออกแบบผลิตภัณฑ์เก็บรักษารูปเคารพเพื่อการบูชาในที่พิกาศัย (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2558)</p> <p>2. โครงสร้างตั้ง: รูปแบบซุ้มเพื่อการพักผ่อนในที่พิกาศัย (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2559)</p> <p>3. ผลิตภัณฑ์สาธารณะในเขตชานเมือง (Public Product in The suburban) (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2560)</p> <p>4. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม ศูนย์เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม ศูนย์เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม ศูนย์เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>7. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรด : บรรจุภัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม ศูนย์เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>8. ฝั่เมืองกาญจน์กับการสร้างสรรค์งานเครื่องเรือน (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561)</p> <p>9. Kiosk in Product Design. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p>	<p>2558</p> <p>2559</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2561</p> <p>2562</p>	<p>2, 3</p>
13. อ.ศุภสร โชคชัยณรงค์			

ชื่อ-นามสกุลอาจารย์	ผลงานวิชาการ**	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
14. ผศ.อรสา จิรภิญโญ			
15. อ.ดร.ชิตชัย ควระเคชะคุปต์	<p><u>ผลงานทางวิชาการ (ที่ตีพิมพ์ในรอบห้าปี)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A Study on Thai and Japan Traditional Handicraft Objects and Design Process, Glocal (Global + Local) Art Exhibition and International Symposium of Art and Design, Tokoha University, Shizuoka, Japan. 2. Towards the Integration of Everyday Life Objects and Traditional Crafted Design: A Conceptual Framework for Understanding the Design Process of Aesthetic and Functional Objects, International Conference for Academic Disciplines, Venice, Italy <p><u>งานวิจัย</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ร่วมโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์สำอองจากผลิตผลทางการเกษตรของชุมชนสหกรณ์การเกษตรบ้านลาด: กล้วยหอมทอง ร่วมกับคณะเภสัชศาสตร์มหาวิทยาลัยศิลปากร 2. หัวหน้าโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์และบรรจุภัณฑ์ชุมชนในโครงการไปรษณีย์เพิ่มสุข ร่วมกับไปรษณีย์ไทย 3. หัวหน้าโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ ในโครงการพัฒนาศักยภาพอุตสาหกรรมเชิงสร้างสรรค์ ประจำปีงบประมาณ 2560 ร่วมกับกระทรวงอุตสาหกรรม 4. ผู้ร่วมวิจัยพัฒนาศักยภาพของผลิตภัณฑ์ผ้าท้องถิ่น: กรณีศึกษาในพื้นที่จังหวัดเพชรบุรี ร่วมกับภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ <p><u>ผลงานสร้างสรรค์</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. นิทรรศการผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ในงานมหกรรมทรัพย์สินทางปัญญา ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 15 -17 สิงหาคม 2559 2. นิทรรศการ ผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ ในงานมหกรรมงานวิจัยแห่งชาติ ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 11-13 สิงหาคม 2559 3. นิทรรศการแสดงผลงานคณาจารย์ คณะมัณฑนศิลป์ ฌ หอศิลปะและการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่15 กันยายน 2558 4. นิทรรศการแสดงผลงานคณาจารย์ คณะมัณฑนศิลป์ ฌ หอศิลปะและการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 15 กันยายน 2557 	<p>2017</p> <p>2017</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2559</p> <p>2559</p> <p>2559</p> <p>2558</p> <p>2557</p>	<p>3</p>

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ตารางที่ 4.2-1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ ปี พ.ศ. 2562 (1 ม.ค.62-31 ธ.ค.62) (ค่าน้ำหนัก 0.20)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ				
บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ				

ตารางที่ 4.2-2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ และผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตรปี พ.ศ. 2562 (1 ม.ค.62-31 ธ.ค.62) (ค่าน้ำหนัก 0.40)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ				
บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ				
บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ				
บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ				

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ใต้นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัยและ /หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน / ตารางประกอบ

ตารางที่ 4.2-3 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 ปี พ.ศ. 2562 (1 ม.ค.62-31 ธ.ค.62) (ค่าน้ำหนัก 0.60)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ใต้นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2				
บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2				

ตารางที่ 4.2-4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ปี พ.ศ. 2562 (1 ม.ค.62-31 ธ.ค.62) (ค่าน้ำหนัก 0.80)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ใต้นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ				

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ			
	บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1			
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1			

ตารางที่ 4.2-5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ และได้รับการรับรองในรูปแบบอื่นๆ ปี พ.ศ. 2562 (1 ม.ค.62-31 ธ.ค.62) (ค่าน้ำหนัก 1.00)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
	บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556			
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556			
	ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร			

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ หลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัยและ /หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตร (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญา ออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	หน่วยงานที่ว่าจ้าง	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน				
ลำดับที่	ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญา ออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิชาการ	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิชาการ	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ หลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
				/ตารางประกอบ

ตารางที่ 4.2-6 งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่ ปี พ.ศ. 2562 (1 ม.ค.62-31 ธ.ค.62)

ลำดับที่	ชื่องานสร้างสรรค์	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	แหล่งเผยแพร่	หลักฐาน /ตารางประกอบ
งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online (ค่าน้ำหนัก 0.20)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ค่าน้ำหนัก 0.40)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.60)				
1	ผลงานการออกแบบผลิตภัณฑ์	อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย	รางวัล Finalist Emerging Designer Awards 2019 โดยสำนักส่งเสริมวัฒนธรรมและสร้างมูลค่าเพิ่มเพื่อการค้า และสมาคมวิชาชีพ ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา	
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ค่าน้ำหนัก 0.80)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 1.00)				
1	Packaging design for inhalant "Rocket" Brand.	ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	The Art and Design Exhibition. by Members of The Faculty of Decorative Arts, Silpakorn U. Chohyung Gallery, Kookmin U. 1 - 3 May 2019.	ฐานข้อมูล RIS
2	Tie-Dyed	อ.ศรีนาฎ ไพโรกุล		
3	Unfolded	อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย		
4	Buddha in the celestial castle	อ.ชาคร ฝาสวรรณ		

ลำดับที่	ชื่องานสร้างสรรค์	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	แหล่งเผยแพร่	หลักฐาน /ตารางประกอบ
5	Pliksi – Dual – purpose table	อ.อาสา วุฒิกะโร		
6	Living along Saen Saep canal.	ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	2019 Pacific Rim International Exhibitions. Art Gallery of A.M FEDOTOV, Khabarovsk city Russia. 9 - 11 October 2019.	ฐานข้อมูล RIS
7	Paper folded structure.	อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย		

ส่วนสรุปผลการประเมิน และทิศทางการพัฒนา

สรุปผลการประเมิน

ตารางที่ 5 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินของหลักสูตรฯ
		ตัวตั้งตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
องค์ประกอบที่ 1				
ตัวบ่งชี้ 1.1	ผ่าน		ผ่าน	ได้มาตรฐาน
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	ผ่าน		ผ่าน	ได้มาตรฐาน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.20	1,846 420	4.40	4.40
ตัวบ่งชี้ 2.2 (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี	85	15 26	57.69	2.88
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2		7.28/2 =	3.64	ดี
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 3	3
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3		11/3 =	3.67	ดี
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ระดับ 3		ระดับ 3	3
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	-		6.67/3	= 2.22
ตัวบ่งชี้ 4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	12	0 5	0	0
ตัวบ่งชี้ 4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	36	1 5	20.00	1.67
ตัวบ่งชี้ 4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	12	7.60 5	152.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	ระดับ 3		ระดับ 4	4
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4		9.22/3 =	3.07	ดี
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	ระดับ 3		ระดับ 3	3
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 จาก 10 ข้อ	11 11	100	5.00
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5		16/4 =	4.00	ดี

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน ของหลักสูตรฯ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ระดับ 3		ระดับ 4	4
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6		4/1 =	4.00	ปานกลาง
เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ		47.50/13	= 3.65	ดี

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01-3.00 คุณภาพปานกลาง 3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรได้มาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ใน	2	-	-	3.64	3.64	ดี
3		3	3.67	-	-	3.67	ดี
4		3	3.07	-	-	3.07	ดี
5		4	4.00	4.00	-	4.00	ดี
6		1	-	4.00	-	4.00	ดี
รวม		13	3.46	4.00	3.64	3.65	ดี
ผลการประเมิน			ดี	ดี	ดี		

ทิศทางการพัฒนา

1) เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

มหาวิทยาลัยฯ มีประเด็นที่จะต้องดำเนินการเร่งด่วนดังนี้

ตารางที่ 7.1 เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

แผนการพัฒนา	ปีงบประมาณ				
	2558	2559	2560	2561	2562

3.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย

ตารางที่ 7.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย

แผนการพัฒนา	ระยะสั้น	ระยะกลาง	ระยะยาว