

รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต
สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560
คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2563
(13 กรกฎาคม 2563 ถึง 12 กรกฎาคม 2564)

ในการจัดทำรายงาน มคอ. 7 (รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร) และการจัดทำรายงาน
การประเมินตนเอง ระดับหลักสูตร (Self Assessment Report-Curriculum) เป็นรายงานฉบับเดียวกัน
โดยมีรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานตามรอบปีการศึกษา จึงกำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานตาม
องค์ประกอบคุณภาพคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และมีรายละเอียด
ครอบคลุมสอดคล้องตามรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร มคอ.7

วัน เดือน ปี ที่รายงาน
1 ก.ค.64

หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560)

ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์
มหาวิทยาลัยศิลปากร

คำนำ

รายงานการประเมินผลตนเองของภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมและรายงานผลการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ การศึกษา ประจำปีการศึกษา 2563 (13 กรกฎาคม 2563 ถึง 12 กรกฎาคม 2564) ซึ่งภาควิชาฯ ได้มีความตระหนักถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา อันเป็นกลไกหลักในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพ แผนปฏิบัติการวิชาการภาควิชาฯ

รายงานการประเมินตนเองฉบับนี้ จะเป็นของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่ได้ทำการเปิดสอนในหลักสูตรนี้เกิดขึ้นมาจากความต้องการของสังคมที่ต้องการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถทางความคิด อันเป็นการสะท้อนข้อเท็จจริงอันจะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานของภาควิชา เพื่อยกระดับคุณภาพหลักสูตรให้สูงขึ้นตามศักยภาพต่อไป

สุดท้ายนี้ต้องขอขอบคุณ คณะกรรมการประกันคุณภาพระดับภาควิชา คณาจารย์ และบุคลากรทุกท่าน มา ณ ที่นี้ด้วยที่ให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์ทำให้หัวหน้าภาควิชาฯ และคณะกรรมการบริหารภาควิชาฯ ได้เล็งเห็นประเด็นที่จะนำไปพัฒนาภาควิชาฯ ต่อไป

คณะกรรมการบริหารหลักสูตร

หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	3
สารบัญ	4
บทสรุปผู้บริหาร	6
หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป	7
ตัวบ่งชี้ 1.1 การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน	9
หมวดที่ 2 บัณฑิต	11
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	12
ตัวบ่งชี้ 2.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	13
หมวดที่ 3 นักศึกษา	16
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	16
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	18
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	26
หมวดที่ 4 อาจารย์	30
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	30
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	32
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	35
หมวดที่ 5 ข้อมูลผลการเรียนรายวิชาของหลักสูตรและคุณภาพการสอนในหลักสูตร	38
ข้อมูลผลการเรียนรายวิชาของหลักสูตร	36
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	43
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	50
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	52
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ	54
หมวดที่ 6 การบริหารหลักสูตร	66
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	66
หมวดที่ 7 ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณภาพหลักสูตรจากผู้ประเมิน	70
สรุปการประเมินหลักสูตร	71
หมวดที่ 8 การเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบ	72
หมวดที่ 9 แผนการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักสูตร	73
ความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนที่เสนอในรายงานของปีที่ผ่านมา	73
แผนปฏิบัติการใหม่สำหรับปีการศึกษา 2564	74
แบบรับรองความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูล	75

สารบัญตารางประกอบการเก็บข้อมูลการประเมินระดับหลักสูตร

ตารางที่	หน้า
1.1-1 คุณสมบัติของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำ	76
1.1-2 อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ	79
1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำ ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ระหว่างปี พ.ศ. 2560 – 2564	84
1.1-10 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัย ประเภทอื่นๆ	90
<i>หมายเหตุ : ตารางที่ 1.1-3 ถึง 1.1-8, 1.1-10 และ 2.x-x รายงานเฉพาะหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา (ไม่มี ตาราง 3.x-x)</i>	
4.2-1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ	94
4.2-2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ และผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	94
4.2-3 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	95
4.2-4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล	95
4.2-5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูล ระดับนานาชาติ และได้รับการรับรองในรูปแบบอื่นๆ	96
4.2-6 งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่	98
ส่วนสรุปผลการประเมิน และทิศทางการพัฒนา	100
5 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ	100
6 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	101
7.1 เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว	101
7.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย	101

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้จัดตั้งขึ้นอย่างเป็นทางการในปี พ.ศ.2517 โดยมีการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ตามรอบหลักสูตร (หลักสูตรปรับปรุงล่าสุด พ.ศ.2560) ปัจจุบันหลักสูตรฯ มีนักศึกษาคงอยู่ 142 คน มีบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 14 คน และสายสนับสนุน จำนวน 3 คน และมีอาคารสถานที่ อุปกรณ์เครื่องมือ วัสดุครุภัณฑ์ เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา

ภาควิชาฯ และหลักสูตรฯ มีความมุ่งมั่นที่จะผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในการออกแบบผลิตภัณฑ์ สามารถประยุกต์นำศาสตร์แขนงต่างๆ อาทิ ศิลปะ เทคโนโลยี เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม วัสดุ กรรมวิธีการผลิต ธุรกิจและการตลาด มาใช้ในงานออกแบบผลิตภัณฑ์ และผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้สร้างสรรค์ เชี่ยวชาญการค้นคว้า และเป็นนักวิชาการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่มีความรับผิดชอบ มีจรรยาบรรณ และสำนึกต่อสังคม

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

สรุปผลการประเมินตนเองภาพรวมทั้ง 6 องค์ประกอบได้ระดับคะแนน 3.64 คะแนน ประกอบด้วย

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 (5 ข้อ) ผ่านตามเกณฑ์
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	ตัวบ่งชี้ 2.1 ได้คะแนน 4.21 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 2.2 ได้คะแนน 2.88 คะแนน
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	ตัวบ่งชี้ 3.1 ได้คะแนน 4 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 3.2 ได้คะแนน 4 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 3.3 ได้คะแนน 3 คะแนน
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	ตัวบ่งชี้ 4.1 ได้คะแนน 3 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 4.2 ได้คะแนน 2.22 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 4.3 ได้คะแนน 4 คะแนน
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	ตัวบ่งชี้ 5.1 ได้คะแนน 4 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 5.2 ได้คะแนน 4 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 5.3 ได้คะแนน 3 คะแนน
	ตัวบ่งชี้ 5.4 ได้คะแนน 5 คะแนน
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ตัวบ่งชี้ 6.1 ได้คะแนน 4 คะแนน

การรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560
คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2563 วันที่รายงาน 1 ก.ค.64

หมวดที่ 1
ข้อมูลทั่วไป

รหัสหลักสูตร 25500081106631

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

มคอ. 2	ปัจจุบัน	หมายเหตุ (ระบุครั้งที่/วันที่ผ่านสภามหาวิทยาลัย)
1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	ครั้งที่ 6/ 2562 วันที่ 12 มิ.ย.62 และ สป.อว.รับทราบวันที่ 10 ม.ค.63
2. อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล	2. อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล	
3. ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	3. อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย	
4. อ.ชาคร ผาสวรรณ *	4. อ.ชาคร ผาสวรรณ *	
5. อ.อาสา วุฒิศะโร *	5. อ.อาสา วุฒิศะโร *	

อาจารย์ประจำหลักสูตร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

ประกอบด้วยคณาจารย์ที่มีรายชื่อเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรข้างต้น และคณาจารย์ดังนี้

- | | |
|------------------------------------|--|
| 1. ผศ.ดร.ล้อย กานต์สมเกียรติ | 5. ผศ.ดร.ปฐวี อารยภานนท์ ลาออกเมื่อ 27 พ.ค. 64 |
| 2. ผศ.ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์ | 6. รศ.ดร.รัฐไท พรเจริญ |
| 3. ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย | 7. ผศ.อินทรธนู ฟ้าร่มขาว |
| 4. ผศ.อินทิรา นาควัชระ | 8. อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตนานันท์ |

อาจารย์ผู้สอนที่สังกัดภายในมหาวิทยาลัยศิลปากร (รายละเอียดตารางที่ 1.1-1)

ประกอบด้วยคณาจารย์ที่มีรายชื่อเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตรข้างต้น และคณาจารย์ดังนี้

- | | |
|--|---|
| 1. อ.สุชุมาล สุริย์จามร ลาออกเมื่อ 1 ส.ค. 63 | 2. อ.ดร.อาริยา อัฐวุฒิกุล บรรจุเมื่อ 6 ม. |
|--|---|

อาจารย์ผู้สอน (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน) (รายละเอียดตารางที่ 1.1-2)

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1. อ.โกศล สุวรรณภูมิ | 11. อ.ชลธร รักดี |
| 2. อาจารย์จินตนา เปี่ยมศิริ | 12. อ.เมฆ สายะเสวี |
| 3. มล.จิราธร จิระประวัติ | 13. รศ.ถุทธิรงค์ จิวากานนท์ |
| 4. อ.คัมภีร์ เจริญชัย | 14. อาจารย์อภิรักษ์ บุรณะเจตน์ |
| 5. อ.ศุภสร โชคชัยณรงค์ | 15. อาจารย์สมชาย ธนพลเกียรติ |
| 6. อ.กรี มั่งคั่ง | 16. อาจารย์พิชชากร มีเดช |

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| 7. อ.พิพัฒน์ ศักดิ์ศิริเกษมกุล | 17. อาจารย์เอนก กุลทวีทรัพย์ |
| 8. อ.อรนุช โชติชัยสถิต | 18. อาจารย์พงศ์ปกรณ์ สารัมภกุล |
| 9. อ.พงศ์ณัฐ ไกรณิชกุล | 19. อาจารย์ธีรวัต พุทธวรชัย |
| 10. อาจารย์ ดร.พิชัย ตูรงคินานนท์ | |

หมายเหตุ : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ให้ระบุใน ตารางที่ 1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ระหว่างปี พ.ศ. 2560 – 2564

สถานที่จัดการเรียนการสอน วังท่าพระ และพระราชวังสนามจันทร์

การกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐาน (ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ฉบับ พ.ศ. 2558)

เกณฑ์การประเมินของหลักสูตร ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.2558	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 5 คนอยู่ครบตลอดรอบการประเมินนี้ (13 กรกฎาคม 2563 ถึง 12 กรกฎาคม 2564)	ตารางที่ 1.1-1
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 5 คน จบการศึกษาระดับปริญญาโท ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับวิชาที่เปิดสอน โดยมีผลงานวิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์อย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี	ตารางที่ 1.1-1 ตารางที่ 1.1-9
3. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	อาจารย์ประจำหลักสูตร 8 คน จบการศึกษาระดับปริญญาเอก 5 คน ระดับปริญญาโท 3 คน ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับวิชาที่เปิดสอน และมีผลงานวิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์อย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี	ตารางที่ 1.1-1 ตารางที่ 1.1-9
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	- อาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิขั้นต่ำระดับปริญญาโท ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับวิชาที่สอน และมีผลงานวิชาการที่ได้เผยแพร่ตามหลักเกณฑ์อย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี - อาจารย์พิเศษ มีคุณวุฒิขั้นต่ำระดับปริญญาตรี มีประสบการณ์การทำงานที่เกี่ยวข้องกับงานออกแบบ ในวิชาที่สอน ไม่น้อยกว่า 6 ปี และมีชั่วโมงสอนไม่เกิน 50% โดยมีอาจารย์ประจำเป็นผู้รับผิดชอบรายวิชา	ตารางที่ 1.1-1 ตารางที่ 1.1-2 ตารางที่ 1.1-9
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทุกรอบ 5 ปี	กำหนดปรับปรุงตามรอบๆ ในปี พ.ศ.2560 (ครั้งล่าสุด พ.ศ.2555) ทำการปรับปรุงหลักสูตรจนเสร็จสิ้น และได้รับการอนุมัติหลักสูตรปรับปรุง จากสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 14 มิ.ย.60	หลักฐานการอนุมัติหลักสูตรปรับปรุงจากสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 14 มิ.ย.60

หมายเหตุ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

1. ปริญญาตรี ประเมินเกณฑ์ 5 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 4 และ 10)
2. บัณฑิตศึกษา ประเมินเกณฑ์ 10 ข้อ (เกณฑ์ข้อ 1 - 10)

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน
1.1	<input checked="" type="checkbox"/> หลักสูตรได้มาตรฐาน <input type="checkbox"/> หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์กรประกอบที่ 1

จุดเด่น

1. อาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้สอนมีศักยภาพครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่าน มีผลงานสร้างสรรค์/ผลงานวิชาการในรอบ 5 ปี ทั้งที่กำลังดำเนินการ และดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ดังนี้
 - ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน มีโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการโดยได้รับทุนสนับสนุนจาก สำนักงานบริหารงานวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ทั้งระดับชาติ และระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
 - อ.ชาคร ผาสุวรรณ มีงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
 - อ.อาสา วุฒิศะโร มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6)
 - อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ตารางที่ 4.2-6) และกำลังอยู่ในระหว่างการดำเนินการทำงานวิจัย โดยเงินงบประมาณแผ่นดินปี พ.ศ.2560
 - อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย มีผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน และระดับชาติ (ตารางที่ 4.2-6)

โอกาสในการพัฒนา

1. ส่งเสริมให้อาจารย์ประจำหลักสูตรเพิ่มคุณวุฒิ และตำแหน่งวิชาการ
- 2 ส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์โดยสร้างความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาอื่นๆ ทั้งในและต่างประเทศ

หมวดที่ 2 บัณฑิต

ข้อมูลนักศึกษา

ปี การศึกษา	จำนวนที่ รับเข้า (1)	จำนวนที่สำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตร (2)			อัตราการสำเร็จ การศึกษาตาม เกณฑ์ (โดยรวมที่ สำเร็จก่อนเกณฑ์) $\frac{(2)}{(1)} \times 100$	จำนวนที่ คงอยู่สิ้นปี การศึกษา 2563 (3)	จำนวนที่ ออกระหว่าง เรียนจนสิ้น ปีการศึกษา 2563 (4)	อัตราคงอยู่ $\frac{(3)}{(1)} \times 100$
		2561	2562	2563				
2558	(40)	33	4	-	82.50	-	3	0.00
2559	(40)	-	32	2	80.00	1	5	2.50
2560	(36)	-	-	28	77.78	2	6	5.56
2561	(36)	-	-	-		33	3	91.67
2562	39	-	-	-		37	2	94.87
2563	42	-	-	-		42	-	100

* จำนวนที่รออนุมัติปริญญา

() ในจำนวนนี้ ไม่รายงานตัว/ ไม่ขึ้นทะเบียนตั้งแต่ปีแรกรวม 3, 2, 2, 1 คน ตามลำดับปี

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อจำนวนนักศึกษา

1. นักศึกษารุ่นปี 2560; นักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 2 คน และ ขึ้นทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 6 คน และ ลาออกระหว่างศึกษา 2คน สาเหตุจาก ไม่ถนัดในสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ประสงค์จะไปศึกษาสาขาอื่น และมีนักศึกษาตกรุ่น 1 คน สาเหตุไม่ผ่านวิชาศิลปนิพนธ์
2. นักศึกษารุ่นปี 2561; นักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 1 คน และ ขึ้นทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 1 คน
3. นักศึกษารุ่นปี 2562; ไม่มีนักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้าแต่นักศึกษาที่ลงทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 1 คน และ ลาออกหลังเข้าศึกษา 1 ภาคการศึกษา จำนวน 1 คนสาเหตุจากไม่ถนัดในสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ ประสงค์จะไปศึกษาสาขาอื่น
4. นักศึกษารุ่นปี 2563; นักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้าจำนวน 1 คน แต่มีนักศึกษายืนยันสิทธิ์จำนวนถึง 42 คน ซึ่งเกินจำนวนที่ประกาศรับ(แผนการรับนักศึกษา 40 คน)

จากการรวบรวมข้อมูลต่อเนื่อง 4 ปี ทำให้พบว่า

ทั้งจำนวนนักศึกษาที่ไม่มาขึ้นทะเบียนตั้งแต่แรกเข้า และนักศึกษาขึ้นทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่แรกเข้ามีจำนวนลดลงในปี 2561-63 ซึ่งจำนวนนักศึกษาที่ไม่มายืนยันสิทธิ์ตั้งแต่ 0- 1 คน และ นักศึกษาที่ลงทะเบียนแต่ไม่มาเข้าเรียนจนพ้นสภาพตั้งแต่รับเข้าศึกษาเลยตั้งแต่ 0- 1 คน ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า นักศึกษาที่มาสมัครเข้าศึกษาในหลักสูตรส่วนใหญ่ในปัจจุบันมีความตั้งใจ ความถนัด และ ความพร้อมในการเข้าศึกษาในสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์มากขึ้น

จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่ เริ่มใช้หลักสูตร)	ปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา	63	62	61	60	59	รวม
2558	จำนวนจบในรุ่น	-	4	33	-	-	37
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	-	40	40	-	-	40
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	10.00	82.50	-	-	92.50
2559	จำนวนจบในรุ่น	2	32	-	-	-	34
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	40	40	-	-	-	40
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	5.00	80.00	-	-	-	85.00
2560	จำนวนจบในรุ่น	28	-	-	-	-	28
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	36	-	-	-	-	36
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	77.78	-	-	-	-	77.78
2561	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	36	-	-	-	-	36
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-
2562	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	39	-	-	-	-	39
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-
2563	จำนวนจบในรุ่น	-	-	-	-	-	-
	จำนวนรับเข้าในรุ่น	42	-	-	-	-	42
	ร้อยละของจำนวนที่รับเข้าในรุ่น	-	-	-	-	-	-

* จำนวนที่รออนุมัติปริญญา

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความสำเร็จการศึกษา :

นักศึกษารุ่นรหัสปี 2560 มีนักศึกษาเรียนตกชั้น 1 คน สาเหตุจากสอบไม่ผ่านในวิชาศิลปนิพนธ์ และรุ่นนี้มีนักศึกษาลาออกระหว่างศึกษา 1 คน สาเหตุจากต้องการไปศึกษาในสาขาอื่น

นักศึกษารุ่นรหัสปี 2561 มีนักศึกษาเรียนตกชั้น 2 คน สาเหตุจากสอบไม่ผ่านในวิชาที่มีการกำหนดให้เป็นตัวต่อเนื่อง 1 คน และ ถอนรายวิชาที่มีการกำหนดให้เป็นตัวต่อเนื่อง 1 คน รุ่นนี้มีนักศึกษาลาออกระหว่างศึกษา 1 คน สาเหตุจากต้องการไปศึกษาในสาขาอื่น

นักศึกษารุ่นรหัสปี 2562 ไม่มีนักศึกษาลาออกระหว่างศึกษา

นักศึกษารุ่นรหัสปี 2563 ไม่มีนักศึกษาลาออกระหว่างศึกษา

จากการรวบรวมข้อมูลต่อเนื่อง 4 ปี ทำให้พบว่า ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความสำเร็จการศึกษากำหนดของนักศึกษาเกิดจากนักศึกษาที่สอบไม่ผ่านรายวิชาที่มีการกำหนดให้เป็นตัวต่อเนื่อง ซึ่งมีผลต่อเนื่องให้นักศึกษาไม่จบในรุ่น โดยมีนักศึกษาจบซ้ำจากสาเหตุดังกล่าวประมาณ 5%

คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี รุ่นจบปีการศึกษา 2561 ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ลำดับ ที่	ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวบ่งชี้	ผลรวมค่า คะแนน (1)	จำนวนข้อ ที่ตอบ (2)	จำนวนคน ที่ตอบ (3)	ค่าเฉลี่ย (4) = $\frac{(1)}{(2) \times (3)}$	หลักฐาน/ ตาราง ประกอบ
1	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง (เฉลี่ยจากเต็ม 5 คะแนน)	1,768	21	20	4.21	โครงการ ติดตามผล บัณฑิตฯ ปี การศึกษา 2562
	(1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม	273	3	20	4.55	
	(2) ด้านความรู้	247	3	20	4.12	
	(3) ด้านทักษะทางปัญญา	241	3	20	4.02	
	(4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	264	3	20	4.40	
	(5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการ สื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	405	5	20	4.05	
	(6) ตามที่องค์กรวิชาชีพกำหนด	338	4	20	4.23	
2	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร ทั้งหมด (คน)			36		
3	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร ที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (คน)			20		
4	ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาใน หลักสูตร (ร้อยละ) (อย่างน้อยร้อยละ 20)			55.56		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ค่าเฉลี่ย 4.40 เกณฑ์ประเมิน : 4.40 คะแนน
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ค่าเฉลี่ย 4.21 เกณฑ์ประเมิน : 4.21 คะแนน
 เป้าหมายของปีนี้ : ค่าเฉลี่ย 4.20 ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย
 เป้าหมายปีต่อไป : ค่าเฉลี่ย 4.20 เกณฑ์ประเมิน : 4.20 คะแนน

ภาวะการมีงานทำของบัณฑิตภายในเวลา 1 ปี รุ่นจบปีการศึกษา 2562 (ตัวบ่งชี้ 2.2 หลักสูตรระดับ
ปริญญาตรี) วันที่สำรวจ 26 พ.ย.63

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ	หลักฐาน/ตาราง ประกอบ
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	36	100	ข้อมูลจาก แบบสอบถามของ ทางคณะฯ
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ	36	100	
จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จ การศึกษา (ไม่นับรวมผู้ประกอบอาชีพอิสระ)	9	45.00	
จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ	11	55.00	
- ตรงสาขาที่เรียน	18	90.00	
- ไม่ตรงสาขาที่เรียน	2	10.00	
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำ ก่อนเข้าศึกษา	1	2.78	
จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ	1	2.78	
จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท	1	2.78	

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ	หลักฐาน/ตารางประกอบ
จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร	-	-	
ร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	$(9+11)-1$ 36-1-1-1-0	57.58	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ร้อยละ 57.69	เกณฑ์ประเมิน	: 2.89 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ร้อยละ 57.58	เกณฑ์ประเมิน	: 2.88 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ร้อยละ 85.00	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ร้อยละ 85.00	เกณฑ์ประเมิน	: 4.25 คะแนน

การวิเคราะห์ผลที่ได้

จากการสำรวจร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำภายใน 1 ปี และ ร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำภายใน 1 ปีรายปี และ การประเมินความพึงพอใจของนายจ้างของบัณฑิตพบว่า

ร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำภายใน 1 ปี ตั้งแต่ปี 2561-63 มีค่าลดลงต่อเนื่องดังนี้ ปี 2561 คิดเป็นร้อยละ 64.86, ปี 2562 มีค่าเท่ากับร้อยละ 57.69, ปี 2563 มีค่าเท่ากับร้อยละ 57.58

เมื่อพิจารณาการลดลงของร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำภายใน 1 ปี แจกแจงได้ดังนี้ ปี 2561-2562 ลดลง 7.1% และ ปี 2562-2563 ลดลง 0.11% การลดลงอย่างต่อเนื่องของบัณฑิตที่ได้อ่านทำภายใน 1 ปี ระหว่างปี 2562-63 นี้ อาจตั้งข้อสังเกตได้ว่า ช่วงปี 2562-2563 เป็นช่วงที่เกิดวิกฤตการณ์การระบาดของโรค covid 19 ซึ่งมีผลกระทบทางสังคมและเศรษฐกิจโดยรวมอย่างมาก ดังนั้น จึงอาจส่งผลกระทบต่อภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิต

นอกจากนี้ การสำรวจค่าเฉลี่ยจากการประเมินความพึงพอใจของนายจ้างของบัณฑิตรายปี ตั้งแต่ปี 2561-63 มีค่าตามลำดับดังนี้ ปี 2561 มีค่าเท่ากับ 4.39, ปี 2562 มีค่าเท่ากับ 4.40, ปี 2563 มีค่าเท่ากับ 4.21 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายปี พบว่า ค่าเฉลี่ยจากการประเมินความพึงพอใจของนายจ้างปี 2561 และ 2562 มีค่าใกล้เคียงกัน ส่วนค่าเฉลี่ยปี 2563 มีค่าลดลงเล็กน้อย แต่โดยรวมยังอยู่ในเกณฑ์ดี

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
2.1	ค่าเฉลี่ย 4.20	ค่าเฉลี่ย 4.21	4.21
2.2	ร้อยละ 85	ร้อยละ 36.36	2.88
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 2 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			7.09/ 2 = 3.55 คะแนน ระดับคุณภาพ : ดี

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์ประกอบที่ 2

จุดเด่น

สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์มีลักษณะ และ ธรรมชาติของวิชาชีพเป็นสหวิชา (Multidiscipline)

ที่มีการประยุกต์ศาสตร์สาขาต่างๆมาใช้อย่างกว้างขวาง ด้วยธรรมชาติของวิชาชีพดังที่กล่าวนี้ ทำให้บัณฑิตที่จบในสาขานี้มีแนวโน้มจะสามารถปรับตัวไปประกอบอาชีพอิสระ หรือ เปิดกิจการเองได้ง่าย ทำให้บัณฑิตสามารถปรับตัวได้ดีแม้ในสภาวะที่การจ้างงานมีน้อยก็ตาม

โอกาสในการพัฒนา

เนื่องจากศาสตร์สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์มีลักษณะของวิชาชีพเป็นสหวิชา (Multidisciplne) ดังที่กล่าวมาแล้ว ทำให้การศึกษาในศาสตร์สามารถแตกแขนงเป็นศาสตร์ย่อยสาขาต่างๆ หรือ แยกเป็นวิชาใหม่ๆ ได้ง่าย ทั้งนี้ แนวโน้มความต้องการของผู้บริโภค ทำให้ศาสตร์นี้มีโอกาสในการพัฒนาสูงมาก

หมวดที่ 3

นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>การรับนักศึกษา (ตัวบ่งชี้ 3.1)</p>	<p><u>ระบบกลไกการรับนักศึกษา</u> การรับนักศึกษา เป็นการดำเนินงานร่วมกับคณะวิชา โดยการดำเนินการรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2563 ในระบบ SU-TCAS โดยหลักสูตรรับนักศึกษาใหม่เพียงรอบเดียวคือ</p> <p>รอบแรกรับตรง Portfolio หลักสูตรเปิดรับ 40 คน โดยมีเงื่อนไขการคัดเลือกดังนี้ ผลการศึกษาศึกษา Portfolio ผลงาน</p> <p><u>การดำเนินงาน</u> รอบรับตรง ใช้ความสามารถพิเศษ Portfolio รับสมัครพร้อมส่งเอกสารการสมัครและแฟ้มสะสมผลงานทางไปรษณีย์วันที่ 2-16 ธันวาคม 2562 สอบสัมภาษณ์วันที่ 18 มกราคม 2563</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u> รอบ ใช้ความสามารถพิเศษ Portfolio มีผู้สมัคร 72 คน มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ 60 คน ผ่านเกณฑ์ 43 คน ยืนยันสิทธิ์ 42 คน</p> <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อและ การปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u> เมื่อเปรียบเทียบจำนวนผู้สมัคร, ผู้มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์, และ ผู้ยืนยันสิทธิ์ ระหว่างการรับสมัครปี 2561-63 โดยเปรียบเทียบเฉพาะการคัดเลือกรอบแรก portfolio ซึ่งเป็นการคัดเลือกหลัก โดยเรียงตามลำดับ จาก 2562-63 ได้ดังนี้ ผู้สมัครรอบแรก 93, 77 ตามลำดับ มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ 56, 60 ตามลำดับ ยืนยันสิทธิ์ 35, 42 ตามลำดับ</p> <p>จากข้อมูลข้างต้น เห็นได้ว่า จำนวนผู้สมัครเข้าในรอบปี 62-63 จะมีจำนวนลดลงแต่ จำนวนผู้มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ และ ผู้ยืนยันสิทธิ์กลับมีจำนวนเพิ่มขึ้น จากข้อมูลข้างต้นทำให้สันนิษฐานได้ว่า ผู้สมัครเข้าศึกษารอบปี 2563 คือกลุ่มที่ตรงเป้าหมายการเข้าศึกษาในสาขาผลมากกว่ารอบการรับสมัครปี 2562 จึงมีผลให้จำนวนผู้สละสิทธิ์หลังสอบสัมภาษณ์ลดลง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เอกสารการรับสมัคร SU-TCAS ของคณะมัณฑนศิลป์ - รายงานการประชุม คณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง (ข้อมูลส่วนกลาง) - รายงานการประชุม กรรมการคณะฯ (ข้อมูลส่วนกลาง) - มคอ 2 - สถิติการสมัคร ผู้สอบผ่าน และผู้ยืนยันสิทธิ์จากการสอบ SU-TCAS รอบ 1 ปี 63

แผนการรับนักศึกษาภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน		หลักฐาน/ตารางอ้างอิง		
(อ้างอิงจาก มคอ.2)					
ชั้นปีที่	จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา				
	ปี 2556	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560
ชั้นปีที่1	40	40	40	60	60
ชั้นปีที่ 2	-	40	40	40	60
ชั้นปีที่ 3	-	-	40	40	40
ชั้นปีที่ 4	-	-	-	40	40
รวม	40	80	120	180	200
จำนวนคาดว่าจะสำเร็จการศึกษา	-	-	-	40	40
	<p>การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา กลไกการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา คณะฯ และ ภาควิชาฯ กำหนดแผนการเตรียมความพร้อมของนักศึกษาร่วมกัน โดยเน้นกิจกรรมเสริมสร้างประสบการณ์ประกอบด้วย การปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ โดยมีการดำเนินงานในระดับภาควิชาดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชามีการจัดแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 3 ท่านต่อนักศึกษาชั้นปีที่ 1: 42 คน - ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ประสานงานเพื่อติดต่อประสานงานระหว่าง อาจารย์ นักศึกษา และ ผู้ปกครอง - การจัดปฐมนิเทศระดับภาควิชาประกอบด้วย - แนะนำหลักสูตร วิชา การเรียนการสอน สถานที่เรียน การใช้ชีวิตในสถาบัน - แนะนำอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาใหม่ <p>ผลการดำเนินงาน คณะวิชาจัดการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ปี 2562 เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2563 โดย เป็นการจัดร่วมกันระหว่าง คณะวิชา กับ ภาควิชา โดยเป็นการจัดปฐมนิเทศonline</p> <p>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ในรอบประเมินนี้พบว่า ความพึงพอใจด้านต่างๆ ในรอบประเมินนี้มีค่าสูงกว่าในรอบประเมินปีที่แล้วเล็กน้อยดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจด้านประโยชน์ที่จะได้รับ: ปี 61 มีค่าเฉลี่ย 3.99 ปี 62 มีค่าเฉลี่ย 4.24 และ ปี 63 มีค่าเฉลี่ย 4.44 - ความพึงพอใจด้านการจัดการ: ปี 61 มีค่าเฉลี่ย 4.07 ปี 62 มีค่าเฉลี่ย 4.22 และ ปี 63 มีค่าเฉลี่ย 4.56 			<ul style="list-style-type: none"> - เอกสารการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ - เอกสารจากงานทะเบียนเรื่องส่งรายชื่อนักศึกษาใหม่พร้อมอาจารย์ที่ปรึกษา (ข้อมูลส่วนกลาง) - เอกสารรายงานการจัดการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ประจำปีการศึกษา 2563 (ข้อมูลส่วนกลาง) - เอกสารการสำรวจความพึงพอใจในการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ปี 2563 	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ให้คำแนะนำในการทำศิลปนิพนธ์แก่นักศึกษาในการดูแลจนจบวิชาศิลปนิพนธ์</p> <p>5. หลักสูตรมีการจัดปัจฉิมนิเทศทาง online แก่นักศึกษาปีสุดท้ายที่กำลังจะจบการศึกษาโดยการเชิญรุ่นพี่ที่ประสบความสำเร็จในสาขาอาชีพมาให้คำแนะนำ</p> <p><u>การดำเนินงาน</u></p> <p>การให้คำปรึกษาในการเรียน และ ปัญหาการลงทะเบียน</p> <p>กรณีที่นักศึกษามีปัญหาในการจัดการศึกษาของตนเองเช่น การขอลงทะเบียนซ้ำ, การเพิ่ม-ถอน, Drop, ลาพักการศึกษา และ อื่นๆ นักศึกษาจะต้องขอความเห็นและ คำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ประจำวิชา และ หัวหน้าสาขาให้เห็นชอบทุกครั้ง</p> <p>ช่องทางการให้คำปรึกษาonline</p> <p>มีการจัดทำกลุ่ม facebook และ line ในรายวิชาต่างๆ เพื่อเป็นช่องทางในการแจ้งข่าวสาร ให้คำการปรึกษา นัดหมายต่างๆระหว่างอาจารย์ กับนักศึกษาปรึกษาในเชิงวิชาการ</p> <p>และ เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรค Covid-19 ภาควิชาจึงจัดตั้งให้มีกลุ่ม facebook แจ้งข่าวสารของภาควิชาเป็นกรณีพิเศษ โดยให้นักศึกษาทุกคนเข้าร่วมในกลุ่มเพื่อแจ้งข่าวสารต่างๆ รวมทั้งใช้ดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนต่างๆของภาควิชา เช่น การจองเวลาเพื่อขอเข้าใช้โรงปฏิบัติการ เป็นต้น</p> <p>การจัดปัจฉิมนิเทศ</p> <p>ภาควิชาจัดปัจฉิมนิเทศ online เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 โดยได้เชิญวิทยากรดังนี้</p> <p>คุณหทัยรัตน์ สุวรรณพรไพโรจน์ ศิษย์เก่า ตำแหน่ง Performance And Polymer Packaging design Manager บริษัทกลุ่มสยามบรรจภัณฑ์ จำกัด (SCGP)</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>- ระหว่าง ก.ค. 63-ก.ค. 64 อาจารย์ปรึกษาทางวิชาการ ได้ให้คำแนะนำและ ช่วยเหลือในกรณีที่นักศึกษาในมีปัญหาในการจัดการศึกษาส่วนบุคคล สรุปได้ดังนี้</p> <p><input type="checkbox"/> นักศึกษา ขอลาออก 1 กรณีเนื่องจากนักศึกษาไม่ถนัดในสาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ และ ต้องการไปเรียนสาขาอื่น</p> <p><input type="checkbox"/> ขอลงทะเบียนมาก หรือ น้อยกว่าเกณฑ์ 14 กรณี</p> <p><input type="checkbox"/> ขอเพิ่ม-ถอนรายวิชา และ ลงทะเบียนซ้ำ 41 กรณี</p>	<p>ขอเพิ่ม-ถอนรายวิชา (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>- เอกสารการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2563</p> <p>- หนังสือแจ้งการลาออกของนักศึกษา</p> <p>- หน้า facebook กลุ่ม แจ้งข่าวสารของภาควิชาฯ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p><input type="checkbox"/> ขอลงทะเบียนเข้าชั้น 3 กรณี</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการให้คำแนะนำและ การเตรียมตัวเพื่อการเรียน online แก่นักศึกษาเป็นกรณีพิเศษจากสถานการณ์การระบาด Covid-19 - หลักสูตรมีการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2563 พบว่า จากการประเมินผลความพึงพอใจต่อ “ด้านระบบอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ” “ผ่านแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อหลักสูตร” ช่วงเดือนมิถุนายน 2564 จากผู้ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น จำนวน 30 คน ซึ่งจำแนกเป็นรายละเอียดได้ ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. ช่องทาง/ความสะดวกในการติดต่อกับอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีคะแนนเฉลี่ย 4.17 2. การให้เวลาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีคะแนนเฉลี่ย 4.00 3. อาจารย์ที่ปรึกษาวิชาการให้ความสนใจ ติดตามผลการเรียนของนักศึกษา เพื่อช่วยให้นักศึกษาเรียนจบตามหลักสูตร มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีคะแนนเฉลี่ย 4.27 4. อาจารย์ที่ปรึกษาทางการให้ความช่วยเหลืออื่น ๆ หรือถ่ายทอดประสบการณ์อื่น ๆ แก่นักศึกษาตลอดจนรับฟังความคิดเห็น และช่วยแก้ไขปัญหาต่างๆ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.17 <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการสำรวจความพึงพอใจด้านอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่างปีการศึกษา 2562, 2563 พบว่า ค่าเฉลี่ยปี 63 มีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยปี 62 เล็กน้อยในทุกๆด้าน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> -ช่องทาง/ความสะดวกในการติดต่อกับอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ปี 62 มีค่า 3.37 และ ปี 63มีค่า 4.17 -การให้เวลาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ปี 62 มีค่า 3.87 และ ปี 63มีค่า 4.00 -อาจารย์ที่ปรึกษาวิชาการให้ความสนใจ ติดตามผลการเรียนของนักศึกษา เพื่อช่วยให้นักศึกษาเรียนจบตามหลักสูตร ปี 62 มีค่า 3.87 และ ปี 63มีค่า 4.27 -อาจารย์ที่ปรึกษาทางการให้ความช่วยเหลืออื่น ๆ หรือถ่ายทอดประสบการณ์อื่น ๆ แก่นักศึกษาตลอดจนรับฟังความคิดเห็น และช่วยแก้ไขปัญหาต่างๆ ปี 62 มีค่า 4 และ ปี 63มีค่า 4.17 	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>- การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21</p> <p><u>การเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21</u></p> <p>หลักสูตรมีวิธีการสร้างให้เกิดทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ต่อนักศึกษา 2 วิธีการดังนี้</p> <p>- การส่งเสริมด้านวิธีการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น Student-Centered</p> <p>- การส่งเสริมนำการศึกษาในหลักสูตรเข้าสู่การเรียนรู้ที่สัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจ และ เทคโนโลยีในปัจจุบันประกอบด้วย</p> <p>การผสมผสานความร่วมมือกับองค์กรภายนอก</p> <p>การเชิญวิทยากรผู้เชี่ยวชาญในสาขาอาชีพ, และ การนำเทคโนโลยีที่มีศักยภาพในการประกอบอาชีพในอนาคตมาให้ให้นักศึกษาเรียนรู้</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>- ผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมด้านวิธีการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น Student-Centered</p> <p>วิธีการเรียนการสอนในวิชาปฏิบัติการออกแบบในหลักสูตรฯ เน้นการเรียนแบบ Student-Centered โดยมีการวางแผนการสอนให้มีการกำหนดกรอบกว้างๆของเนื้อหาการสอนแต่เมื่อเริ่มปฏิบัติการออกแบบนักศึกษาจะมีโอกาสเลือกทำโครงการในเรื่องที่ตนเองสนใจ โดยได้รับคำแนะนำจากอาจารย์ผู้สอนอีกครั้งหนึ่ง</p> <p>ด้วยการวางแผนการสอนวิธีดังกล่าวนี้ ทำให้การเรียนการสอนวิชาปฏิบัติการออกแบบต่างๆมีกิจกรรมการเรียนแบบ Active Learning ด้วยการให้ผู้เรียนได้ทำงานทั้งเดี่ยวและเป็นทีม, และ ให้ผู้เรียนฝึกแก้ปัญหาด้วยการคิดเชิงวิเคราะห์ ภายใต้คำแนะนำและการวิพากวิจารณ์จากอาจารย์ประจำวิชา</p> <p>วิชาที่มีลักษณะการเรียนการสอนลักษณะดังกล่าวนี้ครอบคลุมวิชาที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการออกแบบเกือบทั้งหมดในหลักสูตรเช่น วิชา การออกแบบสามมิติ, การออกแบบผลิตภัณฑ์ 1-6, การออกแบบกราฟิก, การออกแบบเฟอร์นิเจอร์ และวิชาศิลปนิพนธ์ เป็นต้น</p> <p>-ผลการดำเนินงานการส่งเสริมนำการศึกษาในหลักสูตรเข้าสู่การเรียนรู้ที่สัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจ และ เทคโนโลยีในปัจจุบันด้วยการผสมผสานความร่วมมือกับองค์กรภายนอก</p>	<p>- มคอ 3</p> <p>รายงานการประชุมภาควิชาที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- รายงานการประชุมกรรมการคณะฯ (ข้อมูลส่วนกลาง)</p> <p>-มคอ3</p> <p>- เอกสารการศึกษานอกสถานที่</p> <p>- เอกสารโครงการอบรมฝึกงาน</p> <p>- เอกสาร โครงการนิทรรศการ เปิดบ้านผลิตภัณฑ์ X Bangkok Design Week 2021</p> <p>- หลักฐานการประกวดในโครงการต่างๆ</p> <p>-เอกสารเชิญและรายชื่ออาจารย์พิเศษและ วิทยากร</p> <p>-เอกสารการศึกษาดูงานนอกสถานที่</p> <p>-หลักฐานการจัดปจฉิมนิเทศ online</p> <p>-เอกสารโครงการย้อมผ้าสีธรรมชาติ</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ประกอบด้วยการทำงาน 7 ส่วนหลักๆ ดังนี้</p> <p>1.การเชิญผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาร่วมสอนในรายวิชาต่างๆดังนี้</p> <p>อาจารย์อรนุช โขติชัยสถิตย์ ผู้อำนวยการ บริษัทโคน่า เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด และ</p> <p>อาจารย์ธีรวัต พุทธวรชัย Manager Sealburger /Product Designer เชิญสอนรายวิชา 363 205 การออกแบบบรรจุภัณฑ์เชิงสร้างสรรค์</p> <p>อาจารย์กรี มั่งคั่ง Leo Burnett Group เชิญสอนรายวิชา 363 214 การออกแบบเลขศิลป์ 2</p> <p>อาจารย์คัมภีร์ เจริญชัย Furniture shop owner /Classic barn co.ltd. เชิญสอนรายวิชา 363 221 พื้นฐานการออกแบบเครื่องเรือน</p> <p>อาจารย์เอนก กุลทวีทรัพย์ กรรมการผู้จัดการบริษัท ลาบราดอร์ จำกัด เจ้าของแบรนด์ ZONN เจ้าของแบรนด์ ERLabrador เชิญสอนรายวิชา 363 220 การออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้ใช้ส่วนบุคคล</p> <p>อาจารย์ศุภสร โขชัยณรงค์ ผู้เชี่ยวชาญ / กรรมการ บริษัทเอ็ม อีซี จำกัดมหาชน เชิญสอนรายวิชา 363 214 การออกแบบเลขศิลป์ 3</p> <p>อาจารย์พงศ์ณัฐ ไกรนิชกุล Boom Bang - Product Designer; Los Angeles, CA Involved in all stages of the design process, from research to production, as part of the team. เชิญสอนรายวิชา 363 229 หัวข้อเฉพาะทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ และ 363 227 การออกแบบยานพาหนะ 2</p> <p>อาจารย์ชลธร รักดี บริษัท สหยูเนี่ยน จำกัด / ที่ปรึกษาฝ่าย CAD-CAM บริษัทเอ็นจีเนียร์ริง อินโนเวชั่น จำกัด เชิญสอนรายวิชา 363 112 การออกแบบผลิตภัณฑ์ 3 และ 363 วัสดุและการผลิต 2</p> <p>อาจารย์สมชาย ธนพลเกียรติ Good Chance Trading Co. ,Ltd / Managing Director Kingsmen CMTI Plc / Design Director / Business Development Director</p>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>Creative Napis Enterprise Co.,Ltd / เชิญสอน รายวิชา 363 พื้นฐานการออกแบบสภาพแวดล้อมสรรค์สร้าง</p> <p>อาจารย์เมฆ สายะเสวี CEO & Founder / Director CROSSs เชิญสอนรายวิชา 363 พื้นฐานการออกแบบสภาพแวดล้อมสรรค์สร้าง</p> <p>2 การศึกษาดูงานนอกสถานที่ เพื่อให้ได้เชื่อมโยง ความรู้กับการประกอบอาชีพจริง ประกอบด้วย</p> <p>วิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ 2 พานักศึกษาไป การศึกษาดูงานที่โรงงานบางบอนพลาสติกกรุ๊ป และ โรงงานเซนต์หลุยส์พลาสติก-โมล์ค</p> <p>วิชา การถ่ายภาพในงานออกแบบผลิตภัณฑ์ พานักศึกษาไปการศึกษาดูงานที่ ปราชญ์เปรี๊ยว studio</p> <p>วิชา การออกแบบพื้นผิว พานักศึกษาไป การศึกษาดูงานที่ ศูนย์สร้างสรรค์การออกแบบเพื่อ สิ่งแวดล้อม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ม.เกษตร และ Teaspoon Studio</p> <p>3 การนำผลงานนักเรียนร่วมแสดงกับองค์กร ภายนอก</p> <p>หลักสูตรมีแผนจัด โครงการนิทรรศการ เปิดบ้าน ผลิตภัณฑ์ X Bangkok Design Week 2021 โดย ครั้ง แรกจะจัดวันที่ วันที่ 15 ธันวาคม 2563 - 28 กุมภาพันธ์ 2564 **แต่ต้องเลื่อนเพราะสถานการณ์โควิดระบาด** ต่อมาจึงเลื่อนมา วันที่ 15 ธันวาคม 2563 - 15 มิถุนายน 2564 **แต่ในที่สุดภาควิชาขอยกเลิก โครงการเนื่องจากความปลอดภัยของนักศึกษาใน สถานการณ์โควิดระบาด**</p> <p>4. การจัดปัจฉิมนิเทศนักศึกษาที่กำลังจะสำเร็จ การศึกษาโดยทาง online เพื่อเตรียมความพร้อมให้แก่ บัณฑิตในการทำงาน และ สร้างเครือข่ายการทำงานแก่ บัณฑิตโดยการเชิญรุ่นพี่ที่มีความเชี่ยวชาญและ ประสบ ความสำเร็จมาบรรยายและ พุดคุย ชักถามเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 โดยผู้ได้รับเชิญประกอบด้วย</p> <p>คุณหทัยรัตน์ สุวรรณปราโมทย์</p>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>ตำแหน่ง Performance And Polymer Packaging design Manager บริษัทกลุ่มสยามบรรจุภัณฑ์ จำกัด (SCGP)</p> <p>5. การส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมงานประกวดระดับชาติ และ นานาชาติที่ได้นำเข้าเป็นส่วนหนึ่งของเนื้อหารายวิชา ประกอบด้วย</p> <p>นายวิโรจน์ ฉมาเมธากุล รางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 การประกวดออกแบบงาน POSCO-Thainox DesignAward 2020</p> <p>นายพิรศิลป์ หุตะแพทย์ รางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 การประกวดออกแบบระดับเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 4 ประเภทการออกแบบเครื่องเรือน</p> <p>นางสาวชนาภา เสงคราวิทย์ รางวัลชมเชย การประกวดออกแบบงาน Thai Star Packaging Awards 2020</p> <p>นางสาวสาธิตา แสงสวัสดิ์, นางสาวดานิตา ดีประสิทธิ์กุล, นายอริกพันธ์ เชาวกุล, นายนลธวัช จัตวี รางวัลรองชนะเลิศประกวดออกแบบงาน Banpu B-sport thailand : Energy on board การออกแบบความยั่งยืนด้านพลังงานผ่านบอร์ดเกมส์ ปีที่ 3 (ออกแบบเป็นกลุ่ม)</p> <p>6. การนำโจทย์ทางการออกแบบที่สัมพันธ์กับความต้องการขององค์กรต่างๆเหล่านั้นมาให้นักศึกษาฝึกฝนปฏิบัติจริงในรายวิชาที่เรียนอยู่ในหลักสูตร</p> <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย: โครงการย้อมผ้าสีธรรมชาติ ณ จังหวัดสิงห์บุรี จัดขึ้นวันที่ 22 มีนาคม 2564</p> <p>7. หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาทุกคนต้องผ่านวิชาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ โดยนักศึกษาชั้นปีที่ 3ต้องผ่านการทำงานกับหน่วยงานภายนอกทางการออกแบบจริง ประมาณ 2 เดือนในช่วงปิดภาคฤดูร้อน แต่ เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรค Covid-19 มหาวิทยาลัยจึงมีนโยบายให้งดการฝึกงาน หรือ มีการฝึกงานได้เฉพาะ online หรือ work from home เท่านั้น จากสถานการณ์ดังกล่าว คณะกรรมการประจำหลักสูตรจึงทำการประชุม และ พิจารณาแล้วจึงจัด</p> <p>โครงการอบรมการฝึกงานวิชาชีพ ภายในสถาบันขึ้นแทนวันที่ 15 ตุลาคม – 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563 ทั้งนี้เพื่อ</p>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p><input type="checkbox"/> เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานในสถานประกอบการ หน่วยงาน หรือองค์กรโครงการที่เกี่ยวข้องกับการการออกแบบผลิตภัณฑ์</p> <p><input type="checkbox"/> เตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาในการปฏิบัติงานในสถานประกอบการก่อนเรียนจบออกไปทำงานภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>โดยมีวิทยากร 2 ท่านคือ</p> <p>คุณชินภานุ อธิชาธนบดี จากบริษัท ไตรไมท สตูดิโอ และ บริษัท แทนจิเบิ้ล 21</p> <p>คุณพิชชากร มีเดช จาก Gift Makers House สตูดิโอคราฟต์</p> <p>ผลการดำเนินงานด้านการนำเทคโนโลยีที่มีศักยภาพในการประกอบอาชีพในอนาคตมาให้ให้นักศึกษาเรียนรู้</p> <p>ภาควิชา มีการจัดหาอุปกรณ์การจัดหาอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนและ ปฏิบัติงานสำหรับอาจารย์ และ นักศึกษาที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอนประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> -MacBook Pro Retina 13.3"-SPACE GRAY (MUHN2TH/A) จำนวน 4 เครื่อง -DELL INSPIRON 7391-W567053020THW10จำนวน 1 เครื่อง -Dell Latitude5510 (SNS5510001)- Titan Grey จำนวน 2 เครื่อง -Ultimaker 2 Extended+ 3D Printer รุ่น 1 หัวฉีด จำนวน 1 เครื่อง -Ultimaker 3 Extended 3D Printer รุ่น 2 หัวฉีด จำนวน 1 เครื่อง <p>- หลักสูตรมีการประเมินประเมินการเรียนรู้ทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษ 21 โดยนักศึกษา ประจำปี 2563 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 3.73</p> <p><u>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</u></p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการสำรวจความพึงพอใจด้านการเรียนรู้ทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษ 21 โดยนักศึกษาระหว่างปี 2561, 2562, และ 63 พบว่า ค่าเฉลี่ยปี 2563 มีค่าสูงกว่า</p>	

	<p>นักศึกษารุ่นรหัสปี 2558 ที่จบปี 2562 มี 33 คน นักศึกษารุ่นรหัสปี 2559 ที่รออนุมัติจบปี 2562 มี 34 คน นักศึกษารุ่นรหัสปี 2560 ที่รออนุมัติจบปี 2563 มี 27 คน</p>	
	<p>- การจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา กลไกการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา หลักสูตรมีการจัดทำช่องทางรับข้อร้องเรียนจากนักศึกษา 3 ช่องทางหลักคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอข้อร้องเรียนผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการหรือ อาจารย์ผู้สอนโดยตรง - เสนอข้อร้องเรียนผ่านแบบประเมิน online เมื่อนักศึกษาเข้าไปตรวจสอบเกรด - ช่องทางรับข้อร้องเรียนอย่างไม่เป็นทางการทางช่องทางอื่นๆเช่น การร้องเรียนในกลุ่มทาง online ที่จัดทำขึ้น ระดับรายวิชา - เสนอข้อร้องเรียนผ่านแบบสอบถามประเมินหลักสูตร <p>ผลการดำเนินงาน จากแบบสอบถามที่จัดทำโดยหลักสูตรมีนักศึกษาเสนอสรุปได้ดังนี้</p> <p>ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับโรงปฏิบัติงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ปรับปรุงด้านความสะอาดของโรงปฏิบัติงานด้วยการการเก็บขยะในถังไปทิ้งให้บ่อยขึ้น ประกอบกับถังขยะถูกสุนัขรื้อออกมาจนเกลื่อน <input type="checkbox"/> ควรปรับปรุงห้องน้ำที่โรงปฏิบัติงานใหม่ <input type="checkbox"/> ปัญหาเรื่องการดูแลสุนัขที่โรงปฏิบัติงานนี้นักศึกษาแจ้งว่า ถูกสุนัขกัด สุนัขถ่ายอุจจาระบริเวณสถานที่ปฏิบัติงาน และ เห็บหมัดจากสุนัขในโรงปฏิบัติงาน <p>การดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียนเกี่ยวกับโรงปฏิบัติงาน ภาควิชาจัดให้มีการฉีดยาฆ่าเห็บหมัดบริเวณโรงปฏิบัติงาน ตั้งแต่ กุมภาพันธ์ 2564</p> <p>ภาควิชาจัดให้มีพนักงานทำความสะอาดโดยมีคุณพิพัฒน์ชัย ไตรอุโภค ปฏิบัติงานนอกเวลา ตั้งแต่ ธันวาคม 2563-เมษายน 2564</p> <p>ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน</p>	<p>- แบบประเมิน online - copy ของหน้า facebook และ line กลุ่มต่างๆ -เอกสารการปฏิบัติงานฉีดยาฆ่าเชื้อและทำความสะอาดโรงปฏิบัติงาน - สรุปแบบประเมินความพึงพอใจจากนักศึกษาและข้อเสนอแนะ</p> <p>ความพึงพอใจย้อนหลัง 4 ปีเท่ากับ</p> <p>ปี 2560 = 3.22 ปี 2561 = 3.17 ปี 2562 = 3.60 ปี 2563 = 3.90</p>

	<p>เรื่องของการให้คะแนนรายวิชาศิลปนิพนธ์ เนื่องจากในการตรวจครั้งสุดท้ายอาจมีเวลาสำหรับการตรวจน้อยจากการระบาดโควิด จึงอยากให้มีการเขียนอธิบายและคำแนะนำในการพัฒนางาน ปัญหาที่อาจารย์มองเห็นจากการออกออกแบบของนักศึกษาในภายหลัง เหมือนรายวิชาโปรดัคส์ 4,5 เพื่อเป็นประโยชน์แก่นักศึกษาในการพัฒนาตนเองพัฒนางานออกแบบและความคลี่คลายของคะแนนที่ทำให้เกิดข้อกังขา</p> <p>การดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการให้คะแนนรายวิชาศิลปนิพนธ์</p> <p>จัดให้อาจารย์ผู้ตรวจไปดูผลงานต้นแบบจริงที่ห้องแสดงงานโรงปฏิบัติงานเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 (นอกเหนือจากการตรวจ online) เพื่อให้อาจารย์ได้วิพากวิจารณ์และ ชี้แนะเพิ่มเติมแก่นักศึกษาด้วยการให้นักศึกษานำไปพัฒนาผลงาน</p> <p>การตรวจสอบกลไก</p> <p>ในปีการศึกษา 2563 หลักสูตรได้ประเมินความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา ซึ่งในภาพรวมอยู่ในระดับดี คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 3.90</p> <p>การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการสำรวจความพึงพอใจด้านผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา โดยนักศึกษา 4 ปี 2560-64 พบว่า ค่าเฉลี่ยปี 2563 มีค่าสูงสุดในรอบ 4 ปี (ปี 60 มีค่า 3.22 ,ปี 61 มีค่า 3.17, ปี 62 มีค่า 3.60 และปี 63 มีค่า 3.90)</p>	
--	--	--

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 3 : นักศึกษา

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
3.1	ระดับ 3	ระดับ 4	4
3.2	ระดับ 3	ระดับ 4	4
3.3	ระดับ 3	ระดับ 3	3
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 3 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$11/3 = 3.67$ คะแนน

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์ประกอบที่ 3

จุดเด่น

1. มีแผนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้แบบ Active Learning โดยฝึกฝนให้นักศึกษาดูงานการศาสตร์ต่างๆ เข้าด้วยกันในกระบวนการออกแบบ
2. มีโครงการส่งเสริมการเรียนรู้กับสถาบันภายนอก
3. มีกระบวนการรับนักศึกษาเป็นไปตามเกณฑ์การคัดเลือกที่มีคุณภาพ
4. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตร มีค่าการประเมินจากนายจ้างอยู่ในเกณฑ์ดี

โอกาสในการพัฒนา

1. ส่งเสริมการเรียนรู้ข้ามวัฒนธรรม, การแลกเปลี่ยนความรู้ และ ประสบการณ์กับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ
2. ควรพัฒนาบัณฑิตให้มีความสามารถและมีสมรรถนะในการสื่อสารโดยใช้ภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมความพร้อมสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน

หมวดที่ 4

อาจารย์

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
การบริหารและ พัฒนาอาจารย์ (ตัวบ่งชี้ 4.1)	<p>- ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร</p> <p>ระบบกลไก</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรมีระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร มีการประชุมและวางแผน การคัดเลือกอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยคำนึงถึงคุณสมบัติตามที่ สกอ กำหนด - หลักสูตรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานวิชาการเพื่อให้อาจารย์ประจำหลักสูตรมีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อกำหนดฯ - หลักสูตรมีระบบกลไกการตรวจสอบการทำงานของอาจารย์ <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในรอบการประเมินปี 2563-64 ภาควิชาฯ ได้จัดการประชุม ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร โดยได้ ดำเนินการโดยในรอบประเมินที่ผ่านมาได้จัดการประชุม 7 ครั้ง เมื่อ: กันยายน 2563, พฤศจิกายน 2563, มกราคม 2564, กุมภาพันธ์ 2564, มีนาคม 2564, เมษายน 2564, พฤษภาคม 2564 <p>การประเมินมาปรับปรุงกลไก</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ด้านการกำหนด คุณสมบัติอาจารย์มีความสอดคล้องๆ ระหว่างปีรอบประเมินนี้กับ รอบที่ผ่านมาพบว่า รอบประเมินปี 2563 มีค่าต่ำกว่า รอบ ประเมินปี 62 เล็กน้อยแต่ยังอยู่ในเกณฑ์ดี ดังนี้ ปี 62= 4.45 และ ปี 63=4.17</p>	<p>- ตารางที่ 1.1-10</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รายงานการประชุม ภาควิชาฯ 2. คำสั่งอนุมัติการ เปลี่ยนชื่อผู้รับผิดชอบ หลักสูตร 3. สมอ.08 4. ผลการประเมินความ พึงพอใจ <p>2562-63</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>- การบริหารอาจารย์ และการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ระบบกลไก</p> <p>ระบบกลไกการบริหารอาจารย์และการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ สรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชาจัดการประชุมร่วมระหว่างอาจารย์เพื่อจัดการบริหารงานอาจารย์ กำหนดภาระงานอาจารย์ แบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ จัดตารางสอน และ ระดมความคิดเห็นในการบริหารจัดการหลักสูตร อย่างต่อเนื่อง โดยในรอบการประเมินนี้ได้จัดการประชุมทั้งหมด 7 ครั้ง - ภาควิชาได้มีการจัดทำแผนปฏิบัติราชการและ งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2563 - หลักสูตรมีการกำหนดบทบาทหน้าที่อาจารย์และ งานที่อาจารย์ประจำหลักสูตรต้องดำเนินการ รวมทั้ง ชี้แจงกำหนดการและ ตารางเวลาในการทำงาน เช่น การจัดส่ง มคอ.3และ มคอ.5 และ เป็นต้น - มีการจัดประชุมเพื่อการมีส่วนร่วมระหว่างผู้รับผิดชอบหลักสูตรและ อาจารย์ผู้สอนในการบริหารงานและการปรับปรุงหลักสูตร - มีการจัดสัมมนาภาควิชาประจำปี 2563-64 ระหว่างวันที่ 27-29 มิถุนายน 2564 - หลักสูตรมีเจ้าหน้าที่ประจำ (น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์) เพื่อช่วยติดต่อประสานงานระหว่าง อาจารย์ผู้สอน, อาจารย์พิเศษ , และ คณะวิชา เพื่อให้การดำเนินงานในหลักสูตรเป็นไปอย่างเรียบร้อย 	<ol style="list-style-type: none"> 1. รายการประชุม คณะกรรมการภาควิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อ จัดตารางสอน 2. รายงานผลการ ปฏิบัติงานอาจารย์ ตามที่มหาวิทยาลัย กำหนด 3. แผนการดำเนินงาน ปฏิบัติงานปีงบประมาณ 2563 4. เอกสารรายงานภาระ งานอาจารย์ (KPI)
	<p>ผลการดำเนินงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - การบริหารอาจารย์ <p>ภาควิชาฯ ได้จัดการประชุมระหว่างผู้ดูแลหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอนรายวิชาต่างๆ แลกเปลี่ยนความเห็นในการจัดการสอน โดยอาจารย์ในภาควิชาทุกท่านมีส่วนร่วมโดยในรอบการประเมินนี้ได้ดำเนินการประชุมทั้งสิ้น 7 ครั้งเมื่อ: กันยายน 2563, พฤศจิกายน 2563, มกราคม 2564, กุมภาพันธ์ 2564, มีนาคม 2564, เมษายน 2564, พฤษภาคม 2564</p> <p>การตรวจสอบกลไก</p> <p>กลไกการตรวจสอบของอาจารย์และ การบริหารงาน อาจารย์ของหลักสูตรประกอบด้วย:การใช้แบบรายงานประเมินตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร (KPI)</p>	

	<p>หลักสูตรได้สำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการบริหารจัดการหลักสูตร ปีการศึกษา 2563 โดยใช้แบบประเมินของภาควิชาฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 4.00</p> <p>การประเมินมาปรับปรุง</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการสำรวจความพึงพอใจอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการบริหารจัดการหลักสูตร ระหว่างปี 2562 กับ 2563 พบว่า ค่าเฉลี่ยปี 2562 มีค่าสูงกว่า ปี 2563 เล็กน้อยแต่ค่าเฉลี่ยยังอยู่ในเกณฑ์ดี (ปี 62 มีค่า 4.56 และ ปี 63 ค่า 4.00)</p>	
--	--	--

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
คุณภาพอาจารย์ (ตัวบ่งชี้ 4.2)	(1) ร้อยละอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก $0 \times 100 / 5 = 0$	ตารางที่ 1.1-1
	(2) ร้อยละอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ $1 \times 100 / 5 = 20.00$	ตารางที่ 1.1-1
	(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร $(0+1.60) \times 100 / 5 = 32.00$	ตารางที่ 4.2-1- ตารางที่ 4.2-6

4.2(1) สรุปจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจำแนกตามคุณวุฒิการศึกษา

จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามคุณวุฒิการศึกษา	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
อาจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
อาจารย์วุฒิปริญญาโท	คน	5	ตารางที่ 1.1-1
อาจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี	ร้อยละ	-	
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาโท	ร้อยละ	100	
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ	-	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ร้อยละ 0	เกณฑ์ประเมิน	: 0 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ร้อยละ 0	เกณฑ์ประเมิน	: 0 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ร้อยละ 12.00	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ร้อยละ 12.00	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป)

4.2(2) สรุปจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
ศาสตราจารย์	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
รองศาสตราจารย์	คน	-	ตารางที่ 1.1-1
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	1	ตารางที่ 1.1-1
อาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	คน	4	ตารางที่ 1.1-1
รวมอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ผศ. , รศ. และ ศ.)	คน	1	
ร้อยละอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ผศ. , รศ. และ ศ.)	ร้อยละ		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ร้อยละ 60.00 เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ร้อยละ 20.00 เกณฑ์ประเมิน : 1.67 คะแนน
 เป้าหมายของปีนี้ : ร้อยละ 36.00 ผลการดำเนินงาน ไม่บรรลุเป้าหมาย
 เป้าหมายปีต่อไป : ร้อยละ 36.00 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน

(คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป)

4.2(3) สรุปผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ตีพิมพ์เผยแพร่

ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วงน้ำหนัก	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
1.1. บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	0.20			ตารางที่ 4.2-1
1.2 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	0.20			ตารางที่ 4.2-1
2.1 บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	0.40			ตารางที่ 4.2-2
2.2 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.3 บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.4 บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.40			ตารางที่ 4.2.2
2.5 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	0.40			ตารางที่ 4.2.2
3.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	0.60			ตารางที่ 4.2.3

ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วง น้ำหนัก	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
3.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏใน ฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	0.60			ตารางที่ 4.2.3
4.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่ อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภา สถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออก ประกาศ	0.80			ตารางที่ 4.2.4
4.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่ อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบัน เพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	0.80			ตารางที่ 4.2.4
4.3 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	0.80			ตารางที่ 4.2.4
4.4 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏใน ฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	0.80			ตารางที่ 4.2.4
5.1 บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือ ระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทาง วิชาการ พ.ศ. 2556	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.2 บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือ ระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทาง วิชาการ พ.ศ. 2556	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.3 ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.4 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านการ ประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.5 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ ดำเนินการ	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.6 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจด ทะเบียน	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5.7 ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทาง วิชาการแล้ว	1.00			ตารางที่ 4.2.5
5. ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์ การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมิน ตำแหน่งทางวิชาการ	1.00			ตารางที่ 4.2.5
6. งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะ หนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	0.20			ตารางที่ 4.2.6
7. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	0.40	4	1.60	ตารางที่ 4.2.6
8. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0.60			ตารางที่ 4.2.6

ประเภทผลงานวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ระดับปริญญาตรี	น้ำหนัก	จำนวน	ผลรวมถ่วง น้ำหนัก	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
9. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0.80			ตารางที่ 4.2.6
10. งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/ นานาชาติ	1.00			ตารางที่ 4.2.6
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด			5	
จำนวนผลงานวิชาการทั้งหมด				
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ทั้งหมด			4	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร				
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			1.60	
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของประจำ/ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			32.00	
ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร				
ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานสร้างสรรค์ของ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			8.00	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : ร้อยละ 152.00 เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน
 ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : ร้อยละ 32.00 เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน
 เป้าหมายของปีนี้ : ร้อยละ 12.00 ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย
 เป้าหมายปีต่อไป : ร้อยละ 12.00 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน
 (คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
ผลที่เกิดกับอาจารย์ (ตัวบ่งชี้ 4.3)	- อัตราการคงอยู่ของอาจารย์ อัตราการคงอยู่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ในปีการศึกษา 2563-64 มีอัตราการคงอยู่ของ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100	
	- ความพึงพอใจของอาจารย์ ระบบกลไก หลักสูตรมีระบบการประเมินความพึงพอใจของ อาจารย์ด้วยแบบสอบถามทุกปีการศึกษา ผลการดำเนินงาน ผลประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ประจำ หลักสูตรปี 2563-64 สามารถจำแนกรายการ ดังนี้	-แบบประเมินความพึง พอใจของอาจารย์ 2562-63 ระดับความพึงพอใจ โดยรวม 4 ปีย้อนหลัง เป็นดังนี้ ปี 2560 = 3.90 ปี 2561 = 4.04

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>1. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำต่อการมีส่วนร่วมในการประชุมวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 4.08</p> <p>2. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อการจัดแผนการศึกษาตลอดหลักสูตรคิด เป็นค่าเฉลี่ย 4.17</p> <p>3. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 3.47</p> <p>4. ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร ต่อด้านการวางแผนอัตรากำลัง คิดเป็น ค่าเฉลี่ย 3.92</p> <p>ผลการประเมินเพื่อและการวางแผนมาปรับปรุง ในรอบต่อไป</p> <p>เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินความพึงพอใจ อาจารย์ประจำหลักสูตรระหว่างรอบประเมินนี้กับ รอบประเมินที่ผ่านมาสรุปได้ว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านต่างๆที่สำรวจมีค่าต่ำกว่ารอบประเมิน รอบที่แล้วสรุปได้ดังนี้</p> <p>ด้านการมีส่วนร่วมในการประชุมวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร ค่าเฉลี่ยปี 62 และ 63 เท่ากับ 4.56 และ 4.08 ตามลำดับ</p> <p>ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการ จัดแผนการศึกษาตลอดหลักสูตรค่าเฉลี่ยปี 62 และ 63 เท่ากับ 4.56 และ 4.17 ตามลำดับ</p> <p>ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อ ด้านการวางแผนอัตรากำลัง ค่าเฉลี่ยปี 62 และ 63 เท่ากับ 4.33 และ 3.92 ตามลำดับ</p> <p>ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อ ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยปี 62 และ 63 เท่ากับ 4.22 และ 3.47 ตามลำดับ</p> <p>อย่างไรก็ตาม แม้ว่า ผลการประเมินความพึงพอใจอาจารย์ประจำหลักสูตรจะมีค่าต่ำกว่ารอบ ประเมินครั้งก่อนปี 2562 แต่ผลการประเมินส่วนใหญ่ได้รับค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ดี มีเพียง ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อด้านสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้เท่านั้นที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ในรอบประเมินปี 2563 = 3.47 ซึ่งค่าความพึง</p>	<p>ปี 2562 = 4.41</p> <p>ปี 2563 = 3.96</p>

หมวดที่ 5

ข้อมูลผลการเรียนรายวิชาของหลักสูตรและคุณภาพการสอนในหลักสูตร
ข้อมูลผลการเรียนรายวิชาของหลักสูตร

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา	
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน
081 102 ภาษาอังกฤษใน ชีวิตประจำวัน	1/63	2	8	5	2	9	6	10							42	42
081 101 ภาษาไทยเพื่อการ สื่อสาร	1/63		5	3	8	10	9		1	1					37	35
084 103 คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยี สารสนเทศ	1/63	9													9	9
084 108 โลกและ ดาราศาสตร์	1/63	1	3	7	9	2		1	1						24	23
360 111 ภูมิ ปัญญาไทยในการ สร้างสรรค์	1/63	13	25		4										42	42
360 112 สุนทรีย์ ศาสตร์เบื้องต้น	1/63	21	6	3	5	2									37	37
360 113 การ ออกแบบและ สร้างสรรค์ในศิลปะ ตะวันออก	1/63	4	10	13	6	4	2	3							42	42
083 101 มนุษย์ กับสิ่งแวดล้อม	2/63										37				37	37
SU102 ศิลปากร สร้างสรรค์	2/63	32	5							1					38	37
083 101 มนุษย์ กับสิ่งแวดล้อม	2/63										38				38	38

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด														จำนวนนักศึกษา	
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน	
083 102 จิตวิทยา กับมนุษย์สัมพันธ์	2/63	15	19	16	9	4	3	3							69	69	

สรุปผลรายวิชาเฉพาะที่เปิดสอนในภาค/ปีการศึกษา (นำมาจาก มคอ5 ของแต่ละวิชา)

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด														จำนวนนักศึกษา	
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน	
360 101 Design I	1/63	1	8	14	14	5									42	42	
360 103 Drawing I	1/63	1	7	7	10	9	6								42	42	
360 105 Art Studio I	1/63	8	10	10	10	4									42	42	
360 107 Basic Technical Drawing	1/63	21	9	9	3										42	42	
363 101 History of Product Design	1/63	5	10	8	14	3		2	1						43	42	
363 102 Model Making	1/63	4	15	19	5										43	43	
363 106 Art of Computer Modeling	1/63	33	2												35	35	
363 107 Product Design II	1/63	4	9	8	9	5									35	35	
363 108 Three Dimensional Design	1/63	3	5	14	7	4	1	3							37	37	
363 109 Material and Production Methods I	1/63	2	11	22	2										37	37	

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา	
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน
363 110 Human Factors for Design	1/63	3	1	6	5	9	8	5							37	37
363 111 English for Product Design I	1/63	2	10	13	7	2		2	1						37	36
363 201 Product Design IV	1/63	9	15	3	2					1					30	29
363 202 Marketing and Consumer Behavior	1/63	3	17	13			1								34	34
363 203 Research Methods for Product Design	1/63	16	10	5	1		2								34	34
336 204 Structural Design	1/63	17	16												33	33
363 205 Creative Package Design	1/63	16	6	5	5				1						33	32
363 210 Product Design VI	1/63	10	18												28	28
363 212 Design Seminar	1/63	13	4	11											28	28
363 214 Graphic Design II	1/63	3	4	3	1				1						12	11
363 219 Set and Production Design	1/63	2		4	2	1	1								10	10
363 220 Decoration and Accessory Design	1/63	4	4	8	3	2			1						22	21

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา			
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน		
363 221 Furniture Design Fundamentals	1/63	8	3	5		1											17	17
363 224 Vehicle Design I	1/63	3	1	4													8	8
363 232 Individual Project I	1/63	2	6	4													12	12
363 233 Individual Project II	1/63	9	3	3													15	15
360 102 Design II	2/63									1	40						41	
360 104 Drawing II	2/63										42						42	
360 106 Art Studio II	2/63										42						42	
360 108 Survey of Thai Art	2/63										41						41	
363 103 Product Design I	2/63										41						41	
363 104 Technical Drawing	2/63	10	14	16						1							41	40
363 105 Computer Aided Product Design	2/63	3	32	5							1						41	40
363 112 Product Design III	2/63										39						X=39+1	
363 113 Materials and Production Methods II	2/63										40							

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา			
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน		
363 114 Graphic Design I	2/63																37	X=37
363 115 Fundamental Design of Built Environment	2/63	29	6	1	1												37	37
363 116 Mechanical Product Design	2/63	22	14	1													37	37
363 117 English for Product Design II	2/63	2	2	5	11	12	2	2	1								37	36
363 206 Product Design V	2/63	4	10	8	4	1			1	1							29	27
363 207 Concept Creation in Product Design	2/63	7	8	10	2				1	1							29	28
363 208 Introduction to Design Business	2/63	3	3	10	6	3	3	1	1								30	29
363 213 Art Thesis	2/63																28	
363 216 Commercial Package Design	2/63	8	1	1													10	10
363 218 Spatial Identity Design	2/63	2	5	4													11	11
363 222 Expermental Furniture Design	2/63			1	1					3	1						6	2
363 225 Vehicle Desig II	2/63																8	

รหัส ชื่อวิชา	ภาค/ ปีการศึกษา	การกระจายของเกรด													จำนวนนักศึกษา		
		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	I	S	U	Aud	ลงทะเบียน	สอบผ่าน	
363 227 Sustainable Product Design	2/63	2	3	1												6	6
363 228 Thai Identity in Product Design	2/63	3			1					1	2					7	4
363 229 Selected Topic in Product Design	2/63										8					8	

คุณภาพหลักสูตรการเรียนการสอนและการประเมินผล

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
สาระของรายวิชาในหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 5.1)	<p>- หลักคิดในการออกแบบหลักสูตร ข้อมูลที่ใช้ในการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรระบบกลไก</p> <p>เนื่องจากหลักสูตรปัจจุบันได้เปิดสอนครบ 4 ปีแล้ว (2560-2564) ดังนั้น การดำเนินงานในรอบการประเมินครั้งนี้ ผู้ดูแลหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตรจึงกำลังอยู่ในระหว่าง การดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ให้สอดคล้องตามเกณฑ์ AUN – QA ซึ่งสามารถสรุปกลไกดำเนินการที่นำไปสู่หลักคิดในการออกแบบหลักสูตร ได้ดังนี้</p> <p>-ประชุมเพื่อแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ และ กรรมการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ 2564</p> <p>-การประชุม stake holder เพื่อรวบรวมความต้องการทั้งหมดมาพิจารณาในการปรับปรุงหลักสูตร เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2563</p> <p>- การประชุมพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรโดย คณะกรรมการประจำหลักสูตรและ อาจารย์ในภาควิชา จำนวน 2 ครั้ง ประกอบด้วย</p> <p>การประชุมเพื่อร่วมกันสร้าง key word, วัตถุประสงค์, พิจารณา PLO และ CLO เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2563</p>	<p>- มคอ 2</p> <p>- มคอ 3</p> <p>- มคอ 5</p> <p>- รายงานการประชุมภาคฯ เพื่อจัดทำตารางสอน และ กำหนดตัวผู้สอนปีการศึกษา 2563-64</p> <p>- แบบสอบถามความพึงพอใจจากนายจ้างบัณฑิต</p> <p>- เอกสารการอบรม AUNQA</p> <p>- เอกสารบันทึกการประชุมโครงการพัฒนาหลักสูตรศิลปบัณฑิตฯ ครั้งที่ 1-4</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>การประชุมเพื่อร่วมกันพิจารณา ปรับโครงสร้างหลักสูตร โดยรวม, และ CLO รายวิชา เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2563</p> <p>-การประชุมพิจารณาหลักสูตรโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2563</p> <p>-มีการส่งผู้ดูแลหลักสูตรไปอบรม AUN – QA เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2564</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>- steak holder 5 ท่าน ประกอบด้วย</p> <p>คุณคัมภีร์ เจริญชัย ศิษย์เก่าและ ผู้ประกอบการ คุณศุภพงษ์ สอนสังข์ ศิษย์เก่าและ ผู้ประกอบการ คุณดลยพร ศรีจันทร์ ผู้ประกอบการ คุณปรวี ธีรภัทรานันท์ ผู้ประกอบการ คุณเอนก กุลทวีทรัพย์ ผู้ประกอบการ</p> <p>ซึ่งความคิดเห็น และ ความต้องการสรุปส่วนสำคัญได้ดังนี้</p> <p><input type="checkbox"/> จุดเด่น ของหลักสูตรคือ การสร้างบัณฑิตที่มีความคิดสร้างสรรค์ มีความสนใจ และมีเอกลักษณ์เฉพาะตัว (รายละเอียดตามเอกสาร: บันทึกการประชุมครั้งที่ 2/2563)</p> <p><input type="checkbox"/> ทักษะที่จำเป็นต่อการออกแบบสำหรับศตวรรษที่ 21 เป็นต้นไปคือ การออกแบบเพื่อแก้ปัญหาเนื่องจากการทำงาน และ การสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์จะมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา(รายละเอียดตามเอกสาร: บันทึกการประชุมครั้งที่ 2/2563)</p> <p>-การประชุมเพื่อการประชุมพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรโดย คณะกรรมการประจำหลักสูตรและ อาจารย์ในภาควิชาสรุปส่วนสำคัญย่อได้ดังนี้</p> <p><input type="checkbox"/> Key word ของหลักสูตร: พัฒนาความคิดสร้างสรรค์ ความสนใจ และ ความถนัดส่วนบุคคลในการสร้างสรรค์งานออกแบบ(รายละเอียดตามเอกสาร: บันทึกการประชุมครั้งที่ 1/2563)</p> <p><input type="checkbox"/> สรุปวัตถุประสงค์ของหลักสูตร 4 ข้อหลัก(รายละเอียดตามเอกสาร: บันทึกการประชุมครั้งที่ 3/2563)</p>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p><input type="checkbox"/> สรุปรูปการปรับโครงสร้างหลักสูตร ยุบเลิก ปรับหน่วยกิต ฯลฯ (รายละเอียดตามเอกสาร: บันทึกการประชุมครั้งที่ 3/2563)</p> <p>-ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน 3 ท่านประกอบด้วย ผศ. ต่อวงศ์ ปุ้ยพันธ์วงศ์ นักออกแบบอิสระ ดร. สิทธิพงศ์ วงศ์ไชยสุวรรณ จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาลัยอุตสาหกรรมสร้างสรรค์ ดร. ขวัญรัตน์ จินดา จาก วิทยาลัยเพาะช่าง ซึ่งมีความคิดเห็นต่อหลักสูตรใหม่สรุปส่วนสำคัญได้ดังนี้</p> <p><input type="checkbox"/> วัตถุประสงค์จะสอดคล้องกับปรัชญาได้จะต้องคำนึงถึงวิธีการวัดประเมินที่ชัดเจนจึงจะตอบโจทย์ AUN-QA (รายละเอียดตามเอกสาร: บันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการหลักสูตร 1 ตค 2563)</p> <p><input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกได้ให้ความเห็นเรื่องอัตลักษณ์เฉพาะตนจำนวน 10 ข้อ (รายละเอียดตามเอกสาร: บันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการหลักสูตร 1 ตค 2563)</p> <p><u>การตรวจสอบผลการดำเนินการปรับปรุงหลักสูตร</u> หลักคิดในการออกแบบหลักสูตร และวัตถุประสงค์ของหลักสูตร มีการตรวจสอบ กลั่นกรองตามระบบกลไกการพัฒนาหลักสูตรประกอบด้วย</p> <p>-พิจารณาโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (รายละเอียดตามเอกสาร: บันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการหลักสูตร 1 ตค 2563)</p> <p>- พิจารณาโดยกรรมการวิชาการกลุ่มย่อย สาขาศิลปะ มหาวิทยาลัยศิลปากร เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2564</p> <p><u>การตรวจสอบผลการดำเนินการหลักสูตรปัจจุบัน 2560</u></p> <p>- มีการวิเคราะห์ผลจากแบบสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง</p> <p>- มีการตรวจสอบผลการสอนด้วย มคอ.5</p> <p>-มีการดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาครบ 100% โดยรอบประเมินนี้จัดการ ทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเมื่อวันที่ 11 และ 14 มิถุนายน 2564</p> <p><u>การประเมินการดำเนินการหลักสูตรปัจจุบัน 2560</u> ผลจากแบบสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง ที่พบว่า ความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิตมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ารอบประเมินปีที่</p>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	แล้วเล็กน้อย (รอบประเมิน 2561 มีค่า 4.39 รอบประเมิน 2562 มีค่า 4.40 และ รอบประเมิน 2562 มีค่า 4.21)	
	<p>- การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิชานั้นๆ</p> <p>ระบบกลไก</p> <p>ระบบกลไกการปรับปรุงหลักสูตรแบ่งได้เป็น 2 ส่วนดังนี้</p> <p>การปรับปรุงเพื่อสร้างหลักสูตรใหม่ตามกระบวนการปรับปรุงหลักสูตร</p> <p><input type="checkbox"/> มีการแต่งตั้งกรรมการปรับปรุงหลักสูตร</p> <p><input type="checkbox"/> มีการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นต่อหลักสูตรจาก stake holder เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2563</p> <p><input type="checkbox"/> มีการประชุมพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรโดยคณะกรรมการประจำหลักสูตรและ อาจารย์ในภาควิชา จำนวน 2 ครั้ง: 8 ก.ย. 2563 และ 22 ก.ย. 2563</p> <p><input type="checkbox"/> มีการประชุมพิจารณาหลักสูตรโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2563</p> <p>การพัฒนาการเรียนการสอนในหลักสูตรปัจจุบัน</p> <p><input type="checkbox"/> หลักสูตรมีการแสวงหาความร่วมมือกับองค์กรภายนอกในการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ เพื่อให้ นักศึกษาได้เรียนรู้ความเคลื่อนไหวต่างๆ ในวงการวิชาชีพ เช่น การเชิญผู้นำในสาขาวิชาชีพมาบรรยายในวิชาต่างๆ การนำนักศึกษาไปดูงานกับองค์กรภายนอก และ การร่วมกิจกรรมประกวดต่างๆกับองค์กรภายนอก</p> <p><input type="checkbox"/> มีการดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาครบ 100% โดยรอบประเมินนี้จัดการ ทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเมื่อวันที่ 11และ 14 มิถุนายน 2564</p> <p><input type="checkbox"/> มีการประชุมระหว่างอาจารย์ในการปรับปรุงเนื้อหาการสอน โดยพิจารณาร่วมกับทิศทางแนวโน้มความก้าวหน้าใหม่ๆ ในศาสตร์</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>การปรับปรุงเพื่อสร้างหลักสูตรใหม่</p> <p>-ปรับปรุงหลักสูตรใหม่ให้สอดคล้องกับการประเมิน AUN-QA</p>	<p>- แบบสอบถามนักศึกษา</p> <p>- ผลการทวนสอบ</p> <p>- เอกสารการประกวดต่างๆ</p> <p>- เอกสารการเชิญอาจารย์พิเศษ</p> <p>- เอกสารการไปศึกษานอกสถานที่</p> <p>- รายงานการประชุมการปรับปรุงหลักสูตรใหม่</p> <p>- เอกสารหลักสูตรปรับปรุงใหม่ 2565</p> <p>- เอกสารการเชิญอาจารย์พิเศษ และวิทยากร</p> <p>- เอกสารการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ และ 3D print</p> <p>- เอกสารการรับรางวัลของนักศึกษา</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>-ปรับเพิ่มวิชาที่มีองค์ความรู้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันในหลักสูตรปรับปรุงใหม่ 2565 เช่น การเพิ่มวิชา การออกแบบกับบริบทของสังคมผู้สูงวัย และ การออกแบบประสบการณ์ผู้ใช้ และ ออกแบบส่วนต่อประสานกับผู้ใช้</p> <p>หลักสูตรปัจจุบัน</p> <p>- มีการดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาครบ 100% โดยรอบประเมินนี้จัดการ ทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเมื่อวันที่ 11และ 14 มิถุนายน 2564</p> <p>-มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อแก้ปัญหาในการเรียนการสอนช่วง covid 19 ระบาดเช่น zoom, google classroom, miro, kahoot เป็นต้น เพื่อทำการสอนแบบ online ในช่วงการระบาดของโควิด 19</p> <p>-มีการจัดหาอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนและปฏิบัติงานสำหรับอาจารย์และ นักศึกษาที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัย</p> <p>- การเชิญผู้นำในสาขาวิชาชีพมาบรรยายในวิชาต่างๆในภาคการศึกษานี้ ตัวอย่างเช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ผศ.อรสา จิริภิญโญ ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบบรรจุภัณฑ์ <input type="checkbox"/> อ.กรี มั่งคั่ง จาก Present Leo Burnett Group <input type="checkbox"/> อ. อรณัฐ โชติชัยสถิตย์ ผู้อำนวยการ บริษัทโคน่า เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด <input type="checkbox"/> อ.พงศ์ณัฐ ไกรณิชกุล Boom Bang - Product Designer; Los Angeles, CA Involved in all stages of the design process, from research to production, as part of the team. <input type="checkbox"/> อาจารย์อภิรักษ์ บุรณะเจตน์ Owner of Buranasingkhong Co. ,Ltd Outsource Designer' tazana' Microtek Product Co.,Ltd. Founder and owner of Nakariwatch Product Designer 'tazana' Microtek Product Co.,Ltd. Product Designer (Job training) anyroom Co.,Ltd. <input type="checkbox"/> มล.จิราธร จิระประวัติ Product Designer Food Stylist Fashion Designer 	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p><input type="checkbox"/> อาจารย์เอนก กุศลวีทรัพย์ กรรมการผู้จัดการบริษัท ลาบราดอร์ จำกัด เจ้าของแบรนด์ ZONN เจ้าของแบรนด์ ERLabrador</p> <p><input type="checkbox"/> อาจารย์ศุภสร โชคชัยณรงค์ ผู้เชี่ยวชาญ / กรรมการ บริษัทเอ็ม อีซี จำกัดมหาชน</p> <p><input type="checkbox"/> อาจารย์สมชาย ธนพลเกียรติ Good Chance Trading Co. ,Ltd / Managing Director Kingsmen CMTI Plc / Design Director / Business Development Director Creative Napis Enterprise Co.,Ltd / Business Development Manager / Design Director Sonoma Co. ,Ltd / Senior Business Development Director PGD Paul Group Design Co.,Ltd / Deputy Managing Director</p> <p><input type="checkbox"/> อ.เมฆ สายะเสวี จาก CROSSs STUDIO</p> <p><input type="checkbox"/> อ.คัมภีร์ เจริญชัย Furniture shop owner /Classic barn co.ltd.</p> <p><input type="checkbox"/> อ.ชลธร รักดี บริษัท สหยูเนี่ยน จำกัด /ที่ปรึกษาฝ่าย CAD-CAM บริษัทเอ็นจีเนียร์ อินโนเวชั่น จำกัด</p> <p><input type="checkbox"/> อ.ธีรวัต พุทธวรชัย Manager Sealburger / Product Designer</p> <p>- ภาควิชาจัดการหาอุปกรณ์การจัดการหาอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนและ ปฏิบัติงานสำหรับอาจารย์และ นักศึกษาที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอนประกอบด้วย</p> <p>MacBook Pro Retina 13.3" - SPACE GRAY (MUHN2TH/A) จำนวน 4 เครื่อง</p> <p>DELL INSPIRON 7391-W567053020THW10 จำนวน 1 เครื่อง</p> <p>Dell Latitude5510 (SNS5510001)- Titan Grey จำนวน 2 เครื่อง</p> <p>Ultimaker 2 Extended+ 3D Printer รุ่น 1 หัวฉีด จำนวน 1 เครื่อง</p> <p>Ultimaker 3 Extended 3D Printer รุ่น 2 หัวฉีดจำนวน 1 เครื่อง</p> <p>- การศึกษาดูงานนอกสถานที่ เช่น</p>	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย: เยี่ยมชม การย้อมผ้าสีธรรมชาติ ณ จังหวัดสิงห์บุรี</p> <p>วิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์ 2 พานักศึกษาไปการศึกษาดูงานที่โรงงานบางบอนพลาสติกกรุป และ โรงงานเซนต์หลุยส์ พลาส-โมล์ค</p> <p>วิชา การถ่ายภาพในงานออกแบบผลิตภัณฑ์พานักศึกษาไปการศึกษาดูงานที่ ปราณีเปรี้ยว studio</p> <p>วิชา การออกแบบพื้นผิว พานักศึกษาไปการศึกษาดูงานที่ ศูนย์สร้างสรรค์การออกแบบเพื่อสิ่งแวดล้อม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ม.เกษตร และ Teaspoon Studio</p> <ul style="list-style-type: none"> - การเข้าร่วมกิจกรรมกับองค์กรภายนอก เช่น <p>รายวิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย: โครงการย้อมผ้าสีธรรมชาติ ณ จังหวัดสิงห์บุรี</p> <p>การตรวจสอบกลไก</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการประเมินด้วยแบบสอบถามความพึงพอใจจากนักศึกษา ซึ่งผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาด้านความทันสมัยและ ความหลากหลายของรายวิชาในหลักสูตรได้คะแนนเฉลี่ย 3.73 - มีการประเมินสาระของรายวิชาจากนักศึกษาผ่านระบบ online <p>การประเมินมาปรับปรุงกลไก</p> <ul style="list-style-type: none"> - เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาด้านความทันสมัยและ ความหลากหลายของรายวิชาในหลักสูตรพบว่า ในรอบประเมินนี้ และ รอบก่อน มีค่าสูงขึ้นเล็กน้อยดังนี้ ปี 61 = 3.43, ปี 62 = 3.37, และปี 63 = 3.73 	

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
ผลการประเมินตนเองครั้งนี้	: ระดับ 4	เกณฑ์ประเมิน	: 4 คะแนน
เป้าหมายของปีนี้	: ระดับ 3	ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุเป้าหมาย
เป้าหมายปีต่อไป	: ระดับ 3	เกณฑ์ประเมิน	: 3 คะแนน

(ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
<p>การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน (ตัวบ่งชี้ 5.2)</p>	<p>การกำหนดผู้สอน หลักสูตรได้กำหนดผู้สอนโดยใช้กลไก ดังนี้ <u>กลไกการกำหนดผู้สอน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรมีการประชุมเพื่อจัดตารางสอน และ วางแผนการสอน ร่วมกับอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นประจำทุกภาคการศึกษา - หลักสูตรมีการติดตามกำกับระบบการจัดผู้สอน สาขาวิชาได้มีการสรุปรายวิชาที่เปิดสอน และ กำหนดชื่อผู้สอนร่วมกันไว้แล้วในการประชุมหลักสูตร โดยพิจารณาาร่วมกันทั้งความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญ และภาระงาน <p>ในกรณีวิชาที่ต้องเชิญอาจารย์พิเศษจากภายนอกจะพิจารณาจากความเชี่ยวชาญ และ ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง และ สอดคล้องตาม มคอ.3</p> <p>ผลการดำเนินงาน ภาควิชาฯ มีการประชุมเพื่อจัดตารางสอน และกำหนดตัวผู้สอน การจัดทำ มคอ 3 ก่อนเปิดภาคการศึกษา 2 สัปดาห์เพื่อทราบถึงการออกแบบการสอน และ เตรียมความพร้อมในการจัดการระบบการสอน การกำหนดอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา อาจารย์ประสานงาน หรือเชิญอาจารย์ภายนอกสอน</p> <p>การตรวจสอบกลไก</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรมีการติดตามผลการสอนของอาจารย์ประจำหลักสูตรโดยการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา โดยทวนสอบครบ 100% เมื่อ 11 และ 14 มิถุนายน 2564 - การประเมินภาระงานโดย KPI ซึ่งภาระงานของอาจารย์ในหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยในภาคการศึกษาปลายปี 2563 เท่ากับ 4.97 - หลักสูตรมีการจัดทำแบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาโดยค่าเฉลี่ยสรุปได้ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาเฉพาะของหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 4.00 <input type="checkbox"/> ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาแกนของหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ย 3.93 <p>การประเมินเพื่อนำมาปรับปรุงกลไกต่อไป เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินจากนักศึกษาในรอบการประเมินนี้กับรอบประเมินก่อน พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาเฉพาะของหลักสูตรโดยรวมในปีนี้มีค่าใกล้เคียงกับรอบประเมินปีที่แล้ว คือ ปี 2562 มีค่าเฉลี่ย 3.83 ปี 2563 มีค่า 4.00 	<p>-เอกสาร มคอ. 3</p> <p>-การประเมิน โดยนักศึกษา และ อาจารย์</p> <p>-รายงานการ ประชุม ภาควิชาเพื่อ จัด</p> <p>ตารางสอน</p> <p>-เอกสาร ภาระงาน</p> <p>-ผลการ ประเมิน ความพึง พอใจ online</p> <p>-เอกสาร ภาระงาน</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
	<p>- ความพึงพอใจของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในรายวิชาแกนของหลักสูตรโดยรวมมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงปีก่อนคือ ปี 62 = 3.73 ส่วนปี 63 = 3.93</p>	
	<p>- การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3 และ มคอ.4) กลไกการกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ หลักสูตรมีการกำกับ ติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้มคอ. 3,4, 5 โดยได้บรรจุไว้วาระการประชุมภาค และ ติดตามการดำเนินงานด้วยเจ้าหน้าที่ประสานงานประจำภาควิชา</p> <p>ผลการดำเนินงาน การจัดทำ มคอ.3, 4 และ 5 ตรงตามกำหนดเวลา 100%</p>	<p>-มคอ 3 -มคอ 5</p>
	<p>- การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำงานบำรู้งศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>การวางแผน ตามแผนการดำเนินงานประจำปี 2563 ได้มีการดำเนินการโครงการการทำงานบำรู้งศิลปะวัฒนธรรม 3 โครงการซึ่งได้ดำเนินงานเสร็จสิ้นตามแผน</p> <p>ผลการดำเนินงาน -โครงการทำงานบำรู้งศิลปะวัฒนธรรม</p> <p><input type="checkbox"/> โครงการมิตรสัมพันธ์ คณาจารย์ ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบัน เพื่อเครือข่ายความร่วมมือที่ยั่งยืน จัดโครงการวันที่ 7 พฤศจิกายน 2563</p> <p><input type="checkbox"/> โครงการทำบุญโรงปฏิบัติงาน จัดโครงการวันที่ 1 พฤศจิกายน 2563</p> <p><input type="checkbox"/> โครงการบำเพ็ญประโยชน์ 5 ส. จัดโครงการวันที่ 1 พฤศจิกายน 2563</p> <p>ผลการดำเนินงานที่นำมาปรับปรุง โครงการที่นักศึกษามีส่วนร่วมดำเนินการมีผลดีที่สามารถสรุปได้ดังนี้</p> <p>โครงการทำงานบำรู้งศิลปะวัฒนธรรม - ทำให้นักศึกษาปัจจุบัน และ นักศึกษาเก่าสามารถสร้างเครือข่ายในวิชาชีพที่ซึ่งจะมีประโยชน์</p>	<p>- มคอ 3 และ มคอ 5 - แผนการ ดำเนินงาน ภาควิชาฯ - เอกสาร โครงการ ต่างๆ</p>

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว

: ระดับ 4

เกณฑ์ประเมิน : 4 คะแนน

ผลการประเมินตนเองครั้งนี้

: ระดับ 4

เกณฑ์ประเมิน : 4 คะแนน

เป้าหมายของปีนี้ : ระดับ 3 ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย
 เป้าหมายปีต่อไป : ระดับ 3 เกณฑ์ประเมิน : 3 คะแนน
 (ประเมินด้วยระบบ Peer)

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
การประเมินผู้เรียน (ตัวบ่งชี้ 5.3)	<p>- การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ</p> <p>กลไกการประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิฯ</p> <p>- มีการเตรียมความพร้อมการประเมินแบบ AUN-QA เพื่อนำไปใช้ในหลักสูตรปรับปรุง 2565</p> <p>- การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานการเรียนรู้ทั้ง 6 ด้าน แต่ละรายวิชา มีวิธีการประเมินแตกต่างกันขึ้นอยู่กับผู้สอนแต่ละรายวิชา</p> <p>- มีการประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการทวนสอบผลการเรียนรู้ตามกรอบ TQF</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>- มีการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ให้สอดคล้องกับการประเมิน AUN-QA</p> <p>- มีการส่งผู้รับผิดชอบหลักสูตรไปอบรม Outcome-Based Education เมื่อวันที่ 17-18 มิถุนายน 2564 และ AUN-QA เมื่อ วันที่ 1 – 2 กรกฎาคม 2564</p> <p>- ผู้สอนมีการประเมินผลการเรียนรู้ครบ 6 ด้านทุกรายวิชา</p> <p>- หลักสูตรมีการทวนผลสัมฤทธิ์ในปี 2564 ครบ 100% เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2564</p> <p>- มีการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ โดยมี มคอ 5 ครบทุกรายวิชา และมี มคอ 7 ภายในเวลาที่กำหนด</p> <p>การประเมิน</p> <p>ประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) นำไปปฏิบัติ โดยชี้แจงและให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และตรวจสอบผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) โดยสรุปผลประเมินการเรียนรู้ของผู้เรียนตามกรอบ TQF และการตัดเกรด ผ่านหัวหน้าภาควิชา</p> <p>การปรับปรุง</p> <p>นำผลการประเมินมาปรับปรุงในการวางแผนการประเมินผู้เรียนครั้งต่อไป และ ปรับใช้กับการปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับรูปแบบการประเมินใหม่แบบ AUN-QA ในรอบการประเมินหน้า</p>	<p>-มคอ 2, มคอ 3, และ มคอ 5</p> <p>-เอกสารการอบรม AUN-QA</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p>- มีการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา กลไกการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา</p> <p>มีการประเมิน 3 วิธีคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษาต้องเข้าไปทำการประเมินรายวิชาทุกครั้งก่อนจะเข้าไปดูเกรด online - การประเมินโดยการทวนสอบ <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการสรุปผลจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษา - มีการทวนผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาโดยอาจารย์ประจำหลักสูตร และ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในปี 2563 ครบ 100% เมื่อวันที่ 11-14 มิถุนายน 2564 <p>ผลการตรวจสอบ และ ประเมินเพื่อนำไปปรับปรุง</p> <p>ผลจากแบบสอบถามทาง online โดยนักศึกษารุ่นปี 2563 สรุปได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านคุณธรรมจริยธรรม <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.34 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.29 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านความรู้ <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.37 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.30 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางปัญญา <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.33 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.30 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.33 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.26 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางด้านความคิดวิเคราะห์ <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.34 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.29 - นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางด้านทักษะพิสัย <ul style="list-style-type: none"> ในวิชาเฉพาะ ค่าระดับเฉลี่ย 4.34 ในวิชาแกน ค่าระดับเฉลี่ย 4.30 <p>การทวนผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเฉพาะสาขาจำนวน 27 รายวิชา รวมทั้งหลักสูตร 100% ในรอบประเมินนี้จัดขึ้นเมื่อ 11 และ 14 มิถุนายน 2564</p>	<p>-รายงานสรุปการทวนสอบ ภาควิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์</p> <p>-แบบประเมิน online โดยนักศึกษา</p>

ดัชนีบ่งชี้ผลการดำเนินงาน(Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	มี		-มคอ 3 มคอ 4
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา		ไม่มี	เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของ covid 19 ทำให้ภาควิชาต้องงดการฝึกงานโดยจัดโครงการอบรมแทน
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	มี		มคอ 7
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	มี		เอกสารการทวนสอบ
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	มี		มคอ 3
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	มี		เอกสารการจัดสัมมนาภาควิชาฯ
9)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	มี		เอกสารโครงการสัมมนา AUN-OA และ เอกสารโครงการสัมมนาภาควิชา
10)	จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	มี		เอกสารโครงการพัฒนาศักยภาพเสริมสร้างคุณภาพการทำงานของบุคลากรสำนักงานคณบดี คณะมัณฑนศิลป์
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	3.57		ข้อมูลส่วนกลาง
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	4.21		สำรวจโดย น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์
รวมตัวบ่งชี้ในปี		11		
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่านเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ 1-5		5		
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		100		
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีที่ดำเนินการผ่าน		11		
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปี		100		

ผลการประเมินตนเองปีที่แล้ว : 10 จาก 10 ข้อ

เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน

ผลการประเมินตนเองครั้งนี้ : 11 จาก 11 ข้อ

เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน

เป้าหมายของปีนี้ : 10 จาก 10 ข้อ

ผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย

เป้าหมายปีต่อไป : 10 จาก 10 ข้อ เกณฑ์ประเมิน : 5.00 คะแนน
(ประเมินด้วยระบบ Peer)

การบริหารหลักสูตร

ปัญหาในการบริหารหลักสูตร	ผลกระทบของปัญหาต่อสัมฤทธิ์ผลตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	แนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาในอนาคต	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
การปรับตัวเพื่อการเรียนการสอนและดำเนินงานที่ปลอดภัย และเหมาะสมกับสถานการณ์การระบาดของโรค Covid -19 ปี 2563 -64	สถานการณ์การระบาดของโรค covid -19 ช่วง 2563-64 ทำให้มหาวิทยาลัยมีนโยบายประกาศห้ามให้นักศึกษามามหาวิทยาลัยฯ โดยให้ทำการเรียนการสอน online หลายช่วง ทั้งภาคต้น และ ภาคปลาย มีผลให้หลักสูตรจำเป็นต้องปรับวิธีการการเรียนการสอน และ การทำงานภาคปฏิบัติที่ปลอดภัย และ เหมาะสมกับสถานการณ์ เพื่อให้สามารถทำเรียนการสอน ต่อให้ครบตามเนื้อหา และ ทำการสอบในแต่ละรายวิชา	-จัดการเรียนการสอน และการสอบ online -ประชุมกำหนดเกณฑ์การฝึกงานที่ปลอดภัย และ เลื่อนกำหนดเวลาในการฝึกงาน - เลื่อนกำหนดการส่งศิลปนิพนธ์สำหรับนักศึกษาที่จะจบการศึกษา และ ปรับวิธีการตรวจและ นำเสนองาน -กำหนดวิธีการและ ระเบียบปฏิบัติสำหรับนักศึกษาในการทำงานที่โรงปฏิบัติงานเช่น กำหนดให้มีการจองเวลาปฏิบัติงาน, จำกัดจำนวนผู้ปฏิบัติงาน	-กฎระเบียบสำหรับโรงปฏิบัติงาน -หน้า facbook group ภาควิชา
การขาดแคลนอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญในรายวิชาที่ต้องการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	เนื่องจากรอบประเมิน 2562 มหาวิทยาลัยฯ มีนโยบายให้แต่ละรายวิชาสามารถเชิญอาจารย์พิเศษได้เพียง 50% ของทั้งหมด ด้วยเหตุนี้ ทำให้การเชิญอาจารย์พิเศษในมาที่ในรายวิชาที่ต้องการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะในบางรายวิชาไม่สามารถทำได้เต็มรายวิชา ตัวอย่างรายวิชาที่ต้องการบุคลากรที่เชี่ยวชาญเฉพาะเช่น รายวิชา 363 226 Vehicle Design I, รายวิชา 363 227 Vehicle Design II และ รายวิชา 360 108 Survey of Thai Art เป็นต้น	รอบประเมินที่ผ่านมาอาจารย์ผู้ประสานงานรายวิชาต้องใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวในการเชิญผู้เชี่ยวชาญมาสอน แต่ในปี 2563 นี้ มหาวิทยาลัยเปลี่ยนแปลงนโยบายให้สามารถเชิญอาจารย์พิเศษได้เต็ม 100% แล้ว	-เอกสารการขอเชิญอาจารย์พิเศษ 100%

การวิเคราะห์รายวิชาที่มีผลการเรียนไม่ปกติ (นำมาจาก มคอ.5 ของแต่ละวิชา)

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา	ความ ผิดปกติ	การตรวจสอบ	เหตุที่ทำให้ ผิดปกติ	มาตรการ แก้ไข	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
-	-	- ไม่มี -	-	-	-	-

รายวิชาที่ไม่ได้เปิดสอนในปีการศึกษา 2563

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา	เหตุผลที่ไม่เปิด สอน	มาตรการที่ดำเนินการ	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
-	-	-	-	-

รายวิชาที่สอนเนื้อหาไม่ครบในปีการศึกษา 2563

รหัส ชื่อวิชา	ภาคการศึกษา	หัวข้อที่ขาด	สาเหตุที่ไม่ได้ สอน	วิธีแก้ไข	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
-	-	- ไม่มี -	-	-	-

คุณภาพของการสอน

การประเมินรายวิชาที่เปิดสอนในปีที่รายงาน

รายวิชาที่มีการประเมินคุณภาพการสอน และแผนการปรับปรุงจากผลการประเมิน

(นำมาจาก มคอ5 แต่ละวิชา)

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษ า	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
		มี	ไม่มี		
360 101 Design I	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
360 103 Drawing I	1/63	√		วางแผนการสอน online ในกรณีที่จำเป็นโดย: -ปรับหัวข้อการปฏิบัติที่เหมาะสมกับการสอน online -สร้างสื่อการสอน onlineที่สามารถ รวบรวมหลักการวาดภาพวัตถุอย่างรวบรัดและ เข้าใจง่าย	เอกสาร มคอ. 5
360 105 Art Studio I	1/63	√		วางแผนการสอน online ในกรณีที่จำเป็นโดย: -ปรับหัวข้อการปฏิบัติที่เหมาะสมกับการสอน online -สร้างสื่อการสอนonlineที่สามารถ รวบรวมหลักการวาดภาพวัตถุอย่างรวบรัดและ เข้าใจง่าย	เอกสาร มคอ. 5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา 1	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
		มี	ไม่มี		
360 107 Basic Technical	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 101 History of Product Design	1/63	√		ปรับปรุงรูปแบบการส่งงานนักศึกษาให้มีการนำ เนื้อหาที่สอนไปประยุกต์ใช้กับการออกแบบใน ปัจจุบันมากขึ้น -ปรับปรุงสื่อการสอนให้มีความน่าสนใจ เหมาะสมกับยุคสมัย -เพิ่มกิจกรรมในชั้นเรียนที่ดึงดูดนักศึกษาเข้ามามี ส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นมากขึ้น	เอกสาร มคอ. 5
363 102 Model Making	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 106 Art of Computer Modeling	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 107 Product Design II	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 108 Professional Presentation	1/63	√		-	เอกสาร มคอ.5
363 109 Three Dimensional Design	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 110 Material and Production Methods I	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 111 Human Factors for Design	1/63	√		ปรับโจทย์ที่ทำให้นักศึกษาสามารถนำทฤษฎีมา การประยุกต์ใช้กับงานออกแบบได้อย่าง เหมาะสม	เอกสาร มคอ. 5
363 201 Product Design IV	1/63	√		ปรับปรุงลักษณะและขอบเขตของโจทย์ในปี การศึกษาหน้าตามความเหมาะสมรวมถึง สัดส่วนคะแนน โดยคำนึงถึงข้อจำกัดของ นักศึกษาเป็นสำคัญ ทั้งในแง่ต้นทุนในการสร้าง ผลงานต้นแบบและการรับมือเพื่อเฝ้าระวังการ ระบาดของCovid-19 และ พิจารณาข้อตกลง การเข้าชั้นเรียนและ การส่งงานใหม่ โดยเฉพาะ กรณีเข้าเรียนช้า และ ส่งงานช้า	เอกสาร มคอ. 5
363 202 Marketing and Cousumer Behavior	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา 1	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
		มี	ไม่มี		
363 203 Research Methods for Product Design	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 204 Structural Design	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 213 Graphic Design II	1/63	√		ปรับปรุงเนื้อหาให้มี UX, UI มากขึ้น	เอกสาร มคอ. 5
363 217 Conceptual Package	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 219 Set and Stage Design	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 221 Home Decorative and Accessory Design	1/63	√		-มีการเพิ่มเติมเนื้อหาการเรียนการสอนในเรื่อง ของวัสดุที่หลากหลายมากขึ้น -เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ทำงานกับวัสดุที่ หลากหลายผ่านการทำงานต้นแบบ -ต่อยอดผลงานรายวิชา และ นำไปบูรณาการ กับศาสตร์ที่เกี่ยวข้องเช่น การขาย และ การตลาด เป็นต้น	เอกสาร มคอ. 5
363 222 Furniture Design Fundamentals	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 226 Vehicle Design I	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 209 Product Design VI	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 210 Industrial Organization and Management	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 211 Design Seminar	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 243 Furniture and Mass Production	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 236 Individual Project I	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 237 Individual Project II	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 258 Individual Project III	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา ๑	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
		มี	ไม่มี		
363 215 Creative Package Design	1/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 220 Product design for exhibition	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 239 Cultural Package Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
360 104 Drwaing II	2/63	√		สร้างสื่อการสอนที่สามารถรวบรวมหลักการ วาดภาพวัตถุอย่างรวบรัดและเข้าใจง่าย เพื่อ ทำการบรรยายให้นักศึกษาเข้าใจหลักการกว้าง ในแต่ละหัวข้อการสอน และ กำหนดหัวการ ปฏิบัติจริงที่ตรงกับเนื้อหาบรรยายเพื่อให้ นักศึกษาพัฒนาทักษะการวาดภาพได้ในเวลา อันสั้น	เอกสาร มคอ. 5
360 106 Art Studio II	2/63	√		ปรับเนื้อหาการปฏิบัติในการทำพิมพ์และ หล่อให้เหมาะสมกับระยะเวลาการเรียนการสอน เนื่องจากการปฏิบัติงานที่ใช้เวลาปฏิบัติ มาก	เอกสาร มคอ. 5
360 108 Survey of Thai Art	2/63	√		ปรับเนื้อหาและการปฏิบัติในการฝึกเขียนลาย ไทย ให้มีความเป็นธรรมชาติในการฝึกมากกว่า การลอกลายแบบปกติ	เอกสาร มคอ. 5
363 102 Design II	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 103 Product Design I	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 104 Technical Drawing	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 105 Computer Aided Product Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 112 Product Design III	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 113 Materials and Production Methods II	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 114 Graphic Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 115 Design Fundamental of Built Enviroment	2/63	√		-ปรับเนื้อหาการสอนให้มีความทันสมัยทั้งใน ด้านเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม สภาวะเศรษฐกิจ	เอกสาร มคอ. 5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา 1	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
		มี	ไม่มี		
				และสังคมเพื่อให้นักศึกษาสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้งานได้อย่างเต็มที่ -เลือกอาจารย์พิเศษที่มีความรู้ ความสามารถ และ ประสบการณ์ตรงตามเนื้อหารายวิชามาบรรยาย และ ทำกิจกรรมร่วมกับนักศึกษา -ปรับปรุงกิจกรรมในชั้นเรียนให้นักศึกษามีส่วนร่วมมากขึ้น	
363 116 Mechanical Product Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 205 Product Design v	2/63	√		การดำเนินการโครงการ design for life ในภาคปฏิบัติของรายวิชาทำให้นักศึกษาได้ประสบการณ์ในการออกแบบในสภาพความเป็นจริง แต่ โครงการมีขนาดใหญ่เกินไป ในการดำเนินงานครั้งต่อไปอาจพิจารณาปรับให้โครงการมีขนาดเล็กลงให้แก่เหมาะทำงานในรายวิชา	เอกสาร มคอ. 5
363 206 Concept Creation in Product Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 207 Introduction to Design Business	2/63	√		สำหรับปีการศึกษาหน้าจะปูพื้นฐานเพิ่มเติมในรายวิชา 363 202 การตลาดและพฤติกรรมผู้บริโภค ซึ่งเป็นวิชาบังคับก่อนโดยนำเรื่อง macro-economic trends ไปขยายความเสริมในการสอนเรื่อง ปัจจัยภายนอกระดับมหภาคที่มีผลกระทบต่อธุรกิจ พร้อมกรณีศึกษาที่เกิดขึ้นในช่วงที่มีการระบาดของ COVID-19 เพื่อจะได้มีเวลาเพิ่มในการสอน business model canvas ในรายวิชา 363 208 ธุรกิจออกแบบเบื้องต้น	เอกสาร มคอ. 5
363 208 Professional Practices and Cost Estimation	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 214 Graphic Design III	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 216 Commercial Package Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 218 Spatial Identity Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5

รหัส ชื่อวิชา	ภาค การศึกษา 1	ผลการ ประเมิน โดย นักศึกษา		แผนการปรับปรุง	หลักฐาน/ ตารางอ้างอิง
		มี	ไม่มี		
363 223 Experimental Furniture Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 224 Systematic Furniture Design	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 227 Vehicle Design II	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 232 Product Design in Thai Style	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 236 Individual Project I				-	
363 237 Individual Project II	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5
363 246 Surface Design	2/63	√		พิจารณาให้ปรับหน่วยกิตจาก 2 หน่วยกิตเป็น 3 หน่วยกิต เพื่อให้เหมาะสมกับปริมาณงาน และ เนื้อหาการเรียนการสอน	เอกสาร มคอ. 5
363 229 Sustainable product design	2/63	√		ไม่มีข้อวิพากษ์เชิงลบจากผู้เรียน จึงไม่มีการปรับปรุงการสอนในปีการศึกษาถัดไป มีเพียงข้อวิพากษ์ด้วยวาจาว่า วิชานี้มีความสำคัญต่อวิชาชีพนอกออกแบบปัจจุบัน เห็นควรบรรจุเป็นวิชาบังคับ ซึ่งทางผู้สอนได้แจ้งข้อวิพากษ์ดังกล่าวให้ภาควิชาผ่านทางกระบวนการทวนสอบแล้ว	เอกสาร มคอ. 5
363 212 Art Thesis	2/63	√		-	เอกสาร มคอ. 5

ผลการประเมินคุณภาพการสอนโดยรวม
การสอนโดยรวมเป็นไปตามโครงสร้างหลักสูตรที่กำหนดในเกณฑ์ดี

ประสิทธิผลของกลยุทธ์การสอน

มาตรฐาน ผลการ เรียนรู้	สรุปข้อคิดเห็นของผู้สอน และข้อมูลป้อนกลับจาก แหล่งต่าง ๆ	แนวทางแก้ไขปรับปรุง	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
คุณธรรม จริยธรรม	อาจารย์ในหลักสูตรมีความเห็นว่า วิธีการหนึ่งในการสร้างคุณจริยธรรมสามารถกระทำได้จากจัดกิจกรรมส่งเสริมจิตอาสา	ภาคมีการจัดกิจกรรม 5ส ทุกๆ ปี	

มาตรฐาน ผลการ เรียนรู้	สรุปข้อคิดเห็นของผู้สอน และข้อมูลป้อนกลับจาก แหล่งต่าง ๆ	แนวทางแก้ไขปรับปรุง	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
ความรู้	<p>1. ศาสตร์บางสาขามี นักศึกษาสนใจลงเรียน น้อย แต่ผู้สนใจแสดงความ ต้องการอยากเรียนใน ศาสตร์นั้นๆอย่างมาก ภาคศึกษาก็พยายามก็เห็น ถึง ความสำคัญ และ พยายามสนอง ความ ต้องการด้วยการเปิดวิชา เหล่า นั้น ถึง แม้ จะมี นักศึกษาลงเรียนจำนวน น้อยก็ตาม</p> <p>2. สร้างความเชื่อมโยง ระหว่างศาสตร์ต่างๆที่ เรียนในหลักสูตรเดียวกัน</p>	<p>1. ตัวอย่างเช่น วิชาการออกแบบยานพาหนะ 1 ผู้ ลงเรียนเพียง 6 คน, และออกแบบยานพาหนะ 2 ผู้ลง เรียนเพียง 5 คนแต่ภาควิชาฯก็ยังเปิดให้เรียนถึงแม้ จะต้องเชิญอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกซึ่ง ผู้เชี่ยวชาญท่านดังกล่าวก็ไม่ต่อมามีเวลาว่างตาม ตารางสอนปกติแต่ ภาควิชาฯก็พยายามจัดสรรเวลาการ เรียน และ ห้องเรียนนอกเวลาให้</p> <p>2. มีการบูรณาการโดยการทำ project ร่วมกัน ระหว่างวิชา ตัวอย่างเช่น วิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ 3 และ วิชาวัสดุ และ กรรมวิธีการผลิต 2 ที่เรียนใน ภาคการศึกษาเดียวกัน โดยอาจารย์ทั้งสองวิชาได้ทำ การตรวจ ให้คำแนะนำใน project ร่วมด้วยกัน</p>	
ทักษะทาง ปัญญา	<p>กลยุทธ์ที่ใช้ในการสร้าง ทักษะ ทางปัญญา ของ หลักสูตรกระทำโดยใช้ เทคนิคการสอนในวิชาที่มี การปฏิบัติทุกวิชาที่มี ส่งเสริมให้มีการส่งผลงาน แก่-ซ่อมได้ในกรณีที่มี บางprojectนักศึกษาบาง คนไม่ถนัด และ ทำผลงาน ได้ไม่ดีเพื่อให้ นักศึกษาได้ มีโอกาสกลับไปคิดทบทวน แก้ไข ปรับปรุงให้ดีขึ้น</p>	<p>ตัวอย่างวิชาใช้เทคนิคการสอนแบบที่กล่าวมาแล้วเช่น วิชาการออกแบบสามมิติ, การออกแบบผลิตภัณฑ์1-6, และศิลปนิพนธ์ เป็นต้น</p>	
ทักษะ ความสัมพันธ์ ระหว่าง บุคคลและ ความ รับผิดชอบ	<p>นักศึกษาบางคนขาดความ รับผิดชอบต่อตนเอง และ ไม่ตรงต่อเวลา กรณี ตัวอย่างเช่น ในวิชาศิลปนิพนธ์ นักศึกษาส่งงานไม่ครบ จำนวน มาส่งงานช้าขาด การรับผิดชอบ</p>	<p>มีระบบการเก็บงาน ส่งงาน การจัดคิวเวลาการ นำเสนอ และ การห้คะแนนผู้ส่งงานไม่ครบ</p>	
ทักษะการ วิเคราะห์เชิง	<p>อาจารย์ที่สอนรายวิชาที่มี ความรับผิดชอบหลักเรื่อง</p>	<p>หลายวิชาในหลักสูตรมีความรับผิดชอบหลักเรื่อง ทักษะทางการวิเคราะห์เชิงตัวเลขอยู่แล้ว ทั้งนี้เพราะ</p>	

มาตรฐาน ผลการ เรียนรู้	สรุปข้อคิดเห็นของผู้สอน และข้อมูลป้อนกลับจาก แหล่งต่าง ๆ	แนวทางแก้ไขปรับปรุง	หลักฐาน/ ตาราง อ้างอิง
ตัวเลข การ สื่อสารและ การใช้ เทคโนโลยี สารสนเทศ	ทักษะทางการวิเคราะห์ เชิงตัวเลขพยายามเน้น ทักษะดังกล่าวในส่วนที่ เกี่ยวข้องกับการ ปฏิบัติงานในศาสตร์นั้นๆ	เป็นทักษะที่จำเป็นในการปฏิบัติในศาสตร์วิชานั้นๆเช่น การเขียนแบบ การทำหุ่นจำลอง คอมพิวเตอร์เพื่อการ ออกแบบ เป็นต้น	

การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่

การปฐมนิเทศเพื่อชี้แจงหลักสูตร มี ไม่มี

จำนวนอาจารย์ใหม่ 1 ท่าน จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมปฐมนิเทศ - ท่าน

กิจกรรมการพัฒนาวิชาชีพของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

กิจกรรมที่จัด หรือเข้าร่วม	จำนวน		สรุปข้อคิดเห็น และประโยชน์ที่ ผู้เข้าร่วม กิจกรรมได้รับ	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	อาจารย์	บุคลากร สาย สนับสนุน		
1. การวิเคราะห์ GAP Analysis เพื่อการพัฒนาหลักสูตร สำหรับ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/ อ.ประจำหลักสูตร ที่จะเข้ารับ การประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ในปี การศึกษา 2563-2564 เมื่อวันที่ 13-14 ม.ค.64 จัดโดย มศก. Online	2	-	มีความเข้าใจ หลักการเพื่อ นำไปใช้กับการ ประเมินหลักสูตร ใหม่ต่อไป	ผศ.อินทรา นาควัชระ อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล
2. การประชุมชี้แจงการเตรียมความพร้อม รับประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับ หลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปี การศึกษา 2563 เมื่อวันที่ 15 มี.ค.64 จัด โดย มศก. Online	2	-	มีความเข้าใจ หลักการเพื่อ นำไปใช้กับการ ประเมินหลักสูตร ใหม่ต่อไป	ผศ.ดร.ล้อย กานต์สมเกียรติ อ.ดร.อารียา อัฐวุฒิกุล
3. การจัดอบรมหลักสูตรระบบบริหาร คุณภาพการศึกษา Outcome-Based Education : สำหรับผู้รับผิดชอบหลักสูตร รุ่นที่ 3 วันที่ 17-18 มิถุนายน 2564	3	-	มีความเข้าใจ หลักการเพื่อ นำไปใช้กับการ ประเมินหลักสูตร ใหม่ต่อไป	ผศ.อินทรา นาควัชระ อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล อ.ดร.อารียา อัฐวุฒิกุล
4 การจัดอบรมหลักสูตรระบบบริหาร คุณภาพการศึกษา AUN-QA Implementation and Gap Analysis Version 4 รุ่นที่ 1 วันที่ 1 – 2 กรกฎาคม 2564	7	-	มีความเข้าใจ หลักการเพื่อ นำไปใช้กับการ ประเมินหลักสูตร ใหม่ต่อไป	ผศ.ดร.ล้อย กานต์สมเกียรติ ผศ.อินทรา นาควัชระ อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล อ.อาสา วุฒิมะโร รศ.ดร.รัฐไท พรเจริญ

กิจกรรมที่จัด หรือเข้าร่วม	จำนวน		สรุปข้อคิดเห็น และประโยชน์ที่ ผู้เข้าร่วม กิจกรรมได้รับ	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	อาจารย์	บุคลากร รสาย สนับสนุน		
				ผศ.อินทรธนู ฟาร์มขาว อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตน์ นาภินันท์

สรุปผลการประเมินตนเอง องค์กรประกอบที่ 5 : หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
5.1	ระดับ 3	ระดับ 4	4
5.2	ระดับ 3	ระดับ 4	4
5.3	ระดับ 3	ระดับ 3	3
5.4	10 จาก 10 ข้อ	10 จาก 10 ข้อ	5
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 4 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$16/4 = 4.00$ คะแนน ระดับคุณภาพ : ดี

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์กรประกอบที่ 5

จุดเด่น

1. หลักสูตรปรับปรุง 2560 มีการปรับหน่วยกิตในการเรียนจบให้น้อยลง ทำให้ผู้เรียนใช้เวลาเรียนน้อยลง (จากเดิมหลักสูตร 2555 หน่วยกิตรวมที่ต้องศึกษา 142 หน่วยกิต เป็น 138 หน่วยกิตในหลักสูตรปรับปรุง 2560)
2. มีการปรับปรุงเนื้อหาบางรายวิชาให้ทันสมัยขึ้น เช่น วิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ 5 เพิ่มเนื้อหาทาง craft และ niche market เป็นต้น
3. เพิ่มวิชา ภาษาอังกฤษสำหรับการออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นวิชาบังคับ ทำให้นักศึกษาจะมีโอกาสแสวงหาความรู้ หรือทำงาน ที่ต้องใช้ภาษามีโอกาสมากขึ้น

โอกาสในการพัฒนา

ปรับหลักสูตรใหม่ให้สอดคล้องกับการประเมิน AUN-QA และ เพิ่มรายวิชาที่เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงทางสังคม และ เทคโนโลยีได้มากขึ้น

หมวดที่ 6
การบริหารหลักสูตร

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
<p>สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (ตัวบ่งชี้ 6.1)</p>	<p>-มีการจัดการระบบการดำเนินงานโดยภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</p> <p><u>กลไกการจัดการระบบการดำเนินงานเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</u></p> <p>ดังนี้</p> <p>ภาควิชามีการจัดให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน</p> <p><input type="checkbox"/> ภาควิชามีการแต่งตั้งอาจารย์ประจำในตำแหน่งหัวหน้าโรงปฏิบัติงานเพื่อดูแลและบริหารจัดการกิจกรรมทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับโรงปฏิบัติงาน</p> <p><input type="checkbox"/> ภาควิชามีการจัดระบบการขอใช้โรงปฏิบัติงานทั้งใน และนอกเวลาเรียน</p> <p><input type="checkbox"/> ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ช่างเครื่องจักรขนาดเบาประจำโรงปฏิบัติงานโดยมอบหมายหน้าที่ในการดูแลและซ่อมบำรุงเครื่องจักร, ให้คำแนะนำและ ดูแลนักศึกษาในการปฏิบัติงานนอกเวลาเรียน และ ดูแลความเรียบร้อยในโรงปฏิบัติงาน</p> <p><input type="checkbox"/> ภาควิชามีเจ้าหน้าที่ทำความสะอาด และ ดูแลโสตทัศนูปกรณ์สำหรับห้องเรียนจำนวน 6 ห้องที่อาคารมณฑนะ 3</p> <p><input type="checkbox"/> มีตารางการทำงานเพื่อกำหนดระยะเวลาการตรวจเช็คสภาพอาคารสถานที่ เครื่องมือ และเครื่องจักรต่างๆภายในโรงปฏิบัติงานเพื่อให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน</p> <p><input type="checkbox"/> ภาควิชามีแผนการจัดหาวัสดุฝึกสำรองสำหรับวิชาที่ใช้ล่วงหน้าประจำปี</p> <p><u>ผลการดำเนินงาน</u></p> <p>- เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรค Covid-19 ภาควิชาฯ ได้ประชุมกันแล้วมีมติให้ออกระเบียบเพื่อจัดการการใช้งานโรงปฏิบัติงานของนักศึกษาให้เหมาะสมกับการรักษาสุขอนามัยของผู้ใช้งานในสถานการณ์การระบาดของโรคฯ โดยได้ทำการประชุมร่างระเบียบเมื่อวันที่ 5 และ 18 พ.ค.2563 และ ได้นำมาใช้ในสถานการณ์โควิดระบาดในรอบประเมินนี้</p> <p>-ภาควิชาฯมีการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และ อุปกรณ์สำหรับปีบัตินการดำเนินงานเพิ่มเติมในรอบการประเมิน 2563-64 ประกอบด้วย</p>	<p>-เอกสารที่เกี่ยวข้องกับหัวหน้าโรง</p> <p>ปฏิบัติงานภาควิชาฯ</p> <p>เจ้าหน้าที่</p> <p>-แบบสอบถามความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</p> <p>-เอกสารการเครื่องจักร และอุปกรณ์ใหม่</p> <p>-เอกสารการขอใช้โรงปฏิบัติงาน</p> <p>-รายงานการประชุมภาควิชาที่เกี่ยวข้อง</p> <p>-ระเบียบการใช้โรงปฏิบัติงานร่างใหม่เพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์การระบาดของโควิด</p> <p>-19</p>

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน	หลักฐาน/ตารางอ้างอิง
	<p> <input type="checkbox"/> Ultimaker 2 Extended+ 3D Printer รุ่น 1 หัวฉีด จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> Ultimaker 3 Extended 3D Printer รุ่น 2 หัวฉีด จำนวน 1 เครื่อง -สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน ที่มีอยู่แล้ว และ ใช้งานได้ดี ประจำโรงปฏิบัติงานภาควิชาฯ ปีการศึกษา 2563-64 ประกอบด้วย <input type="checkbox"/> ห้องเรียน จำนวน 3 ห้อง <input type="checkbox"/> โรงปฏิบัติงานไม้ <input type="checkbox"/> โรงปฏิบัติงานโลหะ <input type="checkbox"/> เครื่องมิลลิ่ง จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องเครื่องเจาะรูเหลี่ยม จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องตัดโลหะพลาสติก จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องทำเดือนแนวนอน จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> จักรเย็บหนัง(ตีนตะกวย) จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องดูดฝุ่นอุตสาหกรรม จำนวน 3 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่อง CNC ROUTER จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ จำนวน 3 ชุด <input type="checkbox"/> เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก จำนวน 2 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องกลึงไม้ลอกแบบ จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> ตู้ล็อกเกอร์เหล็ก จำนวน 27 ชุด <input type="checkbox"/> เครื่องบันทึก 8 ช่อง Raysharp จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> HDD 2 TB จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> กล้องอินฟาเรด จำนวน 8 ตัว <input type="checkbox"/> จอ LED จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องปรีนเคส จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องตัดสติ๊กเกอร์ จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องเลเซอร์ จำนวน 1 เครื่อง <input type="checkbox"/> เครื่องโรตารีสำหรับยิงวัสดุผิวโค้ง จำนวน 1 ชุด </p> <p>นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยมีสิ่งสนับสนุนทางการศึกษา เช่น หอสมุด และที่คณะก็มีศูนย์เรียนรู้ด้วย เป็นต้น</p> <p>-ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อีกค่าเฉลี่ยปี 2563 มีค่าเฉลี่ย 3.42 และ ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อความพร้อมของเครื่องมือเครื่องจักร และ โรงปฏิบัติงานมีค่าเฉลี่ย 3.60</p>	

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน
6.1	ระดับ 3	ระดับ 4	4
ค่าเฉลี่ยจากการประเมิน 1 ตัวบ่งชี้ (คะแนนเต็ม 5 คะแนน)			$4/1 = 4.00$ คะแนน ระดับคุณภาพ ดี

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา องค์ประกอบที่ 6

จุดเด่น

หลักสูตรมีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ด้านโรงปฏิบัติงานการทำต้นแบบที่มีอยู่เดิมแล้วจำนวนมากซึ่งเพียงพอกับความต้องการๆ ใช้งานของนักศึกษาในปัจจุบัน

โอกาสในการพัฒนา

- ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ประจำโรงปฏิบัติงานไปศึกษาอบรมเพื่อให้สามารถใช้งาน ดูแลรักษา และซ่อมบำรุงเครื่องจักรที่ใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ ได้
- จัดหาอุปกรณ์ฝึกปฏิบัติที่มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากขึ้น

หมวดที่ 7
ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณภาพหลักสูตรจากผู้ประเมิน

ข้อคิดเห็น หรือสาระจากผู้ประเมิน	ความเห็นของ ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร	การนำไปดำเนินการวางแผนหรือปรับปรุง หลักสูตร
1. เห็นควรส่งเสริมให้อาจารย์ประจำหลักสูตรเพิ่มคุณวุฒิปริญญาเอกในสาขาที่เกี่ยวข้อง	เห็นด้วย	ได้ดำเนินการปรับผู้รับผิดชอบหลักสูตรในการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ 2565
2. ควรเร่งรัดให้อาจารย์ประจำหลักสูตรได้ยื่นขอเสนอตำแหน่งทางวิชาการ	เห็นด้วย	หลักสูตรมีนโยบายส่งเสริมโดยการเสนอให้อาจารย์ที่ทำตำแหน่งวิชาการเข้ารับทุนอุดหนุนทำผลงานวิชาการฯ ของคณะ
3. ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาเรียนรู้จากปราชญ์ชาวบ้าน ภูมิปัญญาชุมชน เพื่อเพิ่มองค์ความรู้เฉพาะด้าน รวมถึงต่อยอดผลิตภัณฑ์ดีๆ ที่กำลังจะหายไป	เห็นด้วย	มีการดำเนินการแล้วโดยแทรกไปเนื้อหาบางรายวิชาเช่น ศิลปไทยปรัทัศน์, และ การออกแบบผลิตภัณฑ์เอกลักษณ์ไทย
4. ควรสนับสนุนด้านการสอนภาษาที่สำคัญในอนาคต เช่น ภาษาจีน เพราะมีแนวโน้มประเทศจีน เข้าใช้พื้นที่ประเทศไทยเพื่อเป็นฐานการผลิตสินค้าส่งออกในภูมิภาคอาเซียน รวมถึงภาษาอื่นๆ ด้วย	อยู่ระหว่างพิจารณาของกรรมการหลักสูตร	หลักสูตรปัจจุบัน และ หลักสูตรปรับปรุงใหม่ 2565 ได้มีการเพิ่มวิชา ภาษาอังกฤษไปจากเดิมถึง 6 หน่วยกิต รวมวิชาภาษาอังกฤษที่นักศึกษาต้องเรียนตลอดหลักสูตรจำนวนถึง 12 หน่วยกิต ส่วนภาษาจีนก็มีการเสนอในที่ประชุมกรรมการหลักสูตรหลายครั้ง ซึ่งกรรมการหลักสูตรจะพิจารณาต่อไปตามความเหมาะสมต่อไป
5. ควรส่งเสริมให้บุคลากรสายสนับสนุน ทั้งส่วนของสำนักงาน และโรงปฏิบัติงาน ได้เข้าอบรมเพิ่มพูนความรู้ที่เกี่ยวข้องในสายงานที่ปฏิบัติงานมากขึ้น	เห็นด้วย	มีแผนดำเนินงานในการประเมินรอบถัดไป

สรุปการประเมินหลักสูตร

การประเมินจากผู้สำเร็จการศึกษา (รายงานตามปีที่สำรวจ) วันที่สำรวจ 26 พ.ย.63

ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน
1. บัณฑิตระบุว่า ควรเสริมพื้นฐานด้านงานเอกสาร ข้อมูล ตัวเลข การนำเสนองาน ด้านการตลาด นอกเหนือจาก ความรู้ในสาขาวิชา	เห็นด้วย และได้มีการดำเนินการในการเรียนการสอนแล้ว
2. อยากให้ทางหลักสูตรนำภาษาอังกฤษประยุกต์กับการเรียนการสอนให้มากขึ้น เพราะใช้มากในการทำงาน	เห็นด้วย โดยหลักสูตรได้มีการสอนวิชา ภาษาอังกฤษเพื่อการออกแบบผลิตภัณฑ์เพิ่มเติมอยู่แล้ว
3. จัดให้มีกิจกรรมฝึกประสบการณ์ ในการปฏิบัติงานจริงมากขึ้น	เห็นด้วยโดยหลักสูตรได้มีวิชา การฝึกงาน และ การศึกษาดูงานภายนอกในกิจกรรมการเรียนการสอนที่ดำเนินการอยู่แล้ว
ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรจากผลการประเมิน (ถ้ามี)	

การประเมินจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (ผู้ใช้บัณฑิต)

ผู้สำรวจ (น.ส.หทัยกานต์ ประสิทธิ์) แจ้งวัตถุประสงค์และขอความร่วมมือบัณฑิตส่งข้อมูลให้นายจ้าง/ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ฯลฯ ตอบแบบสำรวจ	
ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน
1. บัณฑิตที่มีความรู้และทักษะการทำงานดีอยู่แล้ว ควรพัฒนาความรู้ด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น การตลาดยุคปัจจุบัน ภาษาอังกฤษ หรือภาษาที่ 2 เพื่อรองรับงานในอนาคต	เห็นด้วยและได้ดำเนินการในกิจกรรมการเรียนการสอนแล้ว
2. บัณฑิตควรมีความเชื่อมั่น มีเทคนิคในการนำเสนอผลงาน กล่าวเสนอแนวคิดที่โดดเด่น	เห็นด้วยและได้ดำเนินการในกิจกรรมการเรียนการสอนแล้ว
3. ควรเพิ่มเติมทักษะด้านโครงสร้างของผลิตภัณฑ์ และการใช้เครื่องมือในการทำงานให้มากขึ้น	เห็นด้วย
4. การเรียนการสอนในหลักสูตร ควรมีการให้โจทย์ที่ท้าทาย เพื่อเพิ่มขีดความสามารถของนักศึกษา	เห็นด้วย
5. ฝึกงาน หรือทำงานให้มากขึ้น เพื่อความเข้าใจในสายงานนั้นๆ รวมถึงการได้รับประสบการณ์	เห็นด้วยและได้ดำเนินการในกิจกรรมการเรียนการสอนแล้ว
6. อยากให้มีการสอนหรือปลูกฝังเกี่ยวกับการประหยัดต้นทุน ขององค์กรที่บัณฑิตไปปฏิบัติงาน เพื่อที่บัณฑิตจะเข้าใจว่าการใช้ต้นทุนต่างๆ อาทิ เช่น กระดาษ วัสดุสิ้นเปลือง คือ ต้นทุนของบริษัท	เห็นด้วย
ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรจากผลการประเมิน (ถ้ามี)	

หมวดที่ 8

การเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบ

การเปลี่ยนแปลงภายในสถาบัน (ถ้ามี) ที่มีผลกระทบต่อหลักสูตรในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา
<p>1. ในรอบประเมินที่ผ่านมามหาวิทยาลัยมีนโยบายอนุญาตให้เชิญอาจารย์พิเศษได้เพียง 50%ของจำนวนครั้งที่สอนทั้งหมด นโยบายนี้มีผลกระทบต่อการเรียนการสอนของบางรายวิชาที่ต้องการผู้สอนที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และ ภาคขาดแคลนผู้เชี่ยวชาญในสาขานั้นๆ เช่น วิชาการออกแบบยานพาหนะ เป็นต้น แต่ช่วงต้นปี2564 มหาวิทยาลัยอนุญาตให้คณะวิชาสามารถยื่นขอเชิญอาจารย์พิเศษ 100% ได้แล้ว</p>
การเปลี่ยนแปลงภายนอกสถาบัน (ถ้ามี) ที่มีผลกระทบต่อหลักสูตรในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา
<p>1. ผลกระทบจากการระบาดของโรคCovid-19 ระหว่างปี 2563-64 ทำให้ภาควิชาต้องมีการปรับการเรียน การสอน การบริหารงาน และ การประสานงานต่างๆให้เหมาะสมกับสถานการณ์ เช่น การเปิด facebook แจ้งข่าวสารระหว่างอาจารย์ และ นักศึกษา การประสานงาน และ บริหารการเรียนการสอน ด้วยการประชุมทางไกล และ การส่งเอกสารทางgoogledrive ตลอดจนการทำการเรียนการสอน online และ การปรับวิธีการ และ ระยะเวลาช่วงการฝึกงานของนักศึกษา</p> <p>2. ผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงทางสังคม และ เทคโนโลยี อิทธิพลจากการความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีโดยเฉพาะเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งอิทธิพลให้ลักษณะสังคมและ ความต้องการของผู้บริโภคเปลี่ยนแปลงไปในช่วงหลังๆทำให้รูปแบบ และ ความต้องการผลิตภัณฑ์เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งส่งผลให้เกิดความเปลี่ยนแปลงต่อศาสตร์ทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ด้วย หลักสูตรจึงต้องปรับตัวโดยแทรกเนื้อหาใหม่ที่สุดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงเหล่านั้นลงไปด้วยเพื่อให้วิชาการที่สอนทันต่อการเปลี่ยนแปลง</p>

หมวดที่ 9 แผนการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักสูตร

ความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนที่เสนอในรายงานของปีที่ผ่านมา

เนื่องจากปี 2563-64 ถึงรอบการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ ภาควิชาจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตร ซึ่งได้เริ่มดำเนินการตั้งแต่ กันยายน 2563 จนถึงปัจจุบันการปรับปรุงหลักสูตรอยู่ในขั้นตอนการรอเพื่อนำเสนอต่อ สภาวิชาการ/คณะกรรมการกลั่นกรองของมหาวิทยาลัยฯ

การปรับปรุงหลักสูตรครั้งนี้มีหลักคิดในการออกแบบหลักสูตร เพื่อปรับให้สอดคล้องกับ AUN-QA โดยใช้ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (stakeholder) ส่วนต่างๆ รวมถึงแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี(2561-2580) โดยปรัชญาของหลักสูตรใหม่คือ ผลิตนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่สร้างสรรค์ผลงานอยู่บนพื้นฐานตามความถนัด และ สนใจส่วนบุคคล สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อม และ สถานการณ์ต่างๆตามบริบทโลก ในการประกอบวิชาชีพด้านการออกแบบ

หลักสูตรใหม่ 2565 กำลังอยู่ในกระบวนการปรับปรุงนี้ได้ปรับให้หน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรเท่ากับ 144 หน่วยกิต ซึ่งมีจำนวนมากกว่า หลักสูตร 2560 ที่มีหน่วยกิตรวม 138 หน่วยกิต โดยสาเหตุที่หน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตรเพิ่มขึ้นเพราะ วิชาแกนของคณะฯ(วาดเส้น และ พื้นฐานศิลปะต่างๆ)เพิ่ม 4 หน่วยกิต และ วิชาเฉพาะหลักของภาคฯ(วิชา การออกแบบผลิตภัณฑ์)เพิ่ม 2 หน่วยกิต นอกจากนี้ในรายละเอียดยังมี การปรับเพิ่มรายวิชา และ เนื้อหาการสอนรายวิชาต่างๆตามแผนการปรับปรุงที่ได้จากการประเมินเพื่อให้ สอดคล้องต่อสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงทางสังคม เศรษฐกิจ และ เทคโนโลยี ตัวอย่างเช่น การเพิ่มวิชา การออกแบบกับบริบทของสังคมผู้สูงอายุ และ การออกแบบประสบการณ์ผู้ใช้ และ ออกแบบส่วนต่อประสานกับผู้ใช้ เป็นต้น

แผนดำเนินการ	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ	ความสำเร็จของแผน/เหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการได้สำเร็จ
นำผลการประเมินมาดำเนินการปรับปรุงหลักตามรอบการปรับปรุงปี 2563 ให้ทันสมัย และ สอดคล้องต่อการประเมินแบบ AUN-QA	มกราคม 2564	ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตร	ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ได้ตามเป้าหมาย

ข้อเสนอในการพัฒนาหลักสูตร

1. ส่งเสริมให้อาจารย์ผู้ดูแลหลักสูตร และ อาจารย์ประจำหลักสูตรมีความเข้าใจ AUN-QA
2. ส่งเสริมกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน
 - ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตตำราวิชาการ และ งานวิจัยด้วยการให้ทุนสนับสนุน
 - ส่งเสริมให้พนักงานสายสนับสนุนมีความมั่นคงในตำแหน่งการงานด้วยการผลักดันให้สามารถได้รับสวัสดิการ และ ตำแหน่งประจำ
 - ส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนในรายวิชากับหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น
 - ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตตำราวิชาการ และ งานวิจัยด้วยการให้ทุนสนับสนุน

-ส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมบูรณาการในการเรียนการสอนในรายวิชากับหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น

แผนปฏิบัติการใหม่สำหรับปีการศึกษา 2564

ระบุแผนการปฏิบัติการแต่ละแผน วันที่คาดว่าจะสิ้นสุดแผน และผู้รับผิดชอบ

แผนดำเนินการ	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
ปรับปรุงหลักสูตรใหม่ 2565 ให้เสร็จตามแผน	ต.ค.-พ.ย. 2564	คณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตร

แบบรับรองความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูล

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2560 คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2563 ที่นำเสนอในรายงานฉบับนี้ถูกต้องตามความเป็นจริงทุกประการ และเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนี้เพียงหลักสูตรเดียว โดยไม่ได้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอื่นๆ อีก (ยกเว้นกรณีที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2558)

- | | |
|--|---|
| 1.
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน)
วันที่ 1 ก.ค.64 | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/ประธาน
หลักสูตร |
| 2.
(อาจารย์ศรีนาฏ ไพโรหกุล)
วันที่ 1 ก.ค.64 | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| 3.
(อาจารย์นันทชา สวัสดิชัย)
วันที่ 1 ก.ค.64 | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| 4.
(อาจารย์ชาคร ผาสวรรณ)
วันที่ 1 ก.ค.64 | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| 5.
(อาจารย์อาสา วุฒิกะโร)
วันที่ 1 ก.ค.64 | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
|
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิติ คุปตะวาทีน)
หัวหน้าภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์
วันที่ 1 ก.ค.64 |
(อาจารย์ ดร.ธนาทร เจียรกุล)
คณบดีคณะมัณฑนศิลป์
วันที่ 1 ก.ค.64 |

ตารางประกอบการเก็บข้อมูลการประเมินระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตารางที่ 1.1-1 คุณสมบัติของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2563

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	ประสบการณ์ ด้านการสอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา		หน้าที่ *
					สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ	
1	นายปิติ คุปตะวาทีน	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	8.5 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Arts (Industrial Design)	ม.ศิลปากร Savannah College of Art and Design, USA.	2539 2547	1, 3
2	นางสาวศรีนาฏ ไพโรหกุล		6 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Arts (Textile Design and Innovation)	ม.ศิลปากร Nottingham Trent U., UK.	2552 2554	1, 3
3	น.ส.นัชชา สวัสดิ์ชัย		1 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) MA. (Product & Furniture Design)	ม.ศิลปากร Kingston U., London, UK.	2559 2561	1,3
4	นายชาคร ผาสุวรรณ		21 ปี	ศ.บ. (จิตรกรรม) Master Degree (Industrial Design) วท.ม. (เทคโนโลยีที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนาทรัพยากร และสิ่งแวดล้อม)	ม.ศิลปากร Pratt Inst., USA. ม.มหิดล	2534 2537 2553	1, 3
5	นายอาสา วุฒิศะโร		2 ปี	M.A. (Design Management) ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	Northumbria U., UK. ม.ศิลปากร	2560 2554	1, 3
6	ดร.ล้อย กานต์สมเกียรติ	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	39 ปี	อ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม) วศ.ม. (วิศวกรรมอุตสาหกรรม) ปร.ด. (วัฒนธรรมศาสตร์)	มทจ. ลาดกระบัง จุฬาลงกรณ์ ม. ม.มหาสารคาม	2525 2533 2555	2, 3
7	ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	25 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master Degree (Science in Building) Ph.D. (Design Art & Design)	ม.ศิลปากร Rhode Island School of Design, USA. U.of Tasmania, Australia	2532 2535 2543	2, 3

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	ประสบการณ์ ด้านการสอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา		หน้าที่ *
					สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ	
8	นายภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	14 ปี	สธ.บ. (Industrial Design) Master of Arts (Industrial Design Studios)	มทจ. ลาดกระบัง U. of Central England in Birmingham, UK.	2539 2544	2, 3
9	น.ส.อินทิรา นาควัชระ	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	16 ปี	สธ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม) วท.ม. (เทคโนโลยีสารสนเทศ)	มทจ. ลาดกระบัง มทจ. ลาดกระบัง	2541 2546	2, 3
10	ดร.ปฐวี อารยภานนท์	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	14 ปี	สธ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม) คอ.บ. (เทคโนโลยีผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) (D.F.A.) Doctor of Fine and Applied Arts	มทจ. ลาดกระบัง มทจ. ลาดกระบัง จุฬาลงกรณ์ ม.	2537 2548 2554	2, 3
11	ดร.รัฐไท พรเจริญ	รองศาสตราจารย์	มศก. 13 ปี	วท.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) กศ.ม. (อุตสาหกรรมศึกษา) ศิลปประยุกต์ศึกษาระดับบัณฑิต (การออกแบบผลิตภัณฑ์)	มรภ.สวนดุสิต ม.ศรีนครินทรวิโรฒ ม.อุบลราชธานี	2535 2542 2549	2, 3
12	นายอินทรธนู พันธ์มขาว	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	10 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) Master of Fine Art and Design Furniture Design	ม.ศิลปากร U. of Tasmania, Australia	2547 2550	2,3
13	ดร.ตรีชฎา โชติรัตนภานนท์		8.5 ปี	นศ.บ. (การโฆษณาและประชาสัมพันธ์) Bachelor Degree (Art Design and Environment Design) Master of Degree (Research) Ph.D. (Design)	จุฬาลงกรณ์ ม. U. of Art London Central Saint Martins, UK. Goldsmiths College , U. of London, UK. Goldsmiths College , U. of London, UK.	2546 2550 2551 2561	2, 3
14	น.ส.สุขุมาล สุริย์จามร		2 ปี	ศ.บ. (การออกแบบผลิตภัณฑ์) MSc. (Integrated Product Design)	ม.ศิลปากร Brunel U., U.K.	2008 2012	2, 3
15	ดร.อาริยา อัฐวุฒิกุล		6 ปี	ศป.บ.(การออกแบบผลิตภัณฑ์ และ บรรจุภัณฑ์) สธ.ม.(ศิลปอุตสาหกรรม)	ม.นเรศวร มทจ. ลาดกระบัง	2547 2551	2, 3

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	ประสบการณ์ ด้านการสอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา		หน้าที่ *
					สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ	
				Meijo Asian Research Center (MARC) สศ.ด.(สหวิทยาวิจัยเพื่อการออกแบบ)	Meijo University, Japan มทจ. ลาดกระบัง	2560 2561	

หมายเหตุ : การทำหน้าที่ของอาจารย์ * (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1 หมายถึง อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- 2 หมายถึง อาจารย์ประจำหลักสูตร
- 3 หมายถึง อาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 1.1-2 อาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ ปีการศึกษา 2563

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
1	อ.โกศล สุวรรณภูมิ		อาจารย์พิเศษในสาขาวิชา	อดีตอาจารย์ประจำภาควิชา ออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ ม.ศิลปากร 47 ปี	สศ.บ. (ศิลปอุตสาหกรรม)	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	2518
2	อ.กรี มั่งคั่ง	-	Present Leo Burnett Group Thailand Head of Digital Production	13 ปี	ศ.บ. (Fine and Applied Arts Program in Creative Arts. MFA) M.A. (Fine and Applied Arts Program in Creative Arts. MFA)	ม.รังสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	1999 2006
3	อ.พิพัฒน์ ศักดิ์ศิริเกษมกุล		รองคณบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา / ครูสอนศิลปะ รร.เซนคาเป็ยล	7 ปี	ศ.บ (ประยุกต์ศิลป์) M.A. (Fine Art)	ม.ศิลปากร Brighton, London UK.	2553 2556
4	อ.อรนุช โชติชัยสถิต	-	ผู้อำนวยการ บริษัทโคน่า เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด	21 ปี	M.A. (International Business) สศ.บ (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	English program จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย พระจอมเกล้า	2561 2541

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่ สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ
						เจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	
5	อ.ธีรวัต พุทธวรชัย	-	Manager Sealburger / Product Designer	8 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	ม.ศิลปากร	2554
6	อ.คัมภีร์ เจริญชัย	-	Furniture shop owner / Classic barn co.ltd.	26 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	ม.ศิลปากร	1993
7	อ.ศุภสร โชคชัยณรงค์	-	ผู้เชี่ยวชาญ / กรรมการ บริษัทเอ็ม อีซี จำกัดมหาชน	20 ปี	B.F.A (Industrial Design)	Cleveland Institute of Art USA	2528
8	ผศ.อรสา จิรปัญญา	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	อาจารย์พิเศษ	49 ปี	M. Eng. (Industrial Design) B. Eng. (Industrial Design)	Chiba University. Japan Chiba University. Japan	1969 1966
9	รศ.ฤทธิรงค์ จิวกานนท์	รศ.	อาจารย์ ภาควิชาศิลปการละคร คณะอักษรศาสตร์ รองผู้อำนวยการสถาบันไทย ศึกษา ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ ประธานหลักสูตรอักษรศาสตรม หาบัณฑิต สาขาศิลปการละคร	32 ปี	ศ.บ. (ทัศนศิลป์) M.A. (Theatre)	ม. ศรีนครินทรวิ โรฒ Yale University	2530 2538

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
			กรรมการหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการจัดการทางวัฒนธรรม				
10	อาจารย์พงศ์ณัฐ ไกรณิชกุล	-	Boom Bang - Product Designer; Los Angeles, CA Involved in all stages of the design process, from research to production, as part of the team.	10 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์) Collaboration course with grad students for designing medical products.	มหาวิทยาลัยศิลปากร University of California Los Angeles, USA	2009 2014
11	อาจารย์พิชชากร มีเดช	-	Product designer	6 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์)	มหาวิทยาลัยศิลปากร	2015
12	อาจารย์อภิรักษ์ บุรณะเจตน์	-	Owner of Buranasingkhong Co.,Ltd Outsource Designer 'tazana' Microtek Product Co.,Ltd. Founder and owner of Nakariwatch Product Designer 'tazana' Microtek Product Co.,Ltd. Product Designer (Job training) anyroom Co.,Ltd.	11 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์) M.A. (Product Design)	มหาวิทยาลัยศิลปากร Nottingham trent University, UK	2009 2012

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง ทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่ สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่ สำเร็จ
13	มล.จิราธร จิระประวัติ	-	Product Designer Food Stylist Fashion Designer ครูสอนศิลปะ	39 ปี	ค.บ (ครุศาสตร์)	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	2524
14	อาจารย์เอนก กุลทวีทรัพย์	-	กรรมการผู้จัดการบริษัท ลาบ ราดอร์ จำกัด เจ้าของแบรนด์ ZONN เจ้าของแบรนด์ ERlabrador	18 ปี	สถาป. (สถาปัตยกรรมศาสตร์)	สถาบัน เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณ ทหาร ลาดกระบัง	2545
15	อาจารย์ชลธร รักดี	-	บริษัท สหยูเนี่ยน จำกัด / ที่ปรึกษาฝ่าย CAD-CAM บริษัท เอ็นจีเนียร์ อินโนเวชั่น จำกัด	22 ปี	วศ.บ. (วิศวกรรมศาสตร์เครื่องกล) ค.อ.ม. (เทคโนโลยีอุตสาหกรรม)	มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีมหา นคร สถาบัน เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าเจ้าคุณ ทหาร ลาดกระบัง	2548 2540
16	อาจารย์เมฆ สายะเสวี	-	CEO & Founder / Director CROSSs	10 ปี	วท.บ. (สถาปัตยกรรม) สถา.ม. (สถาปัตยกรรมศาสตร์)	มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	2552 2554
17	อาจารย์สมชาย ธนพลเกียรติ	-	Good Chance Trading Co.,Ltd / Managing Director	30 ปี	ศ.บ. (ออกแบบตกแต่งภายใน)	มหาวิทยาลัย ศิลปากร	2533

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
			Kingsmen CMTI Plc / Design Director / Business Development Director Creative Napis Enterprise Co.,Ltd / Business Development Manager / Design Director Sonoma Co.,Ltd / Senior Business Development Director PGD Paul Group Design Co.,Ltd / Deputy Managing Director		MFA. (Interior Design)	ACADEMY OF ART COLLEGE 79 NEW MONTGOMERY SAN FRANCISCO, CA ลาดกระบัง	1997
18	อาจารย์พงศ์ปกรณ์ สารัมภกุล	-	Product Development Expert Design Director/Management	16 ปี	ศ.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์) M.A. (Innovation Management)	มหาวิทยาลัยศิลปากร Central Saint Martins Collage of Art & Design, UK	2004 2010
19	อาจารย์จินตนา เปี่ยมศิริ	-	รองหัวหน้าภาควิชาศิลปไทย คณะจิตรกรรม	25 ปี	ศ.บ. (ศิลปไทย) ศป.ม. (ศิลปไทย)	มหาวิทยาลัยศิลปากร	2534 2538

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	หน่วยงาน/ตำแหน่ง	ประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอน	คุณวุฒิ (ชื่อย่อปริญญา (สาขาวิชา), ทุกระดับการศึกษา)	สำเร็จการศึกษา	
						สถาบัน, ประเทศ	ปีที่สำเร็จ
			คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ คณะกรรมการกลางประจำคณะจิตรกรรม			มหาวิทยาลัยศิลปากร	
20	อาจารย์ ดร.พิชัย ตูรงคินานนท์	-	อาจารย์ประจำสาขาทัศนศิลป์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนิสิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	24 ปี	ค.บ. (ศิลปศึกษา) ค.ม. (ศิลปศึกษา)	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	2533 2539

หมายเหตุ : ไม่มีอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ทำหน้าที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หรืออาจารย์ประจำหลักสูตร

ตารางที่ 1.1-9 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประเภทต่างๆ ของหลักสูตร ที่เป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่
ระหว่างปี พ.ศ. 2560 - 2564

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2560 - 2564*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
1. ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	1. โครงการวิจัยและออกแบบจักรยานสำหรับชีวิตสัญจรในเมือง กรณีศึกษา: กรุงเทพมหานคร (2560) 2. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 3. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)	2560 2560 2560 2560	1, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2560 – 2564*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>4. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>6. บรรจุกัณฑ์สเปรย์สมุนไพรกำจัดตัวเรือดและไรฝุ่น ในนิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561</p> <p>7. Cladding Chair. 2018 Pacific Rim International Exhibitions</p> <p>8. Packaging design for Inhalant ‘ Rocket ‘ brand. 2019 ในนิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p> <p>9. Living along Saen Saep canal. 2019 Pacific Rim International Exhibitions. Art Gallery of A.M FEDOTOV, Khabarovsk city Russia. 9 - 11 October 2019.</p> <p>10. “หนีบ: ม้านั่งยาว” และ “คุณปลัด: โคมไฟ” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์คณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.</p> <p>11. แหวนยาตม ในนิทรรศการผลงานสร้างสรรค์ของคณาจารย์คณะมัณฑนศิลป์ ประจำปี 2563</p>	<p>2560</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2562</p> <p>2562</p> <p>2563</p> <p>2563</p>	
2. อ.ศรีนาฏ ไพโรหกุล	<p>1. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>2. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>3. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>4. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยโซ่ง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัณฑ์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560)</p> <p>5. เลียนแบบ ในนิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561</p> <p>6. Imitation. 2018 Pacific Rim International Exhibitions</p> <p>7. Tie-Dyed. 2019 ในนิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562</p> <p>8. “เพิ่มเติม (Add-on)” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์คณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.</p>	<p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2561</p> <p>2561</p> <p>2562</p> <p>2563</p>	1, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2560 – 2564*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	9. โครงการศึกษา ออกแบบ และพัฒนาพื้นผิววัสดุสำหรับผลิตภัณฑ์หัตถอุตสาหกรรมประเภทของตกแต่งบ้าน กรณีศึกษา : การสร้างสรรค์วัสดุจากการใช้เครื่องถักผ้าชนิดเครื่องถักแบน ในนิทรรศการผลงานสร้างสรรค์ของคณาจารย์คณะมัณฑนศิลป์ ประจำปี 2563	2563	
3. อนันชา สวัสดิ์ชัย	1. Unfolded. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562 2. Paper folded structure. 2019 Pacific Rim International Exhibitions. Art Gallery of A.M FEDOTOV, Khabarovsk city Russia. 9 - 11 October 2019. 3. รางวัล Finalist Emerging Designer Awards 2019 สาขาออกแบบผลิตภัณฑ์ จัดร่วมกับสำนักส่งเสริมวัฒนธรรมและสร้างมูลค่าเพิ่มเพื่อการค้า และสมาคมวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา 4. “พัดลมแก้ชีวิต (Unbreakable Fan)” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม. 5. ลับ-ลวง-พราง ในนิทรรศการผลงานสร้างสรรค์ของคณาจารย์คณะมัณฑนศิลป์ ประจำปี 2563	2562 2562 2562 2563 2563	1, 3
4. อ.ชาคร ผาสวรรณ	1. ฉลากสมุนไพร กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ตำบลบางไทรป่า (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 2. กลุ่มผลิตภัณฑ์แปรรูปผักตบชวา กลุ่มสตรีบริการเพื่อการพัฒนาบ้านลานแหลม ตำบลวัดละมุด (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 3. กลุ่มอาชีพจักสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ตำบลคลองนกกระทุง : Cat Teaser Ball (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 4. หมู่บ้านวัฒนธรรมไทยช่าง บ้านเกาะแรต : บรรจุกัญจน์ (ที่ปรึกษาออกแบบให้กับ นศ.โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 ปี 2560) 5. พระแห่งกาญจนบุรี (นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561) 6. Buddha in the celestial castle. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562	2560 2560 2560 2560 2561 2562	1, 3
5. อ.อาสา วุฒิเคโร	1. อเวกา นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2561 2. Pliksi – Dual – purpose table. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562 3. “ ลมหลุก ” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม. 4. 1000 ในนิทรรศการผลงานสร้างสรรค์ของคณาจารย์คณะมัณฑนศิลป์ ประจำปี 2563	2561 2562 2563 2563	1, 3

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2560 – 2564*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
6. ผศ.ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์	<u>โครงการวิจัย</u> 1. โครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์เชิงพาณิชย์โดยใช้ทุนทางวัฒนธรรมจากใบไม้สีทอง โดยกรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย 2. โครงการพัฒนาออกแบบและจัดทำรูปแบบผลิตภัณฑ์ ออกแบบผลิตภัณฑ์ ออกแบบบรรจุภัณฑ์ที่มีคุณภาพ กลุ่มผ้าและเครื่องแต่งกาย ตามโครงการชุมชนท่องเที่ยว OTOP นวัตวิถี จ.ขอนแก่น 3. โครงการพัฒนาออกแบบและจัดทำรูปแบบผลิตภัณฑ์ ออกแบบผลิตภัณฑ์ ออกแบบบรรจุภัณฑ์ที่มีคุณภาพ กลุ่มประเภทของใช้ของตกแต่ง ตามโครงการชุมชนท่องเที่ยว OTOP นวัตวิถี จ.ขอนแก่น 4. โครงการ แก่นคุณแคน แดนของดี [ประเภทผลงานออกแบบ] จ.ขอนแก่น 5. โครงการ ผ้าเมืองแคน แดนแก่นคุณ [ประเภทผลงานออกแบบ] จ.ขอนแก่น	2561 2561 2561 2561 2561	2, 3
ผศ.ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์ (ต่อ)	<u>บทความวิจัย</u> 1. Application of Virtual Reality Combined with Eye Tracking Technology for Design Flows. 2020 International Conference on Big Data & Informatization Education, ICBDIE 2020. SCOPUS 2. Application of virtual reality combined with eye tracking technology for design and its assessment by fuzzy evaluation method. AHFE Virtual Conference on Usability and User Experience, the Virtual Conference on Human Factors and Assistive Technology, the Virtual Conference on Human Factors and Wearable Technologies, and the Virtual Conference on Virtual Environments and Game Design, 2020. SCOPUS 3. Study on the elements of “Xi Lan Ka Pu” pattern design taking the color application characteristics as an example. 13th Textile Bioengineering and Informatics Symposium, TBIS 2020. SCOPUS	2020 2020 2020	
ผศ.ดร.จิรวัดน์ วงศ์พันธุ์เศรษฐ์ (ต่อ)	<u>ผลงานสร้างสรรค์</u> 1. แสดง 4 ผลงานใน โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2	2560	
7. ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย	<u>บทความวิจัย</u> 1. สัตว์บูชา : รากเหง้าทางจิตวิญญาณดั้งเดิมเรื่องการเคารพธรรมชาติของบรรพชนแห่งอารยธรรม ลุ่มน้ำโขง สู่การออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อชุมชนบ้านเชียง. การประชุมวิชาการระดับชาติ ศิลปกรรมวิจัย ครั้งที่ 4 อัครลักษณ์ศิลปกรรมจากรากสู่โลก. รร.อวธานี ขอนแก่น โฮเทล แอนด์ คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์. 13-14 ก.ค.61	2561	2, 3
ผศ.ภาคภูมิ บุญธรรมช่วย (ต่อ)	<u>ผลงานสร้างสรรค์</u> 1. แสดงผลงาน 4 เรื่องใน โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 2. แสดงผลงานใน นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี พ.ศ.2561-2563	2560 2561-63	

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2560 – 2564*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	3. แสดงผลงานใน นิทรรศการ Pacific Rim International Exhibitions ปี 2018 – 2019	2561-62	
8. ผศ.อินทิรา นาควัชระ	<u>ผลงานวิจัย</u> 1. โครงการพัฒนาศักยภาพอุตสาหกรรมเชิงสร้างสรรค์ 2. โครงการพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์ กลุ่มปรับตัวสู่การพัฒนา (กลุ่ม D) ในเขตตรวจราชการที่ 4 (จังหวัดนครปฐม กาญจนบุรี ราชบุรี และสุพรรณบุรี) ประจำปี 2560 3. การศึกษาวิจัยผลิตภัณฑ์ที่ผู้สูงอายุทำขึ้นเองสำหรับอำนวยความสะดวกในการใช้ชีวิตประจำวัน เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีที่เหมาะสมในการออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้สูงอายุในประเทศไทย	2560 2560 2561	2, 3
	<u>ผลงานสร้างสรรค์</u> 1. แสดงผลงาน 4 เรื่องใน โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 2. แสดงผลงานใน นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี พ.ศ.2561-2562 3. แสดงผลงานใน นิทรรศการ Pacific Rim International Exhibitions ปี 2017 – 2018	2560 2561-62 2560-61	
9. ผศ.ดร.ปฐวี อารยภานนท์	<u>ผลงานวิจัย</u> 1. โครงการพัฒนาศักยภาพอุตสาหกรรมเชิงสร้างสรรค์ 2. การออกแบบบรรจุภัณฑ์สำหรับน้ำดื่มที่เอื้ออำนวยความสะดวกในการเปิดบริโภคของผู้สูงอายุ	2560 2561	2, 3
ผศ.ดร.ปฐวี อารยภานนท์ (ต่อ)	<u>ผลงานสร้างสรรค์</u> 1. แสดงผลงาน 4 เรื่องใน โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 2. แสดงผลงานใน นิทรรศการ Pacific Rim International Exhibitions ปี 2017 – 2019 3. แสดงผลงานใน นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี พ.ศ.2561-2563 4. “หิมพานต์ คอลเลคชั่น” เทศกาลงานออกแบบกรุงเทพฯ Bangkok Design Week 2020. อาคารไปรษณีย์กลางบางรัก และหอศิลปะและการออกแบบคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ. 4 ธ.ค.62-12 ก.พ.63	2560 2560-62 2561-63 2563	
10. รศ.ดร.รัฐไท พรเจริญ	<u>บทความวิจัย</u> 1. การประยุกต์ใช้ทฤษฎีมุมมองทัศนียภาพเพื่อการออกแบบทางผลิตภัณฑ์อย่างยั่งยืน. การประชุมวิชาการระดับชาติ ศิลปกรรมวิจัย ครั้งที่ 4 อุตลักษณ์ศิลปกรรมจากรากสู่โลก. รร.อวธานี ขอนแก่น โฮเทล แอนด์ คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์. 13-14 ก.ค.61	2561	2, 3
รศ.ดร.รัฐไท พรเจริญ (ต่อ)	<u>ผลงานสร้างสรรค์</u> 1. แสดงผลงาน 4 เรื่องใน โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 2. แสดงผลงานใน นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี พ.ศ.2560-2563	2560 2560-63	

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2560 – 2564*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
11. ผศ.อินทรธนู พาร์มขาว	<u>ผลงานสร้างสรรค์</u> 1. แสดงผลงาน 4 เรื่องใน โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 2. แสดงผลงานใน นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี พ.ศ.2561-2562 3. แสดงผลงานใน นิทรรศการ Pacific Rim International Exhibitions ปี 2017 – 2018	2560 2561-62 2560-61	2, 3
ผศ.อินทรธนู พาร์มขาว (ต่อ)	<u>ผลงานวิชาการอื่นๆ</u> 1. รางวัล Finalist Emerging Designer Awards 2017 สาขา Furniture Design. สำนักส่งเสริมวัฒนธรรมและสร้างมูลค่าเพิ่มเพื่อการค้า และสมาคมวิชาชีพ 2. รางวัล Emerging Designer Awards 2019 สาขา Product Design. สำนักส่งเสริมวัฒนธรรมและสร้างมูลค่าเพิ่มเพื่อการค้า และสมาคมวิชาชีพ	2560 2562	
12. อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตนานันท์	<u>บทความวิจัย</u> 1. Gamifying Sustainable Design to Enhance Environmental Consciousness of Industrial Design Students. 11th International Symposium on Environmentally Conscious Design and Inverse Manufacturing (EcoDesign 2019). Yokohama Japan. 1-30 Nov.2019 2. A study of plastic waste reduction related to design amenity product for the in-flight services in Thailand. 11th Built Environment Research Associates Conference BERAC2020. Thammasat U. 1-30 Jun.2020	2562 2563	2, 3
อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตนานันท์ (ต่อ)	<u>ผลงานสร้างสรรค์</u> 1. แสดงผลงาน 4 เรื่องใน โครงการส่งเสริมชุมชนต้นแบบสืบสานมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ ครั้งที่ 2 2. ต้นแบบยาสีฟันเม็ดสุตรอ่อนโยนสำหรับเด็ก. Cheww.co for the planet and for all. เทศกาลงานออกแบบกรุงเทพฯ Bangkok Design Week 2020. อาคารไปรษณีย์กลางบางรัก และหอศิลป์และการออกแบบคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ. 4 ธ.ค. 62-12 ก.พ.63 3. เครื่องตัดยาสีฟันเม็ดที่ประดิษฐ์จากวัสดุเหลือใช้ภายในบ้าน เทศกาลงานออกแบบกรุงเทพฯ Bangkok Design Week 2020. อาคารไปรษณีย์กลางบางรัก และหอศิลป์และการออกแบบคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ. 4 ธ.ค.62-12 ก.พ.63	2560 2563 2563	
อ.ดร.ตรีชฎา โชติรัตนานันท์ (ต่อ)	<u>ผลงานวิชาการอื่นๆ</u> 1. First practical step to achieve education for sustainable development in the context of Thailand's design education: Exploring a transformative pedagogical approach. In M. Chatoney (Ed.) Plurality and complementary	2561	

ชื่ออาจารย์	ผลงานวิจัย / ผลงานวิชาการ ในรอบ 5 ปี พ.ศ. 2560 – 2564*	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	of approaches in design and technology education (PATT29) conference proceedings. pp. 88-97. Marseille: Presses Universitaires de Provence. ISBN 978-2-85399-994-6 2. หลักสูตรด้านการออกแบบสามารถสร้างผู้เรียนให้เป็นนักออกแบบเพื่อความยั่งยืนได้อย่างไร? EDUCA 2018 มหกรรมทางการศึกษาเพื่อพัฒนาวิชาชีพครู 19 ต.ค.61	2561	
13. อ.สุชมาล สุริย์จามร	1. In My Opinian. 2019 นิทรรศการผลงานคณาจารย์ประจำปี 2562 2. “ช่างพ่อ ช่างแม่” นิทรรศการ Bangkok Design Week 2020 : ตามมี ตามเกิด (As Is) 5 กุมภาพันธ์ 2563, หอศิลป์ฯคณะมัณฑนศิลป์ วังท่าพระ กทม.	2562 2563	2, 3
14. อ.ดร.อาริยา อัฐวุฒิกุล	1. Atthawuttikul, A. (2021). Factors in Ergonomic Design of 6-to18-month Baby Carriers for Elderly People. The International Conference ‘Designing for Children’ with ‘Play + Learn’, Mumbai, India. 28-30 January 2021. 2. Atthawuttikul, A and Khongkarat, S. (2021). Factors in Ergonomic Design of 6-to-18-month Baby Carriers for Elderly People. Pertanika Journal of Science and Technology 2021: JST Vol. 29(2) Apr. 2021. pp. 1097-1108. [SJQR; Q3 = 0.16].	2564 2564	2, 3

*หมายเหตุ .

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/การค้นคว้าอิสระ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ ต้องมีผลงานทางวิชาการจำนวนอย่างน้อย 3 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย
2. อาจารย์ผู้สอน ต้องมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง

ตารางที่ 1.1-10 ผลงานวิจัย/ผลงานทางวิชาการของอาจารย์พิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ

ชื่อ-นามสกุลอาจารย์	ผลงานวิชาการ**	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
1. อ.วันชัย แก้วไทรสุน	-		
2. อ.เวชกร ตาลวันนา	-		
3. อ.โกศล สุวรรณภู	-		
4. อ.สิรภพ แต่พานิช	-		

ชื่อ-นามสกุลอาจารย์	ผลงานวิชาการ**	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
5. อธนรัตน์ เดชอุดมทรัพย์	-		
6. อ.กริ มั่งคั่ง	-		
7. อ.พิพัฒน์ ศักดิ์ศิริเกษมกุล	-		
8. อ.อรนุช โชติชัยสถิต	-		
9. อ.ธีรวัต พุทธวรชัย	-		
10. อ.ชุตินา แยมนาม	-		
11. อ.คัมภีร์ เจริญชัย	-		
12. อ.ปิติ อัมระรงค์			
13. อ.จุฑามาศ บุรณะเจตน์			
14. อ.ศุภสร โชคชัยณรงค์			
15. ผศ.อรสา จิริภิญโญ			
16. อ.ดร.ชิตชัย ควรเดชะคุปต์	<p><u>ผลงานทางวิชาการ (ที่ตีพิมพ์ในรอบห้าปี)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A Study on Thai and Japan Traditional Handicraft Objects and Design Process, Glocal (Global + Local) Art Exhibition and International Symposium of Art and Design, Tokoha University, Shizuoka, Japan. 2. Towards the Integration of Everyday Life Objects and Traditional Crafted Design: A Conceptual Framework for Understanding the Design Process of Aesthetic and Functional Objects, International Conference for Academic Disciplines, Venice, Italy <p><u>งานวิจัย</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ร่วมโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์สำอองจากผลิตผลทางการเกษตรของชุมชนสหกรณ์การเกษตรบ้านลาด: กล้วยหอมทอง ร่วมกับคณะเภสัชศาสตร์มหาวิทยาลัยศิลปากร 2. หัวหน้าโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์และบรรจุภัณฑ์ชุมชนในโครงการไปรษณีย์เพิ่มสุข ร่วมกับไปรษณีย์ไทย 3. หัวหน้าโครงการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ ในโครงการพัฒนาศักยภาพอุตสาหกรรมเชิงสร้างสรรค์ ประจำปีงบประมาณ 2560 ร่วมกับกระทรวงอุตสาหกรรม 	<p>2017</p> <p>2017</p> <p>2560</p> <p>2560</p> <p>2560</p>	<p>3</p>

ชื่อ-นามสกุลอาจารย์	ผลงานวิชาการ**	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	<p>4. ผู้ร่วมวิจัยพัฒนาศักยภาพของผลิตภัณฑ์ผ้าท้องถิ่น: กรณีศึกษาในพื้นที่จังหวัดเพชรบุรี ร่วมกับภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์</p> <p><u>ผลงานสร้างสรรค์</u></p> <p>1. นิทรรศการผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ในงานมหกรรมทรัพย์สินทางปัญญา ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 15 -17 สิงหาคม 2559</p> <p>2. นิทรรศการ ผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ ในงานมหกรรมงานวิจัยแห่งชาติ ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 11-13 สิงหาคม 2559</p> <p>3. นิทรรศการแสดงผลงานคณาจารย์ คณะมัณฑนศิลป์ ณ หอศิลป์และการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 15 กันยายน 2558</p> <p>4. นิทรรศการแสดงผลงานคณาจารย์ คณะมัณฑนศิลป์ ณ หอศิลป์และการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ระหว่างวันที่ 15 กันยายน 2557</p> <p>5. ประธานโครงการนิทรรศการผลงานออกแบบผลิตภัณฑ์ร่วมกับ Kyoto Institute of Technology ณ หอศิลป์และการออกแบบ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วังท่าพระ ระหว่างวันที่ 21 -24 มกราคม 2557</p>	2559	
17. อ.นภนรีรา รักษาสุข			
18. อ.จิราภา เจียรรุ่งแสง			
19. อ.ฉัตรชัย ระเบียบธรรม			
20. อ.ศมประสงค์ ชาวนาไร่			
21. อ.ณัฐภิญญา รัชตราเซนชัย			
22. อ.เดชา อรรถนันทน์			
23. อ.พลอยพรรณ อีร์ชัย			
24. อ.พงศ์ณัฐ ไกรณิขกุล			
25. อ.ชลธร รักดี			
26. อ.เมฆ สายะเสวี			
27. รศ.ฤทธิรงค์ จิวากานนท์	1. Regional Speaking: Performing Arts in Thailand.เงินทุน Asian Europe Foundation. เสนอในที่ประชุมสัมมนานานาชาติ เรื่อง The 2nd Rapporteur Workshop of Regional Speaking: Navigating Cultures through Personal Journey in the	2560	3

ชื่อ-นามสกุลอาจารย์	ผลงานวิชาการ**	ปีที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่	หน้าที่ของ อาจารย์
	Arts ณ ประเทศสิงคโปร์ 16-23 มกราคม 2560. (หนึ่งในทีมงานวิจัย ASEAN arts mapping and dialogue project สนับสนุนโดย ASEF)(บทความวิจัยอยู่ระหว่างการตีพิมพ์) 2. ออกแบบการแสดง VN Melody ณ Bai Dinh Temple เมือง Ninh Binh ประเทศเวียดนาม 30 มิ.ย.- 5ก.ค. 2559.	2559	
28. อ.วิวิศเดช รัศมีทัต			

****หมายเหตุ**

อาจารย์ผู้สอน ต้องมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีย้อนหลัง

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ตารางที่ 4.2-1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ ปี พ.ศ. 2563 (1 ม.ค.63-31 ธ.ค.63) (ค่าน้ำหนัก 0.20)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ให้นำหน้า แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
	บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ			
	บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ			

ตารางที่ 4.2-2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ และผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตรปี พ.ศ. 2563 (1 ม.ค.63-31 ธ.ค.63) (ค่าน้ำหนัก 0.40)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ให้นำหน้า แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน / ตารางประกอบ
	บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ			
	บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ			
	บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ			
	บทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในประกาศของ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ			

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัยและ /หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน /ตารางประกอบ

ตารางที่ 4.2-3 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 ปี พ.ศ. 2563 (1 ม.ค.63-31 ธ.ค.63) (ค่าน้ำหนัก 0.60)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2				
บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2				

ตารางที่ 4.2-4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ปี พ.ศ. 2563 (1 ม.ค.63-31 ธ.ค.63) (ค่าน้ำหนัก 0.80)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ				

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันเพื่ออนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ			
	บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1			
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1			

ตารางที่ 4.2-5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ และได้รับการรับรองในรูปแบบอื่นๆ ปี พ.ศ. 2563 (1 ม.ค.63-31 ธ.ค.63) (ค่าน้ำหนัก 1.00)

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการหลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
	บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556			
	บทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556			
	ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร			

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ หลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัยและ /หรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตร (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานวิชาการที่ใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	หน่วยงานที่ว่าจ้าง	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน				
ลำดับที่	ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน / เดือน / ปี ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาออกให้เพื่อรับรองการจดทะเบียน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิชาการ	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน /ตารางประกอบ
ตำรา หนังสือ หรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ				
ลำดับที่	ชื่อผลงานวิชาการ	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	วัน/เดือน/ปี/ที่ผ่านประเมิน	หลักฐาน

ลำดับที่	ชื่อบทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ที่ได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (ไทย/อังกฤษ)	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	ชื่อการประชุมวิชาการ วัน-เดือน-ปี สถานที่/ จังหวัด/ประเทศที่จัด / เลขหน้า ไม่นับซ้ำ แม้ว่าบทความวิจัยนั้นจะได้รับการตีพิมพ์สืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ หลายครั้งก็ตาม	หลักฐาน /ตารางประกอบ
				/ตารางประกอบ

ตารางที่ 4.2-6 งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่ ปี พ.ศ. 2563 (1 ม.ค.63-31 ธ.ค.63)

ลำดับที่	ชื่องานสร้างสรรค์	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	แหล่งเผยแพร่	หลักฐาน /ตารางประกอบ
งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online (ค่าน้ำหนัก 0.20)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (ค่าน้ำหนัก 0.40)				
1	แหวนยาตม	ผศ.ปิติ คุปตะวาทีน	นิตรรศการผลงานสร้างสรรค์ของคณาจารย์คณะ มัณฑนศิลป์ ประจำปี 2563. 14 - 26 ต.ค.63	ฐานข้อมูล RIS
2	โครงการศึกษา ออกแบบ และพัฒนาพื้นผิววัสดุสำหรับผลิตภัณฑ์หัตถอุตสาหกรรมประเภทของตกแต่งบ้าน กรณีศึกษา : การสร้างสรรค์วัสดุจากการใช้เครื่องถักผ้าชนิดเครื่องถักแบน	อ.ศรีนาฏ ไพโรกุล		
3	ลับ-ลวง-พราง	อ.นัชชา สวัสดิ์ชัย		
4	1000	อ.อาสา วุฒิศะโร		
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.60)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ค่าน้ำหนัก 0.80)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 1.00)				

ลำดับที่	ชื่องานสร้างสรรค์	ชื่อเจ้าของผลงานและผู้ร่วม	แหล่งเผยแพร่	หลักฐาน /ตารางประกอบ

ส่วนสรุปผลการประเมิน และทิศทางการพัฒนา

สรุปผลการประเมิน

ตารางที่ 5 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน ของหลักสูตรฯ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 1				
ตัวบ่งชี้ 1.1	ผ่าน		ผ่าน	ได้มาตรฐาน
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1	ผ่าน		ผ่าน	ได้มาตรฐาน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.20	1,768 420	4.21	4.21
ตัวบ่งชี้ 2.2 (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี	85	19 33	57.58	2.88
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2		7.09/2 =	3.55	ดี
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ระดับ 3		ระดับ 3	3
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3		11/3 =	3.67	ดี
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ระดับ 3		ระดับ 3	3
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	-		6.67/3	= 2.22
ตัวบ่งชี้ 4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตร ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	12	0 5	0	0
ตัวบ่งชี้ 4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตร ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	36	1 5	20.00	1.67
ตัวบ่งชี้ 4.2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำ หลักสูตร	12	1.60 5	32.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	ระดับ 3		ระดับ 4	4
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4		9.22/3 =	3.07	ดี
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการ จัดการเรียนการสอน	ระดับ 3		ระดับ 4	4
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	ระดับ 3		ระดับ 3	3
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	10 จาก 10 ข้อ	11 11	100	5.00
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5		16/4 =	4.00	ดี

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน ของหลักสูตรฯ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ระดับ 3		ระดับ 4	4
เฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6		4/1 =	4.00	ปานกลาง
เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ		/13	=	ดี

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01-3.00 คุณภาพปานกลาง 3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน						หลักสูตรได้มาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ใน คณะ	2	-	-	3.55	3.55	ดี
3		3	3.67	-	-	3.67	ดี
4		3	3.07	-	-	3.07	ดี
5		4	4.00	4.00	-	4.00	ดี
6		1	-	4.00	-	4.00	ดี
รวม		13	3.46	4.00	3.55	3.64	ดี
ผลการประเมิน			ดี	ดี	ดี		

ทิศทางการพัฒนา

1) เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

มหาวิทยาลัยฯ มีประเด็นที่จะต้องดำเนินการเร่งด่วนดังนี้

ตารางที่ 7.1 เป้าหมายการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว

แผนการพัฒนา	ปีงบประมาณ				
	2558	2559	2560	2561	2562

3.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย

ตารางที่ 7.2 แผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย

แผนการพัฒนา	ระยะสั้น	ระยะกลาง	ระยะยาว